

ورسوله افضل المرسلين واكمم العباد ارسله بالهدى ود من الحق ليظهره
 على الله بين كنهه ولو كره اهل الشرك والعناد ورفع له ذكره ولا يذكر
 الا ذكره كما في الاذان والشهد والخطب والمجامع والاعباد وكفى
 محاده واهلك مشاقه وكفاء المستهزئين به ذويه الاحقاد وبشر شائقيه
 ولعن مؤذيه في الدنيا والآخرة وجعل هوانه بالمرصاد واختصه من بين الخوالة
 المرسلين بمصانئ تفوق التعداد فله الوسيلة والفضيلة والمقام المحمود
 ولواء الحمد الذي تحته كل حاد صلى الله عليه وعلى آله افضل الصلوات
 واعلاها واكملها وانما كما يجب سبحانه ان يعلى عليه وكما ينبغي ان يعلى على
 سيد البشر والسلام على النبي ورحمة الله وبركاته افضل تحية واحسنها واولاها
 وابركها واطيبها وازكاها صلاة وسلاما دائمين الى يوم التناد باقين بعد
 ذلك ابد آرزق من الله ماله من تقاد اما بعد فان الله هذا تائبه محمد
 صلى الله عليه وسلم واخر جنابه من الظلمات الى النور واتانا ببركة رسالته وبين
 سفارته خير الدنيا والآخرة وكانت من ربه بالمنزلة العليا التي تقاصرت
 العقول والالسنه عن معرفتها ونعتا وصارت غايتها من ذلك بمد التناهي في العلم
 والبيان الرجوع الى عيبها وصمتها فاقض في لحادث حدث ادنى ماله من الحق
 علينا بل هو ما اوجب الله من تعزيره ونصره بكل طريق وايشاره بالنفس
 والمال في كل موطن وحفظه وحمايته من كل مؤذ وان كان الله قد اغنى رسوله
 عن نصر الخلق ولكن ليلو بعضكم ببعض وليعلم الله من ينصره ورسوله
 بالغيث ليحق الجزاء على الاعمال كما سبق في ام الكتاب ان اذكر ما شرع من

العقوبة لمن سب النبي صلى الله عليه وسلم من مسلم وكافر وتوابع ذلك ذكرنا
 يتضمن الحكم والدليل. وانقل ما حضرني في ذلك من الاقاويل. و ارداف القول
 بمظه من التعليل. و بيان ما يجب ان يكون عليه التحويل. و اما ما يقدره الله عليه
 من العقوبات فلا يكاد ياتي عليه التفصيل. و انما المقصود ههنا بيان الحكم الشرعي
 الذي يقتضي به المقتضى و يقتضي به التامضي و يجب على كل واحد من الائمة والامة
 القيام بما امكن منه والله هو الهادي الى سواء السبيل. و قد رتبته على اربع مسائل.
 المسئلة الاولى في ان الساب يقتل سواء كان مسلماً و كافراً
 المسئلة الثانية في انه يتعين قتله وان كان ذمياً فلا يجوز ان عليه ولا مفاداته
 المسئلة الثالثة في حكمه اذا اتاب

المسئلة الرابعة في بيان السب و ما ليس بسب و الفرق بينه وبين الكفر
 المسئلة الاولى ان من سب النبي صلى الله عليه وسلم من مسلم او كافراً فانه يجب قتله
 هذا مذهب عليه عامة اهل العلم قال ابن المنذر اجمع عوام اهل العلم
 على ان حد من سب النبي صلى الله عليه وسلم القتل و من قاله مالك والليث
 واحمد و اسحاق و هو مذهب الشافعي. قل و حكى عن الثعالب لا يقتل يعني
 الذي ما هم عليه من الشرك اعظم. وقد حكى ابو بكر الفارسي من اصحاب
 الشافعي اجماع المسلمين على ان حد من سب النبي صلى الله عليه وسلم القتل
 كما ان حد من سب غيره الجلد. و هذا الاجماع الذي حكاه هذا المحول
 على اجماع الصدور الاول من الصحابة والتابعين او انه اراد به اجماعهم على
 ان سب النبي صلى الله عليه وسلم يجب قتله اذا كان مسلماً وكذلك قبله التقاضي

عياض فقال اجمت الامة على قتل متقصه من المسلمين وسابه وكذ لك حتى
 عن غير واحد الاجماع على قتله وتكفيره وقال الامام اسحاق بن راهويه
 احد الائمة الاعلام اجمع المسلمون على ان من سب الله وسب رسوله صلى الله
 عليه وسلم او دفع شيئاً من نزل الله عز وجل او قتل نبياً من انبياء الله عز وجل
 انه كافر بذلك وان كان مقراب كل ما نزل الله قال الخطابي لا اعلم احد من
 المسلمين اختلف في وجوب قتله وقال محمد بن سحنون اجمع العلماء على ان شتم
 النبي صلى الله عليه وسلم والمنتقص له كفر والوعيد جاء عليه بهذا ان الله
 له وحكمه عند الامة القتل ومن شك في كفره وعذابه كفره
 وتحرير القول فيه ان الساب ان كان مسلماً به يكفر ويقتل بشير خلاف
 وهو مذهب الائمة الاربع وغيرهم وقد تقدم من حكي الاجماع على ذلك
 اسحاق بن راهويه وغيره وان كان ذمياً فانه يقتل ايضاً في مذهب مالك واهل
 المدينة وسياق حكاية ائمتنا هم وهو مذهب احمد وفتحاء الحديث وقد نص احمد
 على ذلك في مواضع متعددة قال حنبل سمعت ابا عبد الله يقول كل من شتم النبي
 صلى الله عليه وسلم او نقصه شيئاً كان او كافراً فعليه القتل وارى ان يقتل
 ولا يستتاب قال وسمعت ابا عبد الله يقول كل من نقص المهدي وحدث
 في الاسلام حدثاً مثل هذا رأيت عليه القتل ليس على هذا اعطوا المهدي
 والذمة وكذ لك قال ابو الصغراء سألت ابا عبد الله عن رجل من اهل
 الذمة شتم النبي صلى الله عليه وسلم ماذا عليه قال اذا قامت البيعة عليه
 يقتل من شتم النبي صلى الله عليه وسلم مسلماً كان او كافراً واهل الخلال

وقال في رواية عبد الله و ابي طالب وقد سئل عن شتم النبي صلى الله عليه وسلم قال يقتل قيل له فيه احاديث قال نعم احاديث منها حديث الاعمى الذي قتل المرأة قال سمعتها تشتم النبي صلى الله عليه وسلم وحديث عاصم بن ان ابن عمر قال من شتم النبي صلى الله عليه وسلم قتل * وكان عمر بن عبد العزيز يقول يقتل وذلك انه من شتم النبي صلى الله عليه وسلم فهو مرتد عن الاسلام ولا يشتم مسلم النبي صلى الله عليه وسلم * زاد عبد الله سألت ابي عن شتم النبي صلى الله عليه وسلم يستتاب قال قد وجب عليه القتل ولا يستتاب لان خالد بن الوليد قتل رجلا شتم النبي صلى الله عليه وسلم ولم يستببه * رواها ابو بكر في الشافي * وفي رواية ابي طالب سئل احمد عن شتم النبي صلى الله عليه وسلم قال يقتل قد تقض العهد * وقال حرب سألت احمد عن رجل من اهل الذمة شتم النبي صلى الله عليه وسلم قال يقتل اذا شتم النبي صلى الله عليه وسلم * رواها الحلال وقد نص على هذا في غيره هذا الجوابات فاقوا له كلها نص في وجوب قتله وفي انه قد تقض العهد وليس عنه في هذا اختلاف * وكذلك ذكر عامة اصحابه متقدمهم ومتأخرهم لم يختلفوا في ذلك الا ان القاضي في المجرى ذكر الاشياء التي يجب على اهل الذمة تركها وفيها ضرر على المسلمين واحادهم في نفس او مال وهي الاعانة على قتال المسلمين وقتل المسلم او المسلمة وقطع الطريق عليهم وان يؤذى للمشركون جاسوسا وان يعين عليهم بدلالة مثل ان يكتب المشركون باخبار المسلمين وان يؤذى بمسلمة او يصيبها باسم نكاح وان يقتل مسلما عن دينه قال فعليه الكف عن هذا شرط اولم يشرط فان خالف انتقض صده * وذكر نصوص

احمد في بعضها مثل نكحه في الزنا بالمسلمة وفي التجسس للمشركين وقتل المسلم وان
كان عبدا كما ذكره الخرق في ثم ذكر نكحه في قذف المسلم على انه لا ينتقض
عهده بل يحد حد القذف قال فتخرج المسئلة على روايتين ثم قال وفي معنى
هذه الاشياء ذكر الله وكتابه ودينه ورسوله بما لا ينبغي فهذا اربعة
اشياء الحكم فيها كالحكم في الثمانية التي قبلها ليس ذكرها شرطا في صحة المقدفان
انوا واحدة منها تقضوا الا ما ن سواه كان مشروطا في العهد او لم يكن
وكذلك قال في الخلاف بعد ذكر ان المنصوص انتقاض العهد بهذه
الافعال والاقوال قال وفيه رواية اخرى لا ينتقض عهده الا بالامتناع
من بذل الجزية وجرى احكامنا عليهم ثم ذكر نكحه على ان الذي اذا قذف
المسلم بضرب قال فلم يجعله ناقضا للعهد بقذف المسلم مع ما فيه من الضرر
عليه بهتك عرضه وتبع القاضي جماعة من اصحابه ومن بعدهم مثل
الشريف ابي جعفر وابن عقيل وابي الخطاب والحلواني قذكروا انه
لا خلاف انهم اذا امتنعوا من اداء الجزية والتزام احكام الملة النقص
عهدهم وذكروا في جميع هذه الافعال والاقوال التي فيها ضرر
على المسلمين واحادهم في نفس او مال او فيها غصاصة على المسلمين في دينهم
مثل سب الرسول وما مثله روايتين احداهما ينتقض العهد بذلك
والاخرى لا ينتقض عهده وتقام فيه حد وذلك مع انهم كاهم متفقون
على ان المذهب انتقاض العهد بذلك ثم ان القاضي والاكثرين لم يعدو
قذف المسلم من الامور المضرة الناقضة مع ان الرواية المخرجة انما خرجت

من نصه في القذف واما ابو الخطاب ومن تبعه فنقلوا حكم تلك الخصال الى
القذف كما نقلوا حكم القذف اليها حتى حكاوا في انتقاض العهد بالقذف فروا بين
ثم ان هؤلاء كلهم وسائر الاصحاب ذكروا امثلة سب النبي صلى الله عليه
وسلم في موضع آخر وذكروا ان سابه يقتل وان كان ذميا وان عهد
ينتقض وذكروا انصوص احمد من غير خلاف في المذهب الا ان الخلو في
قال ويحتمل ان لا يقتل من سب الله ورسوله اذا كان ذميا . وسلك
القاضي ابو الحسين في نواقض العهد طريقة ثانية توافق قولهم هذا فقال اما
الثانية التي فيها ضرر على المسلمين واحادهم في مال او نفس فانه ينتقض العهد
في اصح الروايتين واما ما فيه ادخال خصاصة وتنص على الاسلام وهي
ذكر الله وكتابه ودينه ورسوله بما لا ينبغي فانه ينتقض العهد نص عليه ولا يخرج
في هذا رواية اخرى كما ذكرها اولئك في احد الموضعين وهذا قريب من
تلك الطريقة وعلى الرواية التي نقول لا ينتقض العهد بذلك فثمناذ الم يكن
مشروطا عليهم في العقد فاما ان كان مشروطا فبهم . ان احدهما . ينتقض
قاله الحرقي وقل ابو الحسن الآمدي وهو الصحيح في كل ما شرط عليهم .
تركه صحيح قول الحرقي بانتقاض العهد اذا خالفوا شيئا مما شرط عليهم . وانائي .
لا ينتقض قاله القاضي وغيره صرح ابو الحسن بذلك كما ذكره الجماعة
فيما اذا اظهروا دينهم وخالفوا هيئتهم من غير اضرار كظواهر الاصوات بكلامهم
والنسبه بالمسلمين مع ان هذه الاشياء كما يجب عليهم تركها بخصوصها وان
الطريقتان ضعيفتان . والذي عليه عامة المتقدمين من اصحابنا ومن تبعهم

من المتأخرين اقرار نصوص احمد على حالها هو قد نص في مسائل سب الله
 ورسوله على اثنتي عشرة العهد في غير موضع وعلى انه يقتل وكذا لك فيمن جسس
 على المسلمين او زنى بمسيلة على انتقاض عهده وقتله في غير موضع وكذا لك
 قتله الخرق فيمن قتل مسلماً وقطع الطريق اولى. وقد نص احمد على ان قذف
 المسلم وسهره لا يكون نقضاً للعهد في غير موضع هذا هو الواجب لان تخرج
 حكم المسئلتين الى الاخرى وجعل المسئلتين على روايتين مع وجود الفرق
 بينهما نصاً واستدلالاً ومع وجود معنى يجوز ان يكون مستند للفرق غير جائز
 وهذا كذا لك وكذا لك قد و فقاً على انتقاض العهد بسب النبي صلى الله
 عليه وسلم جمعة لم يوافقوا على الاثني عشر ببعض هذه الامور .
 واما الشافعي رحمه الله فالتصرص عنه نفسه ان تهده ينتقض بسب النبي صلى الله عليه
 وسلم وانه يقتل . هذا احكام ابن المنذر والشافعي وغيرهما والنصوص
 عنه في الامام انه قال اذا اراد الامام ان يكتب كتاب صلح على الجزية كتب
 وذكر انشر وط الى ان قال وعلى ان احداً منكم ان ذكر محمد صلى الله عليه
 وسلم او كتاب الله او دينه بما لا ينبغي ان يذكره فقد برئت منه ذمة الله ثم ذمة
 امير المؤمنين وجميع المسلمين ونقض ما اعطى من الامان وحل لامير المؤمنين
 ماله ودمه كما يحل اموال اهل الحرب ودماءهم وعلى ان احداً من رجالهم
 ان اصيب مسلمة بزننا او اسم نكح او قطع الطريق على مسلم او قتل مسلماً عن
 دينه او اءان المحاربين على المسلمين بقتال او دلالة على عورات المسلمين او ابواه
 امهاتهم فقد نقض عهده وحل دمه وماله وان نال مسلماً بآدون هذا في

ماله او عرضه لزمه فيه الحكم ❦ ثم قال فهذا الشرط اللازمة ان رضى اقبها
وان لم يرضها فلا عقد له ولا جزية ثم قال او فعل شيئاً مما وصفته تقضيا للعهد
واسلم لم يقتل اذا كان ذلك قولاً ولا وكذا اذا كان فعلاً لم يقتل الا ان
يكون في دين المسلمين ان من فعله قتل حد او قصاصاً فيقتل بمحد او قصاص
لا تقض عهد وان فعل مما وصفتنا وشرط انه تقض لعهد الذمة فلم يسلم
ولكنه قال اتوب واعطى الجزية كما كنت اعطيها او على صلح اجد ❦
عوقب لم يقتل الا ان يكون فعلاً يوجب القصاص او الحد فاما ما دون هذا
من الفعل او القول فكل قول يعاقب عليه ولا يقتل ❦ قال فان فعل او قال
ما وصفتنا وشرط انه يحل دمه فظفر به فامتنع من ان يقول اسلم او اعطى
جزية قتل واخذ ماله فيثا ونص في الام ايضاً ان العهد لا ينتقض بقطع الطريق
ولا بقتل المسلم ولا بالزنا بالمسلمة ولا بالتجسس بل بمحد فيما فيه الحد ويعاقب
عقوبة مكلمة فيما فيه العقوبة ولا يقتل الا ان يجب عليه القتل ❦ قال ولا يكون
النقض للعهد الا بمنع الجزية او الحكم بعد الاقرار والامتناع بذلك ❦ قال
ولو قال او دى الجزية ولا اقر بالحكم نبذ اليه ولم يقتل على ذلك مكانه
وقيل قد تقدم لك امان فاما لك كان للجزية واقراء لك بها وقد اجلتك في
ان تخرج من بلاد الاسلام ثم اذا خرج فباغ مامنه قتل ان قد رعى عليه فعلى
كلامه المأثور عنه يفرق بين ما فيه غضاضة على الاسلام وبين الضرر بالفعل
او يقال يقتل الذي بسبه وان لم ينقض عهده كما سيأتي ان شاء الله تعالى
❦ واما اصحابه فذكروا فيما اذا ذكروا الله او كتابه او رسوله بسوء وجهين

احدهما - ينتقض عهده بذلك سواء شرط عليهم تركه او لم يشرط بمنزلة ما اذا قاتلوا المسلمين وامتنعوا من التزام الحكم كطريقة ابي الحسين من اصحابنا وهذه طريقة ابي اسحق المروزي . ومنهم من خص سب رسول الله صلى الله عليه وسلم وحده انه يوجب القتل . والثاني . ان السب كالافعال التي على المسلمين فيها ضرر من قتل المسلم والزنا بالمسلمة والجنس وما ذكر معه . وذكروا في تلك الاورد وجهين . احدهما . انه ان لم يشرط عليهم تركها باعبارها ففي انتقاض العهد بفعلها وجهان . والثاني . لم ينتقض العهد بفعلها مطلقاً . ومنهم من حكى هذه الوجوه اقوالاً وهي اقوال مشار اليها فيجوز ان تسمى اقوالاً وجوهاً هذه طريقة العراقيين وقد صرحوا بان المراد شرط تركها لا شرط انتقاض العهد بفعلها كما ذكره اصحابنا . واما الحراسانيون فقالوا المراد بالاشتراط هنا شرط انتقاض العهد بفعلها لا شرط تركها قالوا لان الترك موجب لنفس العقد ولذلك ذكرنا في تلك الخصال المضرة ثلاثة اوجه . احدها . ينتقض بفعلها . والثاني . لا ينتقض . والثالث . ان شرط في المقدار انتقاض العهد بفعلها انتقض والا فلا . ومنهم من قال ان شرط نقض وجهها واحد او ان لم يشرط فوجهان وحسبوا ان مراد العراقيين بالاشتراط هذا فقالوا احكامية عنهم ان لم يجر شرط لم ينتقض العهد وان جرى فوجهان ويلزم من هذا ان يكون العراقيون قائلين بانه ان لم يجر شرط الانتقاض بهتة الاشياء لم ينتقض بها وجهها واحد او ان صرح بشرط تركها انتقض وهذا غلط عليهم والذي نصره في كتب الخلاف ان سب النبي صلى الله عليه وسلم

﴿ دلائل انتفاض عهد النبي بسب الله أو كتابه أو دينه أو رسوله ووجوب قتله وقتل المسلم إذا أتى ذلك ﴾

ينقض العهد ويوجب القتل كما ذكرناه عن الشافعي نفسه •
 ﴿ وأما أبو حنيفة ﴾ واصحابه فقالوا لا ينتقض العهد بالنسب ولا يقتل
 الذي بذل لك لكن يعزر على اظهار ذلك كما يعزر على اظهار المنكرات التي
 ليس لهم فعلها من اظهار اصواتهم بكنا بهم ونحو ذلك وحكاية الطحاوي
 عن الثوري • ومن اصولهم ان ما لا قتل فيه عند هم مثل القتل بالثقل
 والجماع في غير القبل ذاك تكرار فالامام ان يقتل قاعله وكذلك له ان يزيد
 على الحد المقدرا اذا رأى المصلحة في ذلك ويحملون ما جاء عن النبي صلى الله
 عليه وسلم واصحابه من القتل في مثل هذه الجرائم تلى انه رأى المصلحة
 في ذلك ويسمونه القتل سياسة وكان حاصله ان له ان يعزر بالقتل في الجرائم
 التي تعلقت بالتكرار وشرع القتل في جنسها • ولهذا افتى اكثرهم بقتل
 من اكثر من سب النبي صلى الله عليه وسلم من اهل الذممة وان اسلم بعد
 اخذه وقالوا يقتل سياسة وهذا منوجه على اصولهم •
 ﴿ والدلائل على انتفاض عهد الذي بسب الله أو كتابه أو دينه أو رسوله
 ووجوب قتله وقتل المسلم اذا أتى ذلك اكتاب والسنة واجماع الصحابة
 والتابعين والاعتبار ﴾
 اما الكتاب فيستنبط ذلك منه من مواضع • احدها قوله تعالى قاتلوا
 الذين لا يؤمنون بالله ولا باليوم الآخر الى قوله من الذين اوتوا الكتاب
 حتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون • فامرنا بقتلهم الى ان يعطوا
 الجزية وهم صاغرون ولا يجوز الا مساك من قتالهم الا اذا كانوا صاغرين

حال اعطاهم الجزية و معلوم ان اعطاء الجزية من حين بذلها والتزامها
الى حين تسليمها و اقباضها فانهم اذا بذلوا الجزية شرعوا في الاعطاء ووجب
الكف عنهم الى ان يقبضونها فتم الاعطاء فتم لم يلتزموها او التزموها
او لا و امتنعوا من تسليمها ثانيا لم يكونوا معطين للجزية لان حقيقة الاعطاء
لم توجد و اذا كان الصنادح لا لهم في جميع المدة فمن المعلوم ان من
اظهر سب نبينا و جوهنا و شتم ربنا على روءى الملامن و طعن في ديننا
في مجامعنا و بلس بصاغر لان الصاغر الذليل الحقير و هذا فعل متعزز مراغم
بل هذا غاية ما يكون من الاذلال لنا و الالهانة قال اهل
اللسان الصغار الذل و الضيم يقال صغر الرجل بالهتكسر يصغريا لفهم
صغرا و صغرا و الصاغر الراضى بالضم و لا يخفى على المتأمل ان اظهار السب
و الشتم له بين الامة التي اكتسبت شرف الدنيا و الآخرة ليس فعمل
راض بالذل و الهوان و هذا ظاهر لا يخفى به و اذا كان قتالهم واجبا علينا
الا ان يكونوا صاغرين و ليسوا بصاغرين كان القتال مأمورا به و كل من
امرنا بقتاله من الكفار فانه يقتل اذا قدرنا عليه و ايضا فاننا اذا كنا
مأمورين ان نقاتلهم الى هذه الغاية لم يميزان فنقتلهم عهد الذمة بدونها
ولو نقتلهم كان عقد افساد ايقنون على الاباحة و لا يقال فيهم فهم
يحسبون انهم معاهدون فتصير لهم شبهة امان و شبهة الامان كحقيقته فان
من تكلم بكلام يحسبه الكافر امانا كان في حقه امانا و ان لم يقصد المسلم
لاننا نقول لا يخفى عليهم انهم نرض بان يكونوا تحت ايد يتامع اظهار شتم

ديننا وسب نبينا وهم يدرون انا لانعاهد ذمياً على مثل هذه الحال قد صوامهم
انهم اعتقدوا انا عاهدناهم على مثل هذا مع اشتراطنا عليهم ان يكونوا
صاغرين تجري عليهم احكام الملة دعوى كاذبة فلا يلتفت اليها وايضاً
فان الذين عاهدوهم اول مرة هم اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم مثل
عمر وقد علمنا انه يمتنع ان يعاهد هم عهد اخلاف ما امر الله به في كتابه
وايضاً فاننا سند كر شروط عمر وانها تضمنت ان من اظهر الطعن في ديننا
حل دمه وماله والموضع الثاني قوله تعالى كيف يكون للشر كين عهد
عند الله وعند رسوله الا الذين عاهدتم عند المسجد الحرام الى قوله وان
نكثوا ايمانهم من بعد عهدهم وطمعوا في دينكم فقاتلوا ائمة الكفر انهم لا ايمان
لهم لعلهم ينتهون . نفى سبحانه ان يكون لشرك عهد من كان النبي صلى الله
عليه وسلم قد عاهدهم الا قوماً ذكرهم فانه جعل لهم عهد اما دأموا
مستقيمين لنا فعلم ان العهد لا يبقى للشرك الا مادام مستقيماً ومعلوم ان
مجاهرتنا بالشتيمة والوقيعة في ربنا ونبينا وكتابتنا وديننا يقدرح سيف
الاستقامة كما يقدرح مجاهرتنا بالمحاربة في العهد بل ذلك اشد علينا ان كنا
مؤمنين فانه يجب علينا ان نبذل دماءنا واولادنا حتى تكون كلمة الله هي
العليا ولا يجهز في ديارنا بشئ من اذى الله ورسوله فاذا لم يكونوا مستقيمين
لنا بالقدح في امورنا كيف يكونون مستقيمين مع القدح في اعظمها
يوضح ذلك قوله تعالى كيف وان يظهروا عليكم لا يرقبوا فيكم الا ولا
ذمة . اي كيف يكون لهم عهد ولو ظهروا عليكم لم يرقبوا الرحمة التي

بينكم وبينهم ولا العهد الذي بينكم وبينهم . فسلم ان من كانت حاله انه اذا ظهر
لم يرقب ما يبتلى به من العهد لم يكن له عهد . ومن جاهرنا بالطعن في ديننا كان
ذلك دليلا على انه لو ظهر لم يرقب العهد الذي يبتلى به فانه اذا كان
مع وجود العهد والذلة يفعل هذا فكيف يكون مع العزة والقدرة وهذا
بخلاف من لم يظهر لنا مثل هذا الكلام فانه يجوز ان يني لنا بالعهد لو ظهر
وهذه الآية وان كانت في اهل الهدنة الذين يقيمون في دارهم فان
معناها ثابت في اهل الذمة المقيمين في دارنا بطريق الاولى . الموضع الثالث .
قوله تعالى وان تكفروا ايمانهم من بعد عهدهم وطعنوا في دينكم فقاتلوا
ائمة الكفر . وهذه الآية تدل من وجوه . احدها . ان من تكثرت الايمان
مقتضى للقتال وانما ذكر الطعن في الدين وافرده بالذكرة تخصيصا له بالذكرة وباننا
لانه من اقوى الاسباب الموجبة للقتال ولهذا يفاظ على الطاعن في الدين من العقوبة
ما لا يفظ على غيره من الناقضين كما سذكروه ان شاء الله تعالى او يكون
ذكروه على سبيل التوضيح وبيان سبب القتال فان الطعن في الدين هو الذي
يجب ان يكون داعيا الى قتالهم لتكون كلمة الله هي العليا . واما مجرد تكث
اليمن فقد يقال لاجله شجاعة وحمة ورياء او يكون ذكرة الطعن في الدين
لانه اوجب القتال في هذه الآية بقوله تعالى فقاتلوا ائمة الكفر بقوله تعالى
الائمة قاتلون قوماً نكثوا ايمانهم وهموا باخراج الرسول وهم بداء وكم اول مرة الى قوله
قاتلوهم يعذبهم الله بايديكم الآية فيفيد ذلك ان من لم يصد ر منه الايجرد
نكث اليمن جاز ان يؤمن ويماهدو اما من طعن في الدين فانه يتعين قتاله

وهذه كانت سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم فانه كان يهدد ما من
اذى الله ورسوله وطمع في الدين وان اسلك عن غيره واذا كان نقض
العهد وحده موجبا للقتال وان تجرد عن الطعن علم ان الطعن في الدين اما سبب
آخرا وسبب مستلزم لنقض العهد فانه لا بد ان يكون له تأثير في وجوب المقتلة
والا كان ذكره ضائعا . فان قيل . هذا يفيد ان من نكث عهده وطمع
في الدين يجب قتاله اما من طمع في الدين فقط فلم يتعرض الآية له بل
مفهومها انه وحده لا يوجب هذا الحكم لان الحكم المعلق بصفتين لا يجب
وجوده عند وجود احداهما . قلنا . لا ريب انه لا بد ان يكون لكل
صفة تاثير في الحكم والافالو صف المديم التاثير لا يجوز تعليق الحكم به
كمن قال من زعموا كل جلد . ثم قد يكون كل صفة مستقلة بالاثير لو انفردت
كما يقال يقتل هذا لانه مرقد زان وقد يكون مجموع الجزاء مرتبطا على المجموع
ولكل وصف تاثير في البعض كما قال والذين لا يدعون مع الله الها آخر
الآية وقد تكون تلك الصفات متلازمة كل منها لو فرض تجرده لكان
مؤثرا على سبيل الاستقلال او الاشتراك فيذكر ايضا حاشا وياقنا للوجوب كما
يقال كفروا يا الله ورسوله وعصى الله ورسوله وقد يكون بعضها مستلزما
للبعض من غير عكس كما قال ان الذين يكفرون بآيات الله ويقتلون النبيين
بغير الحق الآية وهذه الآية من اي الاقسام فرضت كان فيها دلالة لان
اقصى ما يقال ان نقض العهد هو المبيح للقتال والطمع في الدين مؤكده
وموجب له فنقول اذا كان الطعن يغفل قتال من ليس بيننا وبينه عهد ووجبه

فان يوجب قتال من يتناو بينه ذمة وهو ملتزم للصغار اولى وسياقى تقرير ذلك على ان المعاهدة ان يظهر في داره ماشاء من امر دينه الذي لا يؤذينا والذي ليس له ان يظهر في دار الاسلام شيئاً من دينه الباطل وان لم يؤذنا بحاله اشد واهل مكة الذين نزلت فيهم هذه الآية كانوا معاهدين لاهل ذمة فلو فرض ان مجرد طعنهم ليس نقضاً للعهد لم يكن الذي كذبك هو الوجه الثاني ان الذي ادعى اسبب الرسول او سبب الله او عاب الاسلام عناية فقد نكث بيمينه و طعن في ديننا لانه لا خلاف بين المسلمين انه يعاقب على ذلك و يؤدب عليه فعلم انه لم يعاهد عليه لاننا لو عاهدناه عليه ثم فعله لم تميز عقوبته عليه و اذا كنا قد عاهدناه على ان لا يطعن في ديننا ثم يطعن في ديننا فقد نكث في دينه من بعد عهده و طعن في ديننا فيجب قتله بنص الآية . وهذه دلالة قوية حسنة لان المنازع يسلم لنا انه ممنوع من ذلك بالعهد الذي يتناو بينه لكن نقول ليس اظهار كل ما منع منه نقض عهد . كاظهار الخمر و الحنازير ونحو ذلك فنقول قد وجد منه شيئاً ما منعه منه العهد و طعن في الدين بخلاف اولئك فانه لم يوجد منهم الا فعل ما هم ممنوعون منه بالعهد فقط و القرآن يوجب قتل من نكث بيمينه من بعد عهده و طعن في الدين ولا يمكن ان يقال لم ينكث لان النكث هو مخالفة العهد فمتى خالفوا شيئاً مما صولوا عليه فهو نكث ماخوذ من نكث الحبل وهو نقض قواه و نكث الحبل يحصل بنقض قوة واحدة كما يحصل بنقض جميع القوى اكن قد بقي من قواه ما يستمسك الحبل به وقد بين بالكيفية وهذه المخالفة من المعاهد

قد تبطل العهد بالكلية حتى يجعله حر يأكو قد شئت العهد حتى تبطل عقوبتهم كما
 ان بعض الشروط في البيع والسكح ونحوها قد يبطل البيع بالكلية كالروية
 بانه فرس فظهر بغيره او قد يبيع الفسخ كالاخلاق بالرهن والضمين هذا عند
 من يفرق في الخالقة وامان قال ينتقض العهد بجميع المخالفات فلا امر
 ظاهر على قوله وعلى التقديرين قد اقتضى العقد ان لا يظهر واشياء من
 صيب ديتلوا منهم متى اظهروه فقد نكثوا وطعنوا في الدين فيدخلون
 في عموم الآية لفظاً ومعنى ومثل هذا العموم يبلغ درجة النص في الوجه
 الثالث انه ساءم ائمة الكفر لظنهم في الدين ووقع الظاهر موقع المضمر
 لان قوله ائمة الكفر اما ان يعنى به الدين نكثوا او طعنوا او بعضهم والثاني
 لا يجوز لان الفعل الموجب للقتال مسدود من جميعهم فلا يجوز تخصيص
 بعضهم بالجزاء اذ العلة يجب طرد ها الا لما منع ولا مانع ولانه علل ذلك
 ثانياً بانهم لا ايمان لهم وذلك يشمل جميع الاكثريين لان الكثر
 والظن وصف مشتق مناسب لوجوب القتال وقدرته عليه بحرف الفاء ترتيب
 الجزاء على شرطه وذلك نص في ان ذلك الفعل هو الموجب للثبوت في ثبوت
 الجميع فيلزم ان الجميع ائمة كفر وامام الكفر هو الذي اعلى اليه المتع فيه وائمه صار امام
 في الكفر لا جل الظن فان مجرد النكث لا يوجب ذلك وهو مناسب
 لان الظن في الدين يعينه ويذمه ويدعو الى خلافه وهذا شأن الامام
 ثبت ان كل طاعن في الدين فهو امام في الكفر فاذا طعن الذي في الدين
 فهو امام في الكفر فيجب قتاله لقوله تعالى فقاتلوا ائمة الكفر ولا يمين له لانه

عاهدنا على ان لا يظهر عيب الدين وخالفوا اليمين هنا المراد بها اليهود
لا القسم بالله فيما ذكره المفسرون وهو كذ لك قالني صلى الله عليه وسلم
لم يقاسمهم بالله عام الحديبية وانما عاقد هم عقدا ونسخة الكتاب معروفة
ليس فيها قسم وهذا لان اليمين يقال انما سميت بذلك لان المعاهدتين
يد كل منهما يمينه الى الآخر ثم غلبت حتى صار مجرد الكلام بالعهد يسمى
يميناً ويقال سميت بذلك يميناً لان اليمين هي القوة والشدة كما قال الله تعالى
لاخذ ثامنه باليمين . فلما كان الحلف معقوداً مشدداً سمي يميناً فاسم اليمين جامع
للعقد الذي بين العبد وبين ربه وان كان نذراً . ومنه قول النبي
صلى الله عليه وسلم النذر حلقة وقوله كفارة النذر كفارة اليمين وقول
جماعة من الصحابة للذي نذر نذراً للجحاح والغضب كفرو بيمينك . وللعهد
الذي بين المخلوقين (١) . ومنه قوله تعالى ولا تنقضوا الايمان بعد توكيدها .
والسعي عن نقض العهد وان لم يكن فيه قسم وقال تعالى ومن اوفى بما عاهد
عليه الله . وانما لفظ العهد بايعناك على ان لا تقر ليس فيه قسم وقد سماهم
معاهد بن الله وقال تعالى واتقوا الله الذي تساءلون به والارحام . قالوا
معناه يتعاهدون ويتعاقدون لان كل واحد من المعاهد بين الله اعاهده بامانة الله
وكفائه وشهادته فثبت ان كل من طعن في ديننا بعد ان عاهدناه عهداً
يقتضي ان لا يفعل ذلك فهو امام في الكفر لاييمين له فيجب قتله بنص الآية .
وبهذا يظهر الفرق بينه وبين الناكث الذي ليس بامام وهو من خالف
بفعل شيء مما صولحو اعلمه من غير الطعن في الدين الوجه الرابع في انه

(١) اي اسم اليمين جامع للعقد الذي بين العبد وبين ربه وللعهد الذي بين المخلوقين ١٢

قال الاتقاتلون قوما نكثوا ايمانهم وهموا باخراج الرسول وهم بدأوا
اول مرة . فجعلهم باخراج الرسول من المعضضات على قتالهم وما
ذاك الا لما فيه من الاذى وسبه اغلظ من الهم باخراجه بدليل انه صلى الله
عليه وسلم عفا عام الفتح عن الذين هموا باخراجه ولم يعف عن سبه فالدعي
اذا اظهر سبه فقد نكث صده . وفعل ما هو اعظم من الهم باخراج الرسول
وبدأ بالاذى فيجب قتاله ❦ الوجه الخامس ❦ قوله تعالى قاتلوهم يعذبهم
الله بايدكم ويخزهم وينصركم عليهم ويشف صدورهم مؤمنين ويذهب
غيظ قلوبهم ويتوب الله على من يشاء والله عليم حكيم . امر سبحانه بقتال
الناكثين الطاعنين في الدين وضمن لنا ان فعلنا ذلك ان يعذبهم
بايدنا ويخزهم وينصرنا عليهم ويشفي صدور المؤمنين الذين تأذوا من
نقضهم وطعنهم وان يذهب غيظ قلوبهم لانه رتب ذلك على
قتالنا ترتيب الجزاء على الشرط والتقدير ان قاتلوهم يكن هذا
كله فدل على ان الناكث الطاعن مستحق هذا كله والا فالكفار
يدلون علينا المرة ونندال عليهم الاخرى وان كانت العاقبة للمتقين وهذا
تصديق ما جاء في الحديث ما نقض قوم العهد الا ادل عليهم العدو . والتعذيب
بايدنا هو القتل فيكون الناكث الطاعن مستحقا للقتل والسب
لرسول الله صلى الله عليه وسلم ناكث طاعن كما تقدم فيستحق القتل
وانما ذكر سبحانه النصر عليهم وانه يتوب من بعد ذلك على من يشاء لان
الكلام في قتال الطائفة المتنعة * فاما الواحد المستحق للقتل فلا ينقسم حتى

يقال فيه يعذب به الله ويتوب الله من بعد ذلك على من يشاء على ان قوله من يشاء يجوز ان يكون عائدا الى من لم يطعن بنفسه وانما اقر الطاعن فسميت الفئة طاعنة لذلك وعند التميز فبعضهم دون بعضهم مباشر ولا يازم من التوبة على الرد التوبة على المباشر الا ترى ان النبي صلى الله عليه وسلم اهدى رعام الفتح دم الذين باثروا الهجاء ولم يهدد دم الذين سمعوه واهد ردم بنى بكر ولم يهدد دم الذين اعادوهم السلاح . ❦ الوجه السادس ❦ ان قوله تعالى ويشف صدور قوم مؤمنين ويذهب غيظ قلوبهم دليل على ان شفاء الصدور من الم نكث والطعن وذهاب الغيظ الخصل في صدور المؤمنين من ذلك امر مقصود للشارع مطلوب الحصول وان ذلك يحصل اذا جاهدوا كما جاء في الحديث المرفوع عليكم بالجهاد فانه باب من ابواب ائيدفع الله به عن النفوس العم والنم ولا ريب ان من اظهر سب الرسول صلى الله عليه وسلم من اهل الذمة وشتمه فانه يذهب المؤمنين ويولمهم اكثر مما لو سقك دمه بعضهم واخذ اموالهم فان هذا يتبر الغضب لله والحقية له ورسوله وهذا القدر لا يهيج في قلب المؤمن غيظا اعظم منه بل المؤمن المسدد لا يغضب هذا الغضب الا الله والشارع يطلب شفاء صدور المؤمنين وذهاب غيظ قلوبهم وهذا انما يحصل بقتل الساب لوجه واحد ها ان تعزيره وتأديبه يذهب غيظ قلوبهم اذا شتم واحد امن المسلمين او فعل نحو ذلك فلو اذهب غيظ قلوبهم اذا شتم الرسول لكان غيظهم من شتمه مثل غيظهم من شتم واحد منهم وهذا

باطل . الثاني . ان شتمه اعظم عند هم من ان يؤخذ بعض دماهم ثم لو قتل
واحد امنهم لم يشف صدورهم الا قتله فان لا تشفى صدورهم الا بقتل الساب
اولى واخرى . الثالث . ان الله تعالى جعل قتالهم هو السبب في حصول
الشفاء والاصل عدم سبب آخر يحصله فيجب ان يكون القتل والقتال هو
الشافى لصدور المؤمنين من مثل هذا . الرابع . ان النبي صلى الله عليه وسلم
لما فتحت مكة واراد ان يشفى صدور خزاعة وهم القوم المؤمنون من بني بكر
الذين قاتلوهم مكنتهم منهم نصف النهار او اكثر مع امانه لسائر الناس
فلو كان شفاء صدورهم وذهاب غيظ قلوبهم يحصل بدون القتل للذين
نكثوا او طعنوا لما فعل ذلك مع امانه للناس . الموضع الرابع . قوله سبحانه
الم يعلموا انه من يحاددا الله ورسوله فان له نار جهنم خالدا فيها ذلك الخزي
العظيم . فانه يدل على ان اذى النبي صلى الله عليه وسلم محادة لله ورسوله لانه
قال هذه الآية عقب قوله تعالى ومنهم الذين يؤذون النبي ويقولون هو اذن الآية
ثم قال يحلفون بالله لكم ليرضوكم والله ورسوله احق ان يرضوه ان كانوا
مؤمنين الم يعلموا انه من يحاددا الله ورسوله . فلو لم يكونوا بهذا الاذى لمحادين
لم يحسن ان يوعدها بان للحاد نار جهنم لانه يمكن حينئذ ان يقال قد علموا
ان للحاد نار جهنم لكنهم لم يحادوا او انما آذوا فلا يكون في الآية وعيد لهم فعلم
ان هذا الفعل لا بد ان يندرج في عموم المحادة ليكون وعيد المحاد وعيد اله
ويلتئم الكلام . ويدل على ذلك ايضا . روى الحاكم في صحيحه باسناد صحيح
عن ابن عباس ان رسول الله صلى الله عليه وسلم لم كان في ظل حجرة من حججه وعنده

نفر من المسلمين فقال انهم سيأتكم انسان ينظر بعين شيطان فاذا اتاكم فلا تكلموا
 فجاء رجل ازرق فدهاه رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال علام تشتمني انت
 وفلان وفلان فانطلق الرجل فدهاهم فخلقوا بالله واعوذوا اليه فانزل الله
 تعالى يوم يبعثهم الله جميعاً فيحلفون له كما يحلفون لكم ويحسبون انهم على
 شيء الا انهم هم الكاذبون . ثم قال بعد ذلك انت الذين يجادون الله
 ورسوله . فعلم ان هذا داخل في المحادة وفي رواية اخرى صحيحة انه
 نزل قوله يحلفون لكم لترضوا عنهم . وقد قال يحلفون بالله لكم ليرضوكم .
 ثم قال عقبه الم يعلموا انه من يجاد الله ورسوله فثبت ان هؤلاء الشاكين
 يجادون وسيأتى ان شاء الله زيادة في ذلك واذا كان الاذى محادة لله
 ورسوله فقد قال الله تعالى ان الذين يجادون الله ورسوله اولئك في الاذلين
 كتب الله لاغلبين انا ورسلى ان الله قوى عزيز . والاذل ابلغ من الذليل
 ولا يكون اذل حتى يخاف على نفسه وماله ان اظهر المحادة لانه ان كان دمه
 وماله معصوما لا يستباح فليس باذل يدل عليه قوله تعالى ضربت عليهم
 الذلة ايما ثقوا الا يجبل من الله وحبل من الناس . فبين سبحانه انهم ايما ثقوا
 فعليهم الذلة الامع العهد فعلم ان من له عهد وحبل لا ذلة عليه وان كانت
 عليه المسكنة فان المسكنة قد تكون مع عدم الذلة . وقد جعل المخادعين
 في الاذلين فلا يكون لهم عهد اذ العهد يتنافى الذلة كما دللت عليه الآية وهذا
 ظاهر فان الاذل هو الذي ليس له قوة يتمتع بها من اراد . بسوء فاذا كان له
 من المسلمين عهد يجب عليهم به نصره ومنعه قايس باذل فثبت ان المحادة لله

ورسوله لا يكون له عهد بعصمه و المؤذى للنبي صلى الله عليه وسلم معاد
 فلمؤذى للنبي ليس له عهد بعصمه و هو المقصود و ايضا فانه قل تعالى
 ان الذين يحادون الله ورسوله كذبوا كما كبت الذين من قبلهم و الكبت
 لا ذلال و الحزى و الصرع . قال الخليل الكبت هو الصرع على الوجه
 و قال النضر بن شميل و ابن قتيبة هو الغيظ و الحزن و هو في الاشتقاق
 الاكبر من كبد . كان الغيظ و الحزن اصاب كبد . كما يقال احرق الحرن
 و العداوة كبد . و قال اهل التفسير كذبوا اهلكوا و اخزوا و حزنوا
 ثبت ان المحاد مكبوت مخزى ممتل غيظا و حزنا هالك و هذا لما يتم اذا
 خاف ان اظهر المحادة ان يقتل و الا فمن امكنه اظهار المحادة و هو آمن على
 دمه و ماله فليس بمكبوت بل مسرور جذلان و لانه قال كذبوا كما كبت
 الذين من قبلهم و الذين من قبلهم ممن حاد الرسل و حاد رسول الله
 فما كبت الله بان اهلكه بعد اب من عنده . ا و بايدي المؤمنين و الكبت
 و ان كان يحصل منه نصيب لكل من لم يتل غرضه كما قال سبحانه ليقطع
 طرفا من الذين كفروا او يكبتهم . لكن قوله تعالى كما كبت الذين من قبلهم
 يعنى محادى الرسل دليل على الهلاك و كتم الاذى يبين ذلك ان
 المنافقين هم من المحادين فهم مكبوتون بموتهم بغيظهم خوفا منهم ان اظهروا
 ما في قلوبهم قتلوا فيجب ان يكون كل محاد كذلك و ايضا فقوله تعالى كذب
 الله لا غلبن انا و رسلى عقب قوله ان الذين يحادون الله ورسوله اولئك هم
 في الاذلين . دليل على ان المحادة مغالبة و معادة حتى يكون احد المتحادين

غالباً والآخرون مغلوباً وإنما يكون بين أهل الحرب لا أهل السلم فلم ان
 المحاد ليس بمسلم والقلبة للرسل بالحجة والقهر فمن أمر منهم بالحرب نصر
 على عدو . ومن لم يؤمر بالحرب أم لك عدو . وهذا أحسن من قول من
 قال ان القلبة للمحارب بالنصر ولغير المحارب بالحجة فلم ان هو . لا المحادين
 محاربون مغلوبون . وايضاً فان المحادة من المشاقة لان المحادة من الحد والقصل
 والبيوتة وكذا لك المشاقة من الشق وهو لهذا المعنى فهما جميعاً بمعنى
 المقاطعة والمفاصلة ولهذا يقال انما سميت بذلك لان كل واحد من المحادين
 والمنشاقين في حد و شق من الآخر وذلك يقتضي انقطاع الحبل الذي بين
 أهل العهد اذا احاد بعضهم بعضاً فلا حبل للمعاد لله ولرسوله . وايضاً فانها
 اذا كانت بمعنى المشاقة فان الله سبحانه قال فاضربوا فوق الاعناق واضربوا
 منهم كل بنان ذلك بانهم شاقوا الله ورسوله ومن يشاق الله ورسوله
 فان الله شديد العقاب . فامر بقتلهم لاجل مشاققتهم ومحادتهم فكل من
 ساد وتاق يجب ان يفعل به ذلك لوجود العلة . وايضاً فانه تعالى قال
 ولولا ان كتب الله عليهم الجلاء لعذبهم في الدنيا ولم في الآخرة عذاب
 النار ذلك بانهم شاقوا الله ورسوله . واتمذيب هذا والله اعلم القتل
 لانهم قد عذبوا بامجادون ذاك من الاجلاء واخذ الاموال فيجب تعذيب
 من شاق الله تعالى ورسوله ومن اظهر المحادة مقدس شاق الله ورسوله بخلاف
 من كتبها فانه ليس بمحاد ولا مشاق . وهذا الطريقة اقوى في الدلالة يقال
 هو محاد وان لم يكن مشاقاً ولهذا جعل جزاء المحاد مشاقاً ان يكون مكبوتاً

كما كبت من قبله وان يكون في الاذلين وجعل جزاء المشاق القتل
والتعذيب في الدنيا ولن يكون مكبوتا كما كبت من قبله في الاذلين
الا اذا لم يمكنه اظهار محادته فعلى هذا تكون المحادة اعم ولهذا ذكر اهل
التفسير في قوله تعالى لا تجد قوما يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من
حاد الله ورسوله الآية انها نزلت فيمن قتل المسلمين اقرار به في الجهاد وفيمن
اراد ان يقتل لمن تعرض لرسول الله صلى الله عليه وسلم بالاذى من كافر
او منافق قريب له فعلم ان المحاد يعم المشاق وغيره . ويدل على ذلك انه
قال سبحانه لم تر الى الذين تولوا قوما غضب الله عليهم ما هم منكم ولا منهم
الآيات الى قوله لا تجد قوما يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون
من حاد الله ورسوله وانما نزلت في المنافقين الذين تولوا اليهود
المغضوب عليهم وكان اولئك اليهود اهل عهد من النبي صلى الله عليه وسلم
ثم ان الله سبحانه يثبت ان المؤمنين لا يوادون من حاد الله
ورسوله ولا يدان يدخل في ذلك عدم المودة لليهود وان كانوا اهل
ذمة لانه سبب النزول وذلك يقتضي ان اهل الكتاب معادون لله ورسوله
وان كانوا معاهدين . ويدل على ذلك ان الله قاع الموالاة بين المسلمين
والكافرين وان كان له عهد وذمة وعلى هذا التقدير يقال عاهدوا على
ان لا يظهروا المحادة ولا يعلنوا بها بالاجماع كما تقدم وكما سيأتي فاذا اظهروا
صاروا معادين لا عهد لهم بظهورين للمحادة وهو لاء مشاقون فيستحقون
خزي الدنيا من القتل ونحوه وعذاب الآخرة . فان قيل . اذا كان

كل يهودى محاد الله ورسوله فمن المعلوم ان العهد يثبت لهم مع اليهود
وذلك يقتض ما قدمتم من ان المحاد لا عهد له قيل من سلك هذه
الطريقة قل المحاد لا عهد له مع اظهار المحادة فاما اذا لم يظهر لنا المحادة
فقد اعطيناه العهد وقواه تعالى ضربت عليهم الذلة اينما ثقفوا الا يجبل من الله
وحبل من الناس يقتضي ان الذلة تلزمه فلا تزول الا يجبل من الله وحبل
من الناس وحبل المسلمين معه على ان لا يظهر المحادة بالاتفاق فليس معه
حبل مطلق بل حبل مقيد فهذا الحبل لا يمنعه ان يكون اذل اذا فعل
ما لم يعاهد عليه او يقول صاحب هذا المسلك الذلة لازمة لهم بكل حال
كما اطلقت في سورة البقرة وقوله تعالى ضربت عليهم الذلة اينما ثقفوا الا يجبل
من الله يجوز ان يكون تفسير الذلة اى ضربت عليهم انهم اينما ثقفوا اخذوا
وقتلوا الا يجبل من الناس فالجبل لا يرفع الذلة وانما يرفع بعض موجباتها
وهو القتل فان من كان لا يعصم دمه الا بعهد فهو ذليل وان عصم دمه
بالعهد لكن على هذا التقدير تضعف الدلالة الاولى من المحادة والطريقة
الاولى اجود كما تقدم وفي زيادة تقريرها طول في الموضوع الخامس
قوله سبحانه ان الذين يؤذون الله ورسوله لعنهم الله في الدنيا والآخرة
وهذه الآية توجب قتل من آذى الله ورسوله كما سياقني ان شاء الله تعالى
تقريره والعهد لا يعصم من ذلك لاننا لم نعاهدكم على ان يؤذوا الله ورسوله
ويوضح ذلك قول النبي صلى الله عليه وسلم من لکعب بن الاشرف فانه
قد آذى الله ورسوله فندب المسلمين الى يهودى كن معاهدا لاجل انه

اذى الله ورسوله • فدل ذلك على انه لا يوصف كل ذى ناله يؤذى الله •
 ورسوله والالم يكن فرق بينه وبين غيره ولا يمنع ان يقال اليهود
 ملعونون في الدنيا والآخرة مع اقرارهم على ما يوجب ذلك لانهم اقرهم
 على اظهار اذى الله ورسوله وانما اقررتهم على ان يفعلوا بينهم
 كما هو من دينهم •

﴿ فصل ﴾

واما الآيات الدالات على كفر الشاتم وقتله او على احدها اذا لم يكن
 معاهدا وان كان مظهر الاسلام فكثيرة مع ان هذا مجمع سابه كما تقدم
 حكاية الاجماع عن غيره واحد منها • قوله تعالى ومنهم الذين يؤذون
 النبي ويقولون هو اذن قل اذن خير لكم الى قوله والذين يؤذون
 رسول الله لهم عذاب اليم الى قوله الم يعلموا انه من يحاد د الله ورسوله •
 فعلم ان ايداء رسول الله محادة لله ولرسوله لان ذكر الايداء هو الذى
 اقتضى ذكر المحادة فيجب ان يكون داخل فيه ولولا ذلك لم يكن الكلام
 مؤلفا اذا امكن ان يقال انه ليس بمحاد ودل ذلك على ان الايداء
 والمحادة كفر لانه اخبر ان له نار جهنم خالدا فيها ولم يقل هي جزاؤه
 وبين الكلامين فرق بل المحادة هي المعادة والمشاقة وذلك كفر
 ومحاربة فهو غاظ من مجرد الكفر فيكون المؤذى لرسول الله صلى الله
 عليه وسلم كافرا عداوا الله ورسوله محاربا لله ورسوله لان المحادة
 اشتقاقها من المباينة بان يصير كل واحد منها في حد كما قيل المشاقة

﴿ فصل في الآيات الدالات على كفر الشاتم وقتله او على احدها ﴾

ان يصير كل من هاهنا شق والمعاذ ان يصير كل من هاهنا عذوة وفي الحديث ان
رجلا كان يسب النبي صلى الله عليه وسلم فقال من يكتفي بي عدوي هو هذا ظاهر
قد تقدم تقريره وحيد فيكون كافرا حلال الدم لقوله تعالى ان الذين يجادون الله
ورسوله اولئك في الاذنين ولو كان موءنا مناصوا لم يكن اذل لقوله تعالى قل لله
المعزوه برسوله والمؤمنين وقوله تعالى كتبنا عليكم ما كتبنا لكم من قبله والمؤمنون
لا يكتمون كما كتبنا لكم ان لا تكتموا ما بين ايديكم ولا بين ايديهم ولا يكتمون ما بين ايديهم
واليوم الاخر يوادون من حاد الله ورسوله الا يفة فاذا كان من يواد المعاد ليس
بؤ من فكيف بالمعاد نفسه وقد قيل ان من سب نذولها ان ابلحافة شتم
النبي صلى الله عليه وسلم فاراد الصديق قتله او ابن ابي تنقص النبي
صلى الله عليه وسلم فاستاذن ابنه النبي صلى الله عليه وسلم في قتله لذلك ثبت
ان المعاد كافر حلال الدم وايضا فقد قطع الله الموالاة بين المؤمنين وبين
المعادين لله ورسوله والمعادين لله ورسوله فقال تعالى لا تجد قوم ما يؤمنون
بانه واليوم الاخر يوادون من حاد الله ورسوله ولو كانوا آباءهم
وقال تعالى يا ايها الذين آمنوا لا تتخذوا عدوي وعدوكم اولياء تلحقون الهم
بالمودة فلم يعلم انهم ليسوا من المؤمنين وايضا فانه قال سبحانه ولولا ان كتبنا
عليهم الجلاء لعذبهم في الدنيا ولهم في الآخرة عذاب النار ذلك بانهم شاقوا الله
ورسوله ومن يشاق الله فان الله شديد العقاب فجعل سبب استحقاقهم العذاب
في الدنيا والعذاب في الآخرة مشاققة الله ورسوله والمؤذي للنبي
صلى الله عليه وسلم مشاققة الله ورسوله كما تقدم والعذاب هنا هو الاهلاك

بعذاب من عنده أو يابدين أو لا يفقد أصابهم ما دون ذلك من ذهاب
 الأموال وفراق الأوطان • وقال سبحانه اذ يوحى ربك الى الملائكة اني
 معكم الى قوله سائق في قلوب الذين كفروا والرعب فاضربوا فوق الاعناق
 واضربوا منهم كل بنان ذلك بانهم تناقوا الله ورسوله فجعل الله الرعب
 في قلوبهم والامر يقتلهم لاجل مشاققتهم لله ورسوله فكل من شاق الله
 ورسوله يستوجب ذلك • وقولهم هو اذن قال مجاهد هو اذن يقولون
 سنقول ماشئنا ثم نخلفه فيصد قناه • قال ابو الربي عن ابن عباس يعني انه يسمع
 من كل احد • قال بعض اهل التفسير كان رجال من المنافقين يودون
 رسول الله صلى الله عليه وسلم ويقولون ما لا ينبغي فقال بعضهم لا تفعلوا
 فاننا نخاف ان يبلغه ما نقولون فيقع بنا فقال الجلاس بل نقول ماشئنا ثم نأنيه
 فيصد قنا فانما محمد اذن سامعة فانزل الله هذه الآية • وقال ابن اسحاق كان نبيل
 ابن الحارث الذي قال النبي صلى الله عليه وسلم فيه من اراد ان ينظر الى الشيطان
 فلينظر الى نبيل بن الحارث يتم حديث النبي الى المنافقين فقبل له لا تفعل
 فقال انما محمد اذن من حديثه شيئاً صدقه نقول ماشئنا ثم نأنيه فخلف له
 فيصد قنا عليه فانزل الله هذه الآية • وقولهم اذن قالوا لينبينوا ان كلامهم
 مقبول عنده فاخبر الله انه لا يصدق الا المؤمنين وانما يسمع الخبير فاذا
 حلفوا له فمخاضهم كان ذلك لانه اذن خير لا لانه صدقه • قال سفيان بن
 عيينة اذن خير يقبل منكم ما اظهرتم من الخير ومن القول ولا يواخذكم بما
 في قلوبكم ويدع سرايركم الى الله تعالى وربما تضمنت هذه الكلمة

نوع استهزاء واستخفاف فان قيل فقد روى نعيم بن حماد ثنا محمد بن
 ثور عن يونس عن الحسن قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اللهم لا تجعل
 لقاجر ولقاسق عندي بدا ولا نعمة فاني وجدت فيا وحيته لا تجد قوما
 يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله قال سفيان يرون
 انهم انزلت فيمن يخالط السلطان وواه ابو احمد السكري وظاهر هذا ان كل
 قاسق لا ينجى مؤدته فهو محاد لله ورسوله مع ان هو لا ليسوا منافقين
 النفاق المبيح للدم قيل المؤمن الذي يجب الله ورسوله ليس على الاطلاق
 بمحاد لله ورسوله كما انه ليس على الاطلاق بكافر ولا منافق وان كانت له
 ذنوب كثيرة الا ترى ان النبي صلى الله عليه وسلم قال لنعيان وقد جلدني
 الخمر غير مرة انه يجب الله ورسوله لان مطلق المحادة يقتضي مطلق المقاطعة
 والمصارمة والمعاداة والمؤمن ايس كذلك لكن قد يقع اسم النفاق على من
 اتى بشعبة من شعبه ولهذا قالوا آتوا دون كفر وظلم دون ظلم وفسق
 دون فسق وقال النبي صلى الله عليه وسلم كفر بالله تبرء من نسب وان
 دق ومن حلف بغير الله فقد اشركوا آية المانق ثلاث اذا حدث كذب
 واذا اوعد اخلف واذا ايتن خان وقال ابن ابي مليكة ادركت ثلاثين
 من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم كاهم يخاف النفاق على نفسه فوجه هذا
 الحديث ان يكون النبي صلى الله عليه وسلم عني بالفاجر المنافق فلا يتقضى
 الاستدلال او يكون عني كل فاجر لان الفجور مظنة النفاق فاما فاجر الا يخاف
 ان يكون فجور صادرا عن مرض في القلب او موجآ له فان المعاصي يريد

الكفر فاذا احب القاسق فقد يكون محباً لنا فق . حقيقة الايمان بالله واليوم
 الآخر ان لا يواد من اظهر من الافعال ما يخاف معها ان يكون محباً لله ورسوله
 فلا ينقض الاستدلال ايضاً وان يكون الكبائر من شعب المحادة لله ورسوله
 فيكون من تكبها محبداً من وجهه وان كان موالياً لله ورسوله من وجه آخر
 ويناله من الذلة والكبت بقدر قسطه من المحادة كما قال الحسن وان طعنت
 بهم البغال وهلمجت بهم البراذين (١) ان ذل المعصية لقي رقايبهم ابي الله
 الا ان يذل من عصاه فالعاصي يناله من الذلة والكبت بحسب معصيته وان
 كان له من عزة الايمان بحسب ايمانه كما يناله من الذم والعقوبة وحقيقة
 الايمان ان لا يواد المؤمن من حاد الله بوجهه من الوجوه المؤدة المأثرة وقد
 جبلت القلوب على حب من احسن اليها وبغض من اساء اليها واد الاصطاح
 الفاجر اليه يد احبه المحبة التي جبلت القلوب عاينها في صيرمواد اله مع ان
 حقيقة الايمان توجب عدم مؤدته من ذلك الوجه وان كان معه من اصل الايمان
 ما يستوجب به اصل المؤدة التي تستوجب ان ينقص بهاد ون الكافر والذفق
 وعلى هذا فلا ينتقض الاستدلال ايضاً لان من اذى النبي صلى الله عليه
 وسلم فانه اظهر حقيقة المحادة ورأسها الذي يوجب جميع انواع المحادة
 فاستوجب الجزاء المطلق وهو جزاء الكافرين كما ان من اظهر النفاق
 (١) طق حكاية صوت الحجارة والاسم الطقة طقة والملاحج بالكسر من
 البراذ بن المعملج والمعجلة فارسي معرب وشاة هملاح لا تمنع فيها المزايا امر
 معملج مذل منقاد ١٢ قاموس

ورأسه استوجب ذلك وان لم يستوجب من اظهر شعبة من شعبه والله سبحانه اعلم في الدليل الثاني في قوله سبحانه يحذر المنافقون ان تنزل عليهم سورة تنبئهم بما في قلوبهم قل استهزءوا ان الله يخرج ما تحذرون ولئن سألتهم ليقولن انما كنا نخوض ونلعب قل ابالله وآياته ورسوله كنتم تستهزءون لا تعتذروا قد كفرتم بعد ايمانكم ان نعف عن طائفة منكم نعذب طائفة بانهم كانوا مجرمين وهذا نص في ان الاستهزاء بالله وبآياته وبرسوله كفر فالسب المقصود بطريق الاولى وقد دلت هذه الآية على ان كل من تنقص رسول الله صلى الله عليه وسلم جادا او هازلا فقد كفره وقد روى عن رجال من اهل العلم منهم ابن عمر ومحمد بن كعب وزيد بن اسلم وقادة دخل حديث بعضهم في بعض انه قال رجل من انه فقي في غزوة ثبوك ما رأيت مثل قرائتنا هو لا مارعب بطونا ولا أكذب السأ ولا اجبن عند اللقاء يعني رسول الله صلى الله عليه وسلم واصحابه اثم افعل له عوف بن مالك كذبت ولكنك منافق لا خبرن رسول الله صلى الله عليه وسلم فذهب عوف الى رسول الله صلى الله عليه وسلم ليخبره فوجد القرآن قد سبقه فجاء ذلك الرجل الى رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد ارتحل وركب ناقته فقال يا رسول الله كئنا نلعب وتحدث حديث الركب نطعم به عنا الطريق قال ابن عمر كان في انظار اليه متعافا بسعة ناقة رسول الله صلى الله عليه وسلم وان الحجارة لتسكب رجله وهو يقول انما كما نخوض ونلعب فيقول له رسول الله صلى الله عليه وسلم

إياقه وآياته ورسوله كنتم تستهزئون ما يلتفت إليه ولا يزيد عليه •
وقال مجاهد قال رجل من المنافقين يحد ثنا محمد بن ناقة فلان بواد كذا
وكذا أو ما يدريه ما الغيب فانزل الله عز وجل هذه الآية • وقال معمر عن
قتادة بينا النبي صلى الله عليه وسلم في غزوة تبوك وركب من المنافقين
يسرون بين يديه فقالوا ابطن هذا ان يفتح قصور الروم وحصونهم فاطاع الله
نبيه صلى الله عليه وسلم على ما قالوا فقال النبي صلى الله عليه وسلم علي بهؤلاء
النفر فدعاهم فقال اقلتم كذا وكذا فخلفوا ما كنا الانغرض ونائب • وقال
معمر قال الكلبي كان رجل منهم لم يأتهم في الحديث بسيرةاء لهم فترات
ان نغف عن طائفة منكم نغذب طائفة فسمى طائفة وهو واحد هؤلاء •
تقصوا النبي صلى الله عليه وسلم حيث عابوه والعلماء من اصحابه واستهانوا
بخبيره اخبر الله انهم كفروا بذلك وان قالوا استهزاء فكيف بما هو غاظ
من ذلك وانما لم يتم الحد عليهم لكون جهاد المنافقين لم يكن قد امر به
اذ ذاك بل كان مأمورا بان يدع اذاهم ولانه كان له ان يعفو عن تنقصه
واذا • الدليل الثالث في قوله سبحانه ومنهم من يلزك في الصدقات •
واللز العيب والظمن قال مجاهد يتهماك يزدريك وقال عطاء يفتاك
وقال تعالى ومنهم الذين يؤذون النبي الآية وذلك يدل على ان
كل من لزمه او آذاه كان منهم لان الذين يؤذونهم اسما من موصولان هما من
صنع العموم والآية وان كانت نزلت بسبب لز قوم واهناء آخرين شكاه امام
كسائر الآيات اللواتي نزلن على اسباب وليس بين الناس خلاف تعلمه انها

في الصارم المسلول

تم الشخص الذي نزلت بسبه ومن كان حاله كماله ولكن اذا كان اللفظ اعم من ذلك السبب فقد قيل انه يقتصر على سببه والذي عليه جماهير الناس انه يجب الاخذ بمحوم القول ما لم يتم دليل يوجب القصر على السبب كما هو مقرر في موضعه • وايضاً فان كونه منهم حكم متعلق بلفظ مشتق من اللزوم الاذى وهو مناسب لكونه منهم فيكون مامنه الاشتقاق هو علة لذلك الحكم فوجب اطراؤه • وايضاً فان الله سبحانه وان كان قد علم منهم النفاق قبل هذا القول لكن لم يعلم نبيه بكل من لم يظهر ثقاقه بل قال ومن حولكم من الاعراب منافقون ومن اهل المدينة مردوا على النفاق لا تعلمهم نحن نعلمهم ثم انه سبحانه ابتلى الناس بامور تميز بين المؤمنين والمنافقين كما قال سبحانه وليعلمن الله الذين آمنوا وليعلمن المنافقين • وقال تعالى ما كان الله ليزر المؤمنين على ما انتم عليه حتى يميز الخبيث من الطيب • وذلك لان الايات والنفاق اصله في القلب واما الذي يظهر من القول والفعل فرع له ودليل عليه فاذا اظهر من الرجل شيء من ذلك ترتب الحكم عليه فلما احبر سبحانه ان الذين يلزمون النبي صلى الله عليه وسلم والذين يؤذونه من المنافقين ثبت ان ذلك دليل على النفاق وفرع له ومعلوم انه اذا حصل فرع الشيء ودليله حصل اصله المدلول عليه فثبت انه حيث ما وجد ذلك كان صاحبه منافقاً سواء كان منافقاً قبل هذا القول او حدث له النفاق بهذا القول • فان قيل • لم لا يجوز ان يكون هذا القول دليلاً للنبي صلى الله عليه وسلم على نفاق اولئك الاشخاص الذين قالوا في حياته باعيانهم وان لم يكن دليلاً من غيرهم • قلنا •

اصل الايمان والنفاق في القلب واما القول والفعل ففرعان لهما

إذا كان دليلاً للنبي صلى الله عليه وسلم الذي يمكن أن يغنيه الله بوجبه عن الاستدلال فإن يكون دليلاً لمن لا يمكنه معرفة البواطن أولى وأحرى وإيضاً لو لم تكن الدلالة مطردة في حق كل من صدر منه ذلك القول لم يكن في الآية زجر لغيرهم أن يقول مثل هذا القول ولا كان في الآية تعظيم لذلك القول بعينه فإن الدلالة على عين المنافق قد تكون مخصوصة بعينه وإن كانت أمراً مباحاً كالوقيل من المنافقين صاحب الجمل الأحمر وصاحب الثوب الأسود ونحو ذلك فلماذا القرآن على ذم عين هذا القول وله عيب أصاحبه علم أنه لم يقصد به الدلالة على المنافقين بأصيانهم فقط بل هو دليل على نوع من المنافقين • وإيضاً فإن هذا القول مناسب للنفاق فإن لمز النبي صلى الله عليه وسلم وإذا ما لا يفعله من يعتقد أنه رسول الله حقاً وأنه أولى به من نفسه وأنه لا يقول إلا الحق ولا يحكم إلا بالعدل وإن طاعته لله وأنه يجب على جميع الخلق تنزيهه وتوقيره وإذا كان دليلاً على النفاق نفسه فحيثما حصل حصل النفاق • وإيضاً فإن هذا القول لا ريب أنه محرم فإما أن يكون خطيئة دون الكفر أو يكون كفراً أو الأول باطل لأن الله سبحانه قد ذكر في القرآن أنواع العصاة من الزاني والقاذف والسارق والمطفئ والخائن ولم يجعل ذلك دليلاً على نفاق معين ولا مطابق فلماذا جعل أصحاب هذه الأقوال من المنافقين علم أن ذلك لكونها كفراً لا مجرد كونها معصية لأن تخصيص بعض المعاصي بمعاهد دليلاً على النفاق دون بعض لا يكون حتى يختص دليل النفاق بما يوجب ذلك والا كان ترجيحاً بلا مرجح فثبت أنه لا بد أن يختص هذه الأقوال بوصف

يوجب كونهاد لئلا على النفاق وكلما كان كذلك فهو كفره وايضا فان
الله كما ذكر بعض الاقوال التي جعلهم بها من المنافقين وهو قوله تعالى
ايذن لي ولا تفتني - قال في عقب ذلك لا يستأذ بك الذين يؤمنون بالله
واليوم الآخر الى قوله انما يستأذ بك الذين لا يؤمنون بالله واليوم الآخر
وارتأيت قلوبهم فهم في ريبهم يترددون فجعل ذلك علامة مطردة
على عدم الايمان وعلى الريب مع انه رغبه عن الجهاد مع رسول الله صلى الله
عليه وسلم بعد استنفاذه واظهاره من القاعد انه معذور بالعود وحاصله
عدم ارادة الجهاد فليزه واذا هو اولى ان يكون دليلا مطردا لان الاول
خذلان له وهذا معارضة له وهذا ظاهر واذا ثبت ان كل من لمز النبي
صلى الله عليه وسلم او آذاه منهم فالضمير عائد الى المنافقين والكافرين
لانه سبحانه لما قال انفروا خفاقا وثقالا وجاهدوا باموالكم وانفسم في
سبيل الله ذلكم خير لكم ان كنتم تعلمون قال لو كان عرضا قريبا وسفرا
قاصدا لاتبعوك ولكن بعدت عليهم الشقة وسيقلمون بالله وهذا الضمير
عائد الى معلوم غير مذكور وهم الذين حلفوا لو استطعنا لخرجنا معكم
وهو لاء هم المنافقون بلا ريب ولا خلاف ثم اعاد الضمير اليهم الى قوله
قل انفقوا طوعا وكرها لن يقبل منهم انكم كنتم قوما فاسقين ومانعهم
ان تقبل منهم نفقاتهم الا انهم كفروا بالله ورسوله فثبت ان هو لاء
الذين اضمروا كفروا بالله ورسوله وقد جعل منهم من يلزومهم من
يؤذي وكذلك قوله (وما هم منكم) اخراج لهم عن الايمان وقد نطق القرآن

بكفر المنافقين في غير موضع و جعلهم اسوء حالا من الكافرين و انهم في
 الدرك الاسفل من النار و انهم يوم القيامة يقولون للذين آمنوا انظرونا
 نقبس من نوركم الآية الى قوله فاليوم لا يؤخذ منكم فدية ولا من الذين
 كفروا * و امر نبيه في آخر الامر بان لا يصلي على احد منهم و اخبرانه
 ان يغفر لهم و امره بجهادهم و الاغلاط عليهم و اخبر انهم ان لم ينتهوا لينزبن
 الله نبيه بهم حتى يقتلوا في كل موضع * الدليل الرابع * على ذلك ايضا
 قوله سبحانه و تعالى فلا وربك لا يؤمنون حتى تحكمك فيا شجر بينهم ثم
 لا يجدوا في انفسهم حرجا مما قضيت و سلوا تسليما * اقسام سبعته بتفسيه
 لا يؤمنون حتى يحكموه في الخصومات التي بينهم ثم لا يجدوا في انفسهم ضيقا
 من حكمه بل سلوا الحكمه ظاهر او باطنا و قبل ذلك الم تر الى الذين
 يزعمون انهم آمنوا بما انزل اليك و ما انزل من قبلك يريدون ان يتحاكوا
 الى الطاغوت و قد امر و ان يكفروا به و يريد الشيطان ان يضلهم ضلالا
 بعيدا * و اذ قيل لهم تعالوا الى ما انزل الله و الى الرسول رايت المنافقين
 يصدون عنك صدودا * فيبين سبحانه ان من دعي الى التهاكم الى كتاب الله
 و الى رسوله فصد عن رسوله كان منافقا * و قال سبحانه و يقولون آمنا بالله
 و بالرسول و اطعنا ثم يتولى فريق منهم من بعد ذلك و ما اولئك بالمؤمنين
 و اذ ادعوا الى الله و رسوله ليحكم بينهم اذ افرق منهم مرضون * و ان يكن
 لهم الحق يا تو اليه مذعنين افي تلوبهم مرضا ام ارتابوا لم يخافون ان يحيف الله
 عليهم و رسوله بل اولئك هم الظالمون * انما كان قول المؤمنين اذ ادعوا الى الله

و رسوله ليحكم بينهم ان يقولوا سمعنا و اطعنا فيبين سبحانه ان من تولى عن طاعة
الرسول و اعرض عن حكمه فهو من المنافقين و ليس بمؤمن و ان المؤمن هو
الذي يقول سمعنا و اطعنا فاذا كانت النفاق يثبت و يزول الايمان بمجرد
الاعراض عن حكم الرسول و ارادة التحاكم الى غيره مع ان هذا ترك
محض و قد يكون مبيحة الشهوة فكيف بالقض و السب و نحو ذلك و يؤيد
ذلك ما رواه ابو اسحاق ابراهيم بن عبد الرحمن بن ابراهيم بن دحيم في
تفسيره حد ثنا شعيب بن شعيب حد ثنا ابو القيرة حد ثنا عتيبة بن حمزة حد ثنا
ابي عن رجلين اختصما الى النبي صلى الله عليه وسلم فقضى للحق على المبطل
فقال المقضى عليه لا ارضى فقال صاحبه فما تريد قال ان تذهب الى ابي بكر
الصديق فذهب اليه فقال الذي قضى له قد اختصمنا الى النبي صلى الله عليه
وسلم فقضى لي عايه فقال ابو بكر فانتما لي ما قضى به النبي صلى الله عليه وسلم
فابي صاحبه ان يرضى و قال ثانی عمر بن الخطاب فقال المقضى له
قد اختصمنا الى النبي صلى الله عليه وسلم فقضى لي عليه فابي ان يرضى ثم اتينا
ابا بكر الصديق فقال انتما علي ما قضى به النبي صلى الله عليه وسلم فابي ان يرضى
فساله عمر فقال كذلك قد دخل عمر منزله فخرج بالسيف في يده قد سله فضرب
به رأس الذي ابي ان يرضى مقتله فانزل الله تبارك و تعالی فلا وربك
لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم الآية و هذا المرسل له شاهد من وجه
آخر يصلح الاعتبار قال ابن دحيم حد ثنا الجوز جاني حد ثنا ابو الاسود حد ثنا
ابن لميعة عن ابي الاسود عن عروة بن الزبير قال اختصم الى رسول الله

صلى الله عليه وسلم رجلان فقضى لاحدهما فقال الذي قضى عليه رد نألى عمر
 فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم نعم انطلقوا الى عمر فاطلعه فلما اتى عمر قال
 الذي قضى له يا ابن الخطاب ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قضى لى وان هذا
 قال رد نألى عمر فرد نأى اليك رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال عمر
 اكذلك للذى قضى عليه قال نعم فقال عمر مكانك حتى اخرج فقضى بيك فخرج
 مستملا على سيفه فضرب الذى قال رد نألى عمر وقتله وادبر لا خرا الى رسول الله
 صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله قتل عمر صاحبي ولا لاء العجز به (١)
 اقتلنى فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما كنت اظن ان عمر يقتلى على
 قتل مؤمن فازل الله تعالى فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموا فيه في شجر
 بينهم فبرأ الله عمر من قتله وقد رويت هذه القصة من غير هذين الوجهين
 قال ابو عبد الله احمد بن حنبل ما اكتب حديث ابن لميمة لا للاعتماد
 والاستدلال وقد كتبت حديث هذا الرجل بهذا المعنى كافي استدلال
 به مع غيره يشده لانه حجة اذا انفرد ❦ الدليل الخامس ❦ مما استدلال
 به العلماء على ذلك قوله سبحانه وتعالى ان الذين يؤذون الله ورسوله
 (١) (ما اعجزته) لفظ مامو صولة والمعنى انه لو لا استجازى عمر رضى الله عنه بصره
 العدو ولكاد ان يقتلنى كما قتل صاحبي وكان هذا سوء ظن منه والاف هذا
 كان ابعد من القتل فانه كان راضيا بقضاء النبي صلى الله عليه وسلم وصاحبه
 المقتول قد سقط في قضاء النبي صلى الله عليه وسلم وقتله عمر رضى الله عنه
 جزاه الله خيرا من جميع الامة ١٢ المصحح

بيان اتحاد حرمة الله وحرمة رسوله صلى الله عليه وسلم

المنهم الله في الدنيا والآخرة واعد لهم عذاباً مهيناً . والذين يؤذون
المؤمنين والمؤمنات بغير ما اكتسبوا فقد احتملوا بهتاناً وإثماً مبيناً . ودلائلها
من وجوه . احدىها انه قرن اذاه باذاه كما قرن طاعته بظاعته فمن
آذاه فقد آذى الله تعالى وقد جاء ذلك منصوحاً عنه ومن آذى الله فهو
كافر حلال الدم بين ذلك ان الله تعالى جعل محبة الله ورسوله وارضاء الله
ورسوله وطاعة الله ورسوله شيئاً واحداً فقال تعالى قل ان آباءكم
وابنائكم وازواجكم وعشيرتكم واموال اقترفتوها وتجارة تخشون
كسادها ومساكن ترضونها احب اليكم من الله ورسوله والآية وقال تعالى واطيعوا الله
والرسول . في مواضع متعددة وقال تعالى والله ورسوله احق ان يرضوه .
هو حسد الغمير وقال ايضاً ان الذين يبايعونك انما يبايعون الله وقال ايضاً
يسئلونك عن الانفال قل الانفال لله والرسول وجعل ساق الله ورسوله
وعمادة الله ورسوله وادى الله ورسوله ومعصية الله ورسوله شيئاً واحداً
وقال ذلك بانهم شاقوا الله ورسوله . ومن يتأق الله ورسوله . وقال
ان الذين يبادون الله ورسوله . وقل تعالى لم يعلموا انه من يباد الله
ورسوله . وقال ومن يعص الله ورسوله الآية . وفي هذا وغيره بيان
لتلازم الحقين ولقضية حرمة الله تعالى ورسوله جهة واحدة فمن آذى الرسول
فقد آذى الله ومن اطاعه فقد اطاع الله لان الامة لا يصلون ما بينهم وبين
ربهم الا بواسطة الرسول ليس لاحد منهم طريق غيره ولا سبب سواء
وقد اقامه الله مقام نفسه في امره ونهيه واخباره وبيانه فلا يجوز ان يفرق

بين الله ورسوله في شيء من هذه الأمور وثانيها أنه فرق بين اذى الله ورسوله وبين اذى المؤمنين والمؤمنات فجعل على هذا أنه قد احتمل بهتاناً وتأميماً وجعل صلى ذلك اللعنة في الدنيا والآخرة واعد له العذاب المهين ومعلوم ان اذى المؤمنين قد يكون من كبائر الاثم وفيه الجلد وليس فوق ذلك الا الكفر والقتل . الثالث أنه ذكر انه لعنهم في الدنيا والآخرة واعد لهم عذاباً مهيناً واللعن الا بعدا عن الرحمة ومن طرده عن رحمته في الدنيا والآخرة لا يكون الا كافراً فان المؤمن يقرب اليها بعض الاوقات ولا يكون مباح الدم لان حقن الدم رحمة عظيمة من الله فلا يشبه في ذلك ويؤيد ذلك قوله ثم لم ينته المنافقون والذين في قلوبهم مرض والمرجفون في الدنيا لنغرينك بهم ثم لا يجاورونك فيها الا قليلاً ملعونين اين تغفوا اخذوا وقتلوا تقتيلاً فان اخذهم وتقتيلهم والله اعلم بان صفة لعنهم وذكر حكمه فلا موضع له من الاعراب وليس بحال ثانية لانهم ذابوا وروء ملعونين ولم يظهروا ثمر لعنهم في الدنيا لم يكن في ذلك وسيد لهم بل تلك الامة ثابتة قبل هذا الوعيد وبعد فلا بد ان يكون هذا الاخذ والقتل من آثار اللعنة التي وعدوها فثبت في حق من لعنه الله في الدنيا والآخرة ويؤيد قول النبي صلى الله عليه وسلم لعن المؤمن من كتمه متفق عليه فاذا كان الله قد لعن هذا في الدنيا والآخرة فهو كقتله فعلم ان قتله مباح قيل واللعن انما يستوجب من هو كافرا لكن ليس هذا جيداً على الاطلاق . ويؤيد قوله تعالى ألم تر الى الذين اوتوا نصيباً من الكتاب يؤمنون

بالجبت والطاغوت يقولون للذين كفروا هو لاء اهدى من الذين آمنوا سبيلا اولائك الذين لعنهم الله ومن يلعن الله فلن تجد له نصيرا . ولو كان معصوم الدم يجب على المسلمين نصره . وكان له نصير . يوضح ذلك انه قد نزل في شان ابن الاشرف وكان من لعنته ان قتل لانه كان يوذى الله ورسوله . واعلم انه لا يرد على هذا انه قد لعن من لا يجوز قتله لوجوه . احدها . ان هذا قيل فيه لعنه الله في الدنيا والآخرة فبين انه سبحانه اقضاء عن رحمة في الدارين وسائر الملعونين انما قيل فيهم لعنه الله او عليه لعنة الله وذلك يحصل باقصائه عن الرحمة في وقت من الاوقات وفرق بين من لعنه الله او عليه لعنة مؤيدة عامة ومن لعنه لعنا مطلقا . الثاني . ان من الذين لعنهم الله في كتابه مثل الذين يكتمون ما انزل الله من الكتاب ومثل الظالمين الذين يهدون عن سبيل الله ويغونها عوجا ومثل من يقتل مؤمنا متعمدا اما كافرا ومباح الدم بخلاف بعض من لعن في السنة . الثالث . ان هذه الصيغة خبر عن لعنة الله له ولهذا عطف عليه واعلم عذابا مهينا وعامة الملعونين الذين لا يقتلون ولا يكفرون انما لعنوا بصيغة الدعاء مثل قوله صلى الله عليه وسلم لعن الله من غير نار الارض . ولعن الله السارق ولعن الله آكل الربوا وموكله ونحو ذلك لكن الذي يرد على هذا قوله تعالى ان الذين يرمون المحصنات الغافلات المؤمنات لعنوا في الدنيا والآخرة ولم عذاب عظيم فان في هذه الآية ذكر لعنتهم في الدنيا والآخرة مع ان مجرد التذف ليس بكفر ولا يبيح الدم . والجواب . عن هذه الآية من طريقين مجمل

و مفصل • اما لجعل • فهو ان قذف المؤمن المجرّد هو نوع من اذاء واذا
كان كذب فهو بهتان عظيم كما قال سبحانه ولو لا اذ سخطوه قلتم • يكون اما
ان تكلم بهذا سبحانه هذا بهتان عظيم • والقرآن قد نص على الفرق بين اذى الله
ورسوله وبين اذى المؤمنين • فقال تعالى ان الذين يؤذون الله ورسوله
لعنهم الله في الدنيا والآخرة واعد لهم عذابا مهينا • والذين يؤذون المؤمنين
والمؤمنات بغير ما اكتسبوا فقد احتملوا بهتاناً وإثماً مبيناً • فلا يجوز ان يكون
مجرّد اذى المؤمنين بغير حق موجباً لعنة الله في الدنيا والآخرة وللعذاب
المهين اذ لو كان كذلك لم يفرق بين اذى الله ورسوله وبين اذى المؤمنين
ولم يخص موزي الله ورسوله بالعنة المذكورة ويجعل جزاء موزي المؤمنين
الله احتمل بهتاناً وإثماً مبيناً كما قال في موضع آخر ومن يكسب خطيئة او إثماً
ثم يرم به يرفث فقد احتمل بهتاناً وإثماً مبيناً كيف والعلم الحكيم اذا توهّد على
الخطيئة زاجر عنها فلا بد ان يذكر اقصى ما يخاف على صاحبها فاذا ذكر
خطيئتين احدهما اكبر من الاخرى متوعدا عليها زاجر عنها ثم ذكر في احدهما
جزاء عنها وذكر في الاخرى ما هو دون ذلك ثم ذكر هذه الخطيئة في
موضع آخر متوعدا عليها بالعذاب الادنى بعينه علم ان جزاء الكبرى
لا يستوجب بتلك التى هي ادنى منها فهذا دليل بين لك ان لعنة الله في الدنيا
والآخرة واعد اده العذاب المهين لا يستوجب مجرد القذف الذى ليس
فيه اذى الله ورسوله وهذا كاف في اطراد الدلالة وسلامتها عن القصد
• واما الجواب المفصل • فن ثلاثة اوجه • احدها • ان هذه الآية في

ازواج النبي صلى الله عليه وسلم خاصة في قول كثير من اهل العلم فروى
 هشيم عن العوام بن حوشب ثابته عن بنى كاهل قال فسر ابن عباس سورة
 النور فلما انتهى الى هذه الآية ان الذين يرمون المحصنات الغافلات المؤمنات
 الى آخر الآية قال هذه في شأن عائشة وازواج النبي صلى الله عليه وسلم خاصة
 وهي بهمة ليس فيه توبة ومن قذف امرأة مؤمنة فقد جعل لله له توبة
 ثم قرأوا الله بن يرمون المحصنات ثم لم يأتوا باربعة شهداء الى قوله الا الذين
 تابوا من بعد ذلك واصلحوا فجعل لهم توبة ولم يجعل لاولئك توبة قال
 فهم رجل ان يقوم فيقبل راسه من حسن مافسر وقال ابو سعيد الاشج
 ثابته بن حراش عن العوام عن سعيد بن جبير عن ابن عباس ان الذين
 يرمون المحصنات الغافلات زات في عائشة رضي الله عنها خاصة واللجنة في
 المنافقين عامة فقد بين ابن عباس ان هذه الآية انما زات فيمن يقذف عائشة
 وامهات المؤمنين لما في قذفهن من العلم على رسول الله صلى الله عليه وسلم
 وعييه فان قذف المرأة اذى لزوجها كما هو اذى لابنها لانه نسبة له الى الديانة
 واظهار لقساد فراشه فان زناه امرأته يؤذيه اذى عظيما ولهذا اجوز له الشارع
 ان يقذفها اذا زنت ودرء الحد عنه باللعان ولم يحل غيره ان يقذف
 امرأة بحال ولعل ما يلحق بعض الناس من العار والحزي بقذف اهله
 اعظم مما يلحقه لو كان هو المقذوف ولهذا ذهب الامام احمد في احادي
 الروايتين المنصوصتين عنه الى ان من قذف امرأة غير محصنة كالامة
 والذمية ولها زوج او ولد محصن حد لقذفها لما لحقه من العار بولدها

وزوجها المحصنين والرواية الاخرى عنه وهو قول الاكثرين انه لا حد
عليه لانه اذى لها لا تذف لها والحد التام انما يجيب بالقذف وفي جانب النبي صلى الله
عليه وسلم اذ اه كقذفه ومن يقصد عيب النبي صلى الله عليه وسلم بعيب ازواجه
فهو منافق وهذا معنى قول ابن عباس اللعنة في المنافقين عامة * وقد وافق
ابن عباس على هذا جماعة فروى الامام احمد والاشع عن خصيف قال
سألت سعيد بن جبيرة قلت الزنا اشد او قذف المحصنة قل لا بل الزنا قال
ثلاث وان الله تعالى يقول ان الذين يرمون المحصنات الغافلات المومنات
لعنوا في الدنيا والآخرة فقال انما كان هذا في عائشة خاصة . وروى احمد
باسناد . عن ابي الجوزاء في هذه الآية ان الذين يرمون المحصنات الغافلات
المومنات لعنوا في الدنيا والآخرة قال هذه لامهات المومنات خاصة .
وروى الاشعج باسناد . عن الضحاك في هذه الآية قال من نساء النبي صلى الله
عليه وسلم . وقال حمير عن الكاكي انما عني بهذه الآية ازواج النبي صلى الله
عليه وسلم فاما من رمى امرأة من المسلمين فهو فاسق كما قال تعالى (او يتوب)
ووجه هذا ما تقدم من ان لعنة الله في الدنيا والآخرة لا يستوجب بمجرد
القذف فتكون اللام في قوله المحصنات الغافلات المومنات لتعريف المومنين واليهود
هنا ازواج النبي صلى الله عليه وسلم لان الكلام في قصة الافك ووقوع من
وقع في ام المومنين عائشة لو تقصيرا للفظ العام على سببه للدليل الذي يوجب
ذلك * ويؤيد هذا القول ان الله سبحانه رتب هذا الوعيد على قذف
محصنات غافلات مومنات وقال في اول السورة والذين يرمون المحصنات

ثم لم يأتوا بأربعة شهداء فاجلدوا هم ثمانين جلدة الآية فرأى الجلد ورد
الشهادة والنسق على مجرد قذف المحصنات فلا بد أن تكون المحصنات
الغافلات الموءنات لمن مزية على مجرد المحصنات وذلك والله اعلم لأن
أزواج النبي صلى الله عليه وسلم مشهود لمن بالآيات لا نهن أمهات الموءنات
وهن أزواج نبي في الدنيا والآخرة وهوام المسلمات إنما يعلم منهن في الغالب
ظاهر الايمان ولأن الله سبحانه قال في قصة عائشة والذي تولى كبره منهم له
عذاب عظيم فتنصيصه بتولى كبره دون غيره دليل على اختصاصه بالعذاب
العظيم وقال ولو لأفضل الله عليكم ورحمته في الدنيا والآخرة لمسكم فيما افضتم
فيه عذاب عظيم فعلم أن العذاب العظيم لا يس كل من قذف وإنما يس متولى
كبره فقط وقال هنا لهم عذاب عظيم فعلم أنه الذي رمى أمهات الموءنات ويعيب
بذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم وتولى كبره آلافك وهذه صفة المافق إذ أبي
واعلم . أنه على هذا القول تكون هذه الآية حجة ايضاً موافقة ذلك
لآية لا تهن لما كان رمى أمهات الموءنات الذي للنبي صلى الله عليه وسلم فلن
صاحبه في الدنيا والآخرة ولهذا قال ابن عباس ليس فيها توبة لأن مؤذى
النبي صلى الله عليه وسلم لا تقبل توبته إذا تاب من القذف حتى يسلم
اسلاماً جديداً وعلى هذا فرمين تقاقي مبيع للدم إذا قصد به اذى النبي
أو إذا هن بعد العلم بأنهن أزواجه في الآخرة فإنه ما نعت امرأة نبي
قط . ومما يدل على أن قذفهن اذى للنبي صلى الله عليه وسلم أخرجه في
الصحيحين في حديث الألفك عن عائشة قالت فقام رسول الله صلى الله عليه

وسلم فاستعذروا من عبد الله بن أبي بن سلول قالت فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو على المنبر يا معشر المسلمين من يعذري من رجل قد بلغني إذا جاء في أهل بيتي فواقه ما علمت على أهل الأخرى ولقد ذكروا رجلاً ما علمت عليه إلا خير أو ما كان يدخل على أهل الأمامي فقام سعد بن معاذ الأنصاري فقال أنا أعذرني منه يا رسول الله إن كان من الأوس من خسر بن عنقه وإن كان من أخواننا من الخزرج أمرنا ففعلوا أمرنا فقام سعد بن عباد وهو سيد الخزرج وكان رجلاً صالحاً وأكن أخته الحية فقال لسعد بن معاذ لعمر الله لا تغنله ولا تغدر على قتله فقام أسيد بن حضير وهو ابن عم سعد بن معاذ فقال لسعد بن عباد كذبت لعمر الله لقتله فالتفت منافق تجادل عن المنافقين قالت فتأثر الحيات الأوس والخزرج حتى هموا أن يقتلوا رسول الله صلى الله عليه وسلم فقام على المنبر فلم يزل رسول الله صلى الله عليه وسلم يخفضهم حتى سكثوا وسكت وفي رواية أخرت صحيحة قالت لما ذكر من شافى الذي ذكر وما علمت به قام رسول الله صلى الله عليه وسلم في خليبا وما علمت به فشهد وحده الله وأثنى عليه بما هو أهله ثم قال أما بعد أشيروا لي في أناس أنبوا أهل وأيم الله . . . في أهل سوء قط وأنبؤهم بن والله ما علمت عليه من سوء قط ولا . . . بل بيتي قط إلا وأنا حاضر ولا كنت في سفر إلا غاب معي فقام سعد بن معاذ فقال يا رسول الله من في أن أصرب أعناقهم . فقله من يعذري أي من يصفني ويقيم عذري إذا انتصفت منه لما بلغني من إذا في أهل بيتي والله لهم

ثبت انه صلى الله عليه وسلم قد تأذى بذلك تأذيا استعذر منه وقال
 المؤمنون الذين لم تأخذهم حية من انضرب احناقهم فاننا لم نرك اذا امرنا
 بضرب احناقهم ولم ينكر النبي صلى الله عليه وسلم صلى سعد استشاره
 في ضرب احناقهم . وقوله انك معذورا اذا فعلت ذلك بقي ان يقال فقد
 كان من اهل الافك مسطح وحسان وحننة ولم يرموا ابتغاق ولم يقتل النبي
 صلى الله عليه وسلم احدا بذل لك السب بل قد اختلف في جلد م . وجوابه
 ان هو لا لم يقصد والا اذى النبي صلى الله عليه وسلم ولم يظهر منهم
 دليل على اذاه بخلاف ابن ابي الذي انما كان قصده اذاه لم يكن اذ ذلك
 قد ثبت عندهم ان ازواجه في الدنيا من ازواجه في الآخرة وكان
 وقوع ذلك من ازواجه ممكنا في العقل ولذا لك توقف النبي صلى الله
 عليه وسلم في القصة حتى استشار عليا وزيدا حتى سأل بريرة فلم يحكم
 بنفاق من لم يقصد اذى النبي صلى الله عليه وسلم لا يمكن ان يطلق المرأة
 المقدسة فاما بعد ان ثبت انهن ازواجه في الآخرة وانهم امهات المؤمنين
 فقد فهن اذى له كل حال ولا يجوز مع ذلك ان تقع منهن فاحشة لان
 في ذلك جواز ان يقيم الرسول مع امرأة بقي وان تكون ام المؤمنين
 موسومة بذلك وهذا باطل ولهذا قال سبحانه يعظكم الله ان تعودوا لمثله
 ابدا ان كنتم مؤمنين . وسند كرا ان شاء الله تعالى في آخر الكتاب كلام
 الفقهاء فيمن قذف نساؤه وانه معذود من اذاه الوجه الثاني . ان الآية
 عامة قال الضحاك قوله تعالى ان الذين يرمون المحصنات الف الفلات المؤمنين

يعني به ازواج النبي صلى الله عليه وسلم خاصة ويقول آخرون يعني
ازواج المؤمنين عامة . وقال ابو سلمة بن عبد الرحمن قذف المحصنات
من الموجبات ثم قرأ ان الذين يرمون المحصنات الآية وعن عمرو بن
قيس قال قذف المحصنة يحبط عمل تسعين سنة رواها الا شح وهذا قول
كثير من الناس ووجه ظاهر الخطاب فانه عام فيجب اجراؤه على عموم
اذ لا موجب لخصوصه وليس هو مختصاً بنفس السبب بالاتفاق لان حكم
غير عائشة من ازواج النبي صلى الله عليه وسلم داخل في العموم وليس هو
من السبب ولانه لفظ جمع والسبب في واحدة ولان قصر عمومات
القرآن على اسباب نزولها باطل فان عامة الآيات نزات باسباب تقتضت
ذلك وعلم ان شيئاً منها لم يقصر على سببه والفرق بين الآيتين انه في اول
السورة ذكر العقوبات المشروعة على ابدى المكلفين من الجلد ورد
الشهادة والتفسيق وهنا ذكر العقوبة الواقعة من الله سبحانه وهي اللعنة
في الدارين والعذاب العظيم . وروي عن النبي صلى الله عليه وسلم من
غير وجه وعن اصحابه ان قذف المحصنات من الكبائر . وفي المخط في الصحيح
قذف المحصنات الغافلات المؤمنات . وكان بعضهم يؤول على ذلك
قوله ان الذين يرمون المحصنات الغافلات المؤمنات . ثم اختلف هو لا .
فقال ابو حمزة الثمالي بلغنا انها نزلت في مشركي اهل مكة اذ كان بينهم وبين
رسول الله صلى الله عليه وسلم عهد فكانت المرأة اذا خرجت الى رسول الله
صلى الله عليه وسلم الى المدينة مهاجرة قذفها المشركون من اهل مكة وقولوا

فصر عمومات القرآن على اسباب نزولها باطل

انما خرجت فغير فعلي هذا يكون فيمن قذف المؤمنين قذفاً يقصد من به عن
 الايمان ويقصد بذلك ذم المؤمنين لينفر الناس عن الاسلام كما فعل كعب
 ابن الاشرف وعلى هذا فمن فعل ذلك فهو كافر وهو بمنزلة من سب النبي
 صلى الله عليه وسلم . وقوله انها نزلت زمن العديني والله اعلم انه عني بها مثل
 اولئك المشركين المعاهد بن والافهذ الآية نزلت ليالي الافك و كانت
 الافك في غزوة بني المصطلق قبل الخندق والهدية كانت بعد ذلك بسنتين .
 ومنهم من اجراها على ظاهرها وعمومها لان سب نزل ولها قذف عائشة وكان فيمن
 قذفها مؤمن ومنافق وسبب النزول لا بد ان يتدرج في العموم ولانه لا موجب
 لتخصيصها والجواب على هذا التقدير انه سبحانه قال هنالكو في الدنيا والآخرة .
 على بناء الفعل للمفعول ولم يسم اللاعن وقال هناك لعنهم الله في الدنيا والآخرة
 واذ لم يسم الفاعل جاز ان يلعنهم غير الله من الملائكة والناس و جاز ان
 يلعنهم الله في وقت ويلعنهم بعض خلقه في وقت و جاز ان يتولى الله لعنة
 بعضهم وهو من كان قذفه طعنا في الدين ويتولى خلقه لعنة الآخر بن
 واذ كان اللاعن مخلوقاً فلعله قد تكون بمعنى الدعاء عليهم وقد تكون بمعنى
 انهم يعدون عن رحمة الله ويؤيد هذا ان الرجل اذا قذف امرأته تلاعن
 وقال الزوج في الخامسة لعنة الله عليه ان كان من الكاذبين فهو يدعو على
 نفسه ان كان كاذباً في القذف ان يلعه الله كما امر الله رسوله ان يباهل من
 حاجه في المسبح بعد ما جاء من العلم بان يتهلوا فيجعلوا لعنة الله على الكاذبين
 فهذا مما يلعن به القاذف وما يلعن به ان يجلد وان لرد شهادته و يفسق فانه

عقوبة له واقصاء له عن مواطن الامن والقبول وهي من رحمة الله وهذا بخلاف من اخبر الله انه لعنه في الدنيا والآخرة فان لعنة الله له توجب زوال النصرة عنه من كل وجه وبعد عن اسباب الرحمة في الدارين - وما يؤيد الفرق انه قال هنا واعد لهم عذابا مهينا - ولم يسمي اعدا العذاب المهين في القرآن الا في حق الكفار كقوله تعالى الذين يدخلون ويأسرون الناس بالبغل ويكتمون ما آتاهم الله من فضله واعتد للكافرين عذابا مهينا وقوله فبأولئك غضب على غضب وللکافرين عذاب مهين - وقوله انما انتم لظالمين فبأولئك عذاب مهين - وقوله والذين كفروا وكذبوا بآيات الله لم عذاب مهين - وقوله واذا علم من آياتنا شيئا اتخذها هزوا اولئك لهم عذاب مهين - وقوله قد انزلنا آيات بينات وللکافرين عذاب مهين - وقوله اتخذوا ايمانهم جنة فصدوا عن سبيل الله فلهم عذاب مهين - واما قوله تعالى ومن بعض الله ورسوله ويتعد حدوده يدخله نار اخلالدا فيها ولم عذاب مهين - فحق والله اعلم فيمن جحد الفرائض واستغف بها على انه لم يذكر ان العذاب اعد له واما العذاب العظيم فقد جاء وعيدا للمؤمنين في قوله لولا كتاب من الله سبق لمسكم فيما اخذتم عذاب عظيم - وقوله ولولا فضل الله عليكم ورحمته لمسكم فيما اقضتم فيه عذاب عظيم - وفي المحارب ذلك لم خزي في الدنيا ولم في الآخرة عذاب عظيم - وفي القائل وغضب الله عليه ولعنه واعد له عذابا عظيما وقوله ولا تغذوا ايمانكم خلايكم فتزل قدم بعد ثبوتها وتذوقوا السوء بما صددتم عن سبيل الله ولكم عذاب عظيم - وقد قال سبحانه ومن بين الله ثماله من مكرم - وذلك

لان الالهة اذلال وتحقير وخزي وذلك قد رزائد على الم المذاب فقد
 يذب الرجل الكريم ولا يذ ان فلما قال في هذه الآية واحد لم حذ ابامهينا
 علم انه من جنس العذاب الذي توعد به الكفار والمافقين ولما قال هناك ولم
 حذ اب عظيم جاز ان يكون من جنس العذاب في قوله لمسم فيما افضم فيه
 حذ اب عظيم وما يبين الفرق ايضا انه سبحانه تعالى قال هنا واحد لم حذ اب
 مهينا والمذاب انما احد للكافرين فان جهنم لم خلقت لانهم لا بد
 ان يدخلوها وما هم منها يخرجون واهل الكبار من المؤمنين يجوز ان
 لا يدخلوها اذا فراقهم ولم واذ ادخلوها فانهم يخرجون منها ولو بعد حين
 قال سبحانه واتقوا النار التي اعدت للكافرين فامر سبحانه المؤمنين ان لا ياكلوا
 الربا وان يتقوا الله وان يتقوا النار التي اعدت للكافرين فعلم انهم يخاف
 عليهم من دخول النار اذا اكلوا الربا فعملوا الماصي مع انها معدة للكفار
 لالهم وكذلك جاء في الحدوث اما اهل النار الذين هم اهلها فانهم لا يموتون
 فيها ولا يحيون واما اقوام لهم ذنوب يصيبهم سفع من نار ثم يخرجهم الله
 منها وهذا كما ان الجنة اعدت للذين يتقون في السراء والضراء وان
 كان يدخلها الابناء بعمل آبائهم ويدخلها قوم بالشفاعاة وقوم بالرحمة وينشئ الله
 لما فضل منها خلقا آخر في الدار الآخرة فيدخلهم اياها وذلك لان الشيء
 انما بعد لمن يستوجبه ويستحقه ومن هو اولى الناس به ثم قد يدخل معه غيره
 بطريق التبع او لسبب آخر الدليل السادس قوله سبحانه لا ترفعوا
 اصواتكم فوق صوت النبي ولا تجهروا له بالقول كجهر بعضكم لبعض ان تحبط

اعمالكم وانتم لا تشعرون . اي حذر ان تحبط اعمالكم او خشية ان تحبط اعمالكم
او كراهة ان تحبط او منع ان تحبط هذا تقدير البصريين وتقدير الكوفيين لثلاث تحبط
فوجه الدلالة ان الله سبحانه ينهائهم عن رفع اصواتهم فوق صوته وعن الجهر له كجهر
بعضهم لبعض لان هذا الرفع والجهر قد يقضي الى حبوط العمل وصاحبه لا يشعر
فانه عال نهيهم عن الجهر وتركهم له بطلب سلامة العمل عن الحبوط و بين ان
فيه من المنفعة جواز حبوط العمل وانقاد سبب ذلك وما قد يقضي الى حبوط
العمل يجب تركه غاية الوجوب والعمل يحبط بالكفر قال سبحانه ومن يرتدد منكم
عن دينه فميت وهو كافر فاو لا لك حبطت اعمالهم . وقال تعالى ومن يكفر بالايمان
فقد حبط عمله . وقال ولو اشر كوا الحبط عنهم ما كانوا يعملون . وقال ان
اشركت يحبطن عملك . وقال ذلك بانهم كرهوا ما انزل الله فاحبطت اعمالهم .
وقال ذلك بانهم اتبعوا ما اسخط الله وكرهوا رضوانه فاحبطت اعمالهم . كما ان
الكفر اذا قارنه عمل لم يقبل لقوله تعالى انما يقبل الله من المتقين . وقوله الذين
كفروا وحدها عن سبيل الله اضل اعمالهم . وقوله وما منعهم ان تقبل منهم
تققاتهم الا انهم كفروا بالله ويرسوله وهذا ظاهر ولا يحبط الاعمال لغير
الكفر لان من مات على الايمان فانه لا بد ان يدخل الجنة ويخرج من النار ان دخاها
ولو حبط عمله كله لم يدخل الجنة قط ولان الاعمال انما يحبط ما ينافي
الاعمال مطلقا الا الكفر وهذا معروف من اصول اهل السنة نعم قد يبطل
بعض الاعمال بوجوه ما يفسد . كما قال تعالى لا تبطلوا صدقاتكم بالبنو والاذى
ولهذا لم يحبط الله الاعمال في كتابه الا بالكفر فاذا ثبت ان رفع الصوت فوق

صوت النبي والجمهور له بالقول يخاف منه ان يكفر صاحبه وهو لا يشعر ويحبط عمله بذلك وانه مظنة لذلك وسبب فيه فمن المعلوم ان ذلك لما ينبغي له من التميز والتوقير والتشريف والتعظيم والاكرام والاجلال ولما ان رفع الصوت قد يشتمل على اذى له واستخفاف به وان لم يقصد الرفع ذلك فاذا كان الاذى والاستخفاف الذي يحصل في سوء الادب من غير قصد صاحبه يكون كفرا فلاذى والاستخفاف المقصود التعمد كفر بطريق الاولى في الدليل السابع على ذلك قوله سبحانه لا تجعلوا دماء الرسول بينكم كدما بعضكم بعضاً قد يعلم الله الذين يجادلون منكم لو اذ افليحذ والذين يخالفون عن امره ان تصيبهم فتنة او يصيبهم عذاب اليم . امر من خالف امره ان يحذر الفتنة والفتنة الردة والكفر قال سبحانه وقا تلوم حتى لا تكون فتنة . وقال والفتنة اكبر من القتل . وقال ولود خلت عليهم من اقطارها ثم سئلوا الفتنة لاثوها . وقال ثم ان ربك للذين هاجروا من بعد ما فتنوا . قال الامام احمد وفي رواية الفضل بن زياد نظرت في المصحف فوجدت طاعة الرسول صلى الله عليه وسلم في ثلاثة وثلاثين موضعاً ثم جعل يتلو فليحذر الذين يخالفون عن امره ان تصيبهم فتنة الآية وجعل يكررها ويقول وما الفتنة الشرك لعله اذا ارد بعض قوله ان يقع في قلبه شيء من الزيع فيزيغ قلبه فهلكه وجعل يتلو هذه الآية فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم . وقال ابو طالب المشكاني وقبل له ان قوماً يدعون الحديث ويذهبون الى رأى سفيان فقال اعجب لقوم

في الصارم المنسول
في الدليل السابع على ذلك قوله سبحانه لا تجعلوا دماء الرسول بينكم كدما بعضكم بعضاً قد يعلم الله الذين يجادلون منكم لو اذ افليحذ والذين يخالفون عن امره ان تصيبهم فتنة او يصيبهم عذاب اليم . امر من خالف امره ان يحذر الفتنة والفتنة الردة والكفر قال سبحانه وقا تلوم حتى لا تكون فتنة . وقال والفتنة اكبر من القتل . وقال ولود خلت عليهم من اقطارها ثم سئلوا الفتنة لاثوها . وقال ثم ان ربك للذين هاجروا من بعد ما فتنوا . قال الامام احمد وفي رواية الفضل بن زياد نظرت في المصحف فوجدت طاعة الرسول صلى الله عليه وسلم في ثلاثة وثلاثين موضعاً ثم جعل يتلو فليحذر الذين يخالفون عن امره ان تصيبهم فتنة الآية وجعل يكررها ويقول وما الفتنة الشرك لعله اذا ارد بعض قوله ان يقع في قلبه شيء من الزيع فيزيغ قلبه فهلكه وجعل يتلو هذه الآية فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم . وقال ابو طالب المشكاني وقبل له ان قوماً يدعون الحديث ويذهبون الى رأى سفيان فقال اعجب لقوم

سمعوا الحديث وعرفوا الاسناد وصحته يدعون انه يذهبون الى رأى
سفيان وغيره . قال الله فليخذ الذين يخالفون من امره ان يصيبهم فتنة
او يصيبهم عذاب اليم . وتدرى ما الفتنة الكفر قال الله تعالى والفتنة
اكبر من القتل . فيدعون الحديث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
وتقليدها هو اؤم الى الراى فاذا كان الخالف عن امره قد حذر من
الكفر والشرك او من العذاب الاليم دل على انه قد يكون مفضيا الى
الكفر والعذاب الاليم ومعلوم ان افضاء الى العذاب هو مجرد فعل
المعصية فافضائه الى الكفر انما هو لما قد يقترب به من استخفاف بحق الامر كما
فعل ابليس فكيف لما هو اغلظ من ذلك كاسب والانتهاص ونحوه وهذا
باب واسع مع انه بحمد الله مجمع عليه لكن اذ تعددت الدلالات تعاضدت
على غلظ كفر الساب وعظم عقوبته . وظهر ان ترك الاحترام للرسول
وسوء الادب معه مما يخاف معه الكفر المحيط كان ذلك ابلغ فيما قصدنا
له . ومما ينبغي ان يتفطن له ان لفظ الاذى في اللغة هو لما خفف امره وضعف
اثره من الشر والمكروه ذكره الخطابي وغيره وهو كما قال واستقرأه
موارده يدل على ذلك مثل قوله تعالى لن يضرركم الا اذى . وقوله
ويستلونك من المبيض قل هو اذى فاعتزلوا النساء في الحيض . وفيما يؤثر
عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال القربوه من والحر اذى وقيل لبعض
النسوة العرييات القراشد ام الحرفقات من يجعل البوه من كالذى
والبوه من خلاف النعم وهو ما يشقى البدن ويضره بخلاف الاذى فانه

لا يبلغ ذلك ولهذا قال ان الذين يؤذون الله ورسوله * وقال سبحانه
 فيما يروى عنه رسول الله يؤذي بني آدم يسب الدهر * وقال النبي صلى الله
 عليه وسلم من لكعب بن الاشرف فانه قد آذى الله ورسوله * وقال
 ما احب احد اصبر على اذى يسمعه من الله يجعلون له ولدا وشريكا وهو بما فيهم
 ويزرقهم * وقد قال سبحانه فيما يروى عنه رسول الله يا عبادي انكم
 لن تبخلوا وصرى فتضروني ولن تبخلوا فمعي فتغنوني وقال سبحانه في كتابه
 ولا يحرز لك الذين يسارعون في الكفر انهم لن يضروا الله شيئا فبين ان الخلق
 لا يضرونه سبحانه بكفرهم لكن يؤذونه تبارك وتعالى اذا اسبوا مقلب
 الامور وجعلوا له سبحانه ولدا وشريكا واذوارسله وعباده المؤمنين ثم
 ان الاذى الذي لا يضر المؤمن الذي اذا تعلق بحق الرسول فقد رأيت عظم
 موقعه وبيانه ان صاحبه من اعظم الناس كفرا واشد هم عقوبة فبين بذلك
 ان قليل ما يؤذيه يكفر به صاحبه ويحل دمه * ولا يرد على هذا قوله
 مالي لا تدخلوا بيوت النبي الى قوله ان ذلكم كان يؤذي النبي فيستحي
 منكم * فان المؤمن الذي له هنا اطالتهم الجلوس في المنزل واستثنا سهم للحد يث
 لانهم آذوا النبي صلى الله عليه وسلم والفعل اذا آذى النبي من
 غير ان يعلم صاحبه انه يؤذيه ولم يقصد صاحبه اذاه فانه ينهي عنه ويكون
 معصية كرفع الصوت فوق صوته فاما اذا قصد اذاه وكانت مما يؤذيه
 وصاحبه يعلم انه يؤذيه واقدم عليه مع استحضار هذا العلم فهذا الذي
 يوجب الكفر وجوب العمل والله سبحانه اعلم * الدليل الثامن * على

ذلك ان الله سبحانه قال وما كان لكم ان تؤذوا رسول الله ولا ان تنكحوا
ازواجه من بعده ابدا ان ذلكم كان عند الله عظيما فحرم على الامة ان
تنكح ازواجه من بعده لان ذلك يؤذي به وجعله عظيما عند الله تعالى
لحرمة . وقد ذكر ان هذه الآية نزلت لما قال بعض الناس لو قد توفي
رسول الله صلى الله عليه وسلم تزوجت عائشة ثم ان من نكح ازواجه
او سراريه فان عقوبته القتل جزاء له بما انتهك من حرمة فالتا ثم له اولى
والدليل على ذلك ما روى مسلم في صحيحه عن زهير عن عفان عن حماد
عن ثابت عن انس ان رجلا كان يتهم بام ولد النبي صلى الله عليه وسلم
فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لعلي اذهب فاضرب عنقه فاذا . علي
فاذا هو في ركي يتبرد فقال له علي اخرج فنا وله يده فاخرجه فاذا هو
محبوب ليس له ذكر فكف علي ثم اتى النبي صلى الله عليه وسلم فقال
يا رسول الله انه لمحبوب ما له ذكر فهذا الرجل امر النبي صلى الله عليه
وسلم يضرب عنقه لما قد استحل من حرمة ولم يأمر باقامة حد الزنا لان
اقامة حد الزنا ليس هو ضرب الرقبة بل ان كان محصنا رجم وان كان
غير محصن جلد ولا يقام عليه الحد الا باربعة شهداء او بالاقرار المعتبر فلما امر
النبي صلى الله عليه وسلم بضرب عنقه من غير تفصيل بين ان يكون محصنا
او غير محصن علم ان قتله لما انتهك من حرمة ولعله قد شهد عند
شاهد ان انها رأياه ييا شر هذه المرأة او شهدا بنحو ذلك فامر بقتله
فلما تبين انه كان مجبوا علم ان المفسدة مأموقة منه او انه بعث عاليا يرى

القصّة فان كان ما بلغه عنه حقاً قتله ولذا قال في هذه القصّة او غيرها
اكونت كالسكة المحمّة ام الشاهد يرى مالا يرى الغائب ويدل على
ذلك ان النبي صلى الله عليه وسلم تزوج قيلة بنت قيس بن معدى كرب
اخذت الاشعث ومات قبل ان يدخل بها وقبل ان تقدم عليه * وقيل انه
خيرها بين ان يضرب عليها الحجاب وتحرم على المؤمنين وبين ان يطلقها فنكح
من شاءت فاخترت النكاح قالوا فلما مات النبي صلى الله عليه وسلم زوجها
عكرمة بن ابي جهل بحضرموت فبلغ ابا بكر فقال لقد هممت ان احرق
عليها ينها فقال عمر ما هي من امهات المؤمنين ولا دخل بها ولا ضرب
عليها الحجاب وقبل انها ارتدت فاحتج عمر على ابي بكر انها ليست من ازواج
النبي صلى الله عليه وسلم بارتدادها * فوجه الدلالة ان الصديق رضى الله عنه
عزم على تحريقها وتحريق من زوجها لما رأى انها من ازواج النبي صلى الله
عليه وسلم حتى ناظره عمر انها ليست من ازواجه فكف عنها ذلك فلم انهم
كانوا يرون قتل من استحل حرمة رسول الله صلى الله عليه وسلم * ولا يقال
ان ذلك حد الزنا لانها كانت محرمة عليه ومن تزوج ذات محرم
حد حد الزنا او قتل لوجهين * احدهما * ان حد الزنا الرجم * الثاني * ان
ذلك الحد يقتصر الى ثبوت الوطى بينة او اقرار فلما اراد تحريق البيت
مع جواز ان لا يكون غشياً اعلم ان ذلك عقوبة ما انتهك من حرمة
رسول الله صلى الله عليه وسلم *

فصل في ايراد السنن والاحاديث الدالة على حكمه

وأما السنة فاحاديث الحد يث الاول ما رواه الشعبي عن علي بن ابي ربيعة
 كانت تشتم النبي صلى الله عليه وسلم وتقع فيه فاختتمها رجل حتى ماتت فاطل
 رسول الله صلى الله عليه وسلم مهاكذا رواه ابو داود في سننه وابن بطلة
 في سننه وهو من جملة ما استدلل به الامام احمد في رواية ابنه عبد الله وقال
 ثنا جريرو عن مغيرة عن الشعبي قال كان رجل من المسلمين اعنى اعمى يادى
 الى امرأة يهودية فكأنت تطعمه وتحسن اليه فكأنت لاتزال تشتم النبي صلى الله
 عليه وسلم وتؤذيه فلما كان ليلة من الليالى خنقها فماتت فلما اصبح ذكر ذلك
 للنبي صلى الله عليه وسلم فنشد الناس في امرها فقام الاعمى فذكر له امرها
 فاطل النبي صلى الله عليه وسلم دمه او هذا الحد يث جيد فان الشعبي رأى
 عليا وروى عنه حديث شراحة الحمد افي وكان علي عهد علي قد ناز
 العشرين سنة وهو كوفي فقد ثبت لقاءه فيكون الحد يث متصلا ثم ان
 كان فيه ارسال لان الشعبي يعد سماعه من علي فهو حجة وقالان الشعبي
 عندهم صحيح المراسيل لا يعرفون له مراسلا الا صحيحا ثم هو من اعلم الناس
 بحديث علي واعلم بثقات اصحابه وله شاهد حديث ابن عباس الذي ياتي
 فان القصة اما ان تكون واحدة او يكون المعنى واحد او قد عمل به عوام
 اهل العلم وجاء ما يوافقه عن اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم ومثل
 هذا المرسل لم يتردد انفقاه في الاحتجاج به وهذا الحد يث نص في جواز
 قتلها لاجل شتم النبي صلى الله عليه وسلم ودليل على قتل الرجل الذي قتل
 المسلم والمسلمة اذا سب بطريق الاولى لان هذه المرأة كانت موادعة مهانة

لان النبي صلى الله عليه وسلم لما قدم المدينة وادع جميع اليهود الذين كانوا
 بيهاموادة مطلقة ولم يضرب عليهم جزية وهذا مشروع عند اهل العلم
 بمنزلة المتواترينهم حتى قال الشافعي لم اعلم مخالفا من اهل العلم بالسيران
 رسول الله صلى الله عليه وسلم لما نزل المدينة وادع يهود كافة على غير
 جزية وهو كما قال الشافعي . وذلك ان المدينة كان فيها ثلاثا عشرة اصناف
 من اليهود فهو بنو قينقاع وبنو النضير وبنو قريظة وكان بنو قينقاع والنضير
 حلفاء الخزرج وكانت قريظة حلفاء الاوس فلما قدم النبي صلى الله عليه
 وسلم هادنهم وادعهم مع اقرارهم ولمن كان حول المدينة من المشركين
 من حلفاء الانصار على حلقهم وعهد لهم الذي كانوا عليه حتى انه عاهد اليهود
 على ان يعينوه اذا حارب ثم نقض العهد بنو قينقاع ثم النضير ثم قريظة .
 قال محمد بن اسحاق يعني في اول ما قدم النبي صلى الله عليه وسلم المدينة
 وكتب رسول الله صلى الله عليه وسلم كتابا بين المهاجرين والانصار وادع
 فيه يهود وعاهدهم واقرهم على دينهم واموالهم واشترط عليهم وشرط
 لهم . قال ابن اسحاق حدثني عثمان بن محمد بن عثمان بن الاخنس بن
 شريق قال اخذت من آل عمر بن الخطاب هذا الكتاب كان مقرونا
 بكتاب الصدقة الذي كتب عمر للعمال كتب بسم الله الرحمن الرحيم هذا
 كتاب من محمد النبي بين المسلمين والمؤمنين من قريش ويثرب ومن
 تبهم فلتحق بهم وجاهد معهم انهم امة واحدة دون الناس المهاجرون من
 قريش على ربعتهم يتعاقلون بينهم معاقلهم الاولى يفدون عانيهم بالمعروف

والقسط بين المؤمنين وبنو عوف على ربعتهم يتماقلون معا قاهم الا ولى
 وكل طائفة يفدي عانيها بالمرء والقسط بين المؤمنين تم ذكر ربعاون
 الانصار بنى الحارث وبنى ساعدة وبنى جشم وبنى النجار وبنى عمرو بن
 عوف وبنى الاوس وبنى النبيت مثل هذا الشرط ثم قال وان المؤمنين
 لا يتركون مفرحا منهم ان يعطوه بالمرء وفي فداء او عقل ولا يحالف مؤمن
 مولى مؤمن من دونه اياه ان قال وان ذمة الله واحدة يحير عليهم اذ نام
 فان المؤمنين بعضهم مولى بعض دون الناس وانه من لبنا من يهود فان
 الله النصر والاسوة غير مظلومين ولا محتصر عليهم وان سلم المؤمنين واحدة
 الى ان قال وان اليهود يتفقون مع المؤمنين ما داموا حارثين وان اليهود
 بنى عوف ذمة من المؤمنين لليهود دينهم وللمسلمين دينهم مواليهم وانفسهم
 الامن ظلم واثم فانه لا يوقع الانفسه واهل بيته وان لليهود بنى النجار مثل
 ما لليهود بنى عوف وان لليهود بنى الحارث مثل ما لليهود بنى عوف وان
 لليهود بنى ساعدة مثل ما لليهود بنى عوف وان لليهود بنى جشم مثل
 ما لليهود بنى عوف وان لليهود بنى الاوس مثل ما لليهود بنى عوف وان
 لليهود ثعلبة مثل ما لليهود بنى عوف الامن ظلم واثم فانه لا يوقع الانفسه
 واهل بيته وان لحقه بطن من ثعلبة مثله وان ابني الشطبة مثل ما لليهود بنى
 عوف وان موالي ثعلبة كانتهم وان بطانة يهود كانتهم ثم يقول فيما وان
 الجار كالنفس غير مضار ولا آثم وانه ما كان بين اهل هذه الصيغة من
 حرث او اشجار يخشى فساد فان مرده الى الله والى محمد صلى الله عليه

وسلم وان يهود الاوس ومواليهم وانفسهم على مثل ما في هذه الصحيفة مع
البار المحسن من اهل هذه الصحيفة وفيها اشياء اخرى وهذه الصحيفة معروفة
عند اهل العلم وروى مسلم في صحيحه عن جابر قال كتب رسول الله صلى الله
عليه وسلم على كل بطن عقوله ثم كتب انه لا يحل ان يتوالى رجل مسلم
بغير اذنه وقد بين فيها ان كل من تبع المسلمين من اليهود فان له التصرو ومعنى
الاتباع مسالته وترك محاربه لا الاتباع في الدين كما بينه في اثناء الصحيفة فكل
من اقام بالمدينة ومخالفها غير محارب من يهود دخل في هذا ثم بين ان لليهود
كل بطن من الانصار ذمة من المؤمنين ولم يكن بالمدينة احد من اليهود الا وله
حلف امام الاوس او مع بعض بطون الخزرج وكان بنو قينقاع وهم المجاورون
بالمدينة وهم رهط عبد الله بن سلام حلفاء بني عوف بن الخزرج رهط بن
ابي رهم البطن الذين بدى بهم في هذه الصحيفة قال ابن اسحاق حدثني
عاصم بن عمر بن قتادة ان بني قينقاع كانوا اول يهود تقضوا ما بينهم وبين
رسول الله صلى الله عليه وسلم وحاربوا فباين بدروا احد فحاصرهم
رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى نزلوا على حكمه فقام عبد الله بن ابي
ابن سلول الى رسول الله صلى الله عليه وسلم حين امكنه الله منهم فقال يا محمد
احسن في موالي فاعرض عنه فادخل يده في جيبه وخرج رسول الله
صلى الله عليه وسلم فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ارسلني وغضب
حتى ان لوجه رسول الله صلى الله عليه وسلم ظللا وقال ويحك ارسلني
فقال والله لا ارسلك حتى تحسن في موالي اربع مائة حاسره ثلاثمائة دارع

قد منعوني من الاحمر والاسود تصدتم في غداة واحدة اتي والله
 لامر واخشي الدوائر فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم هم لك واما
 النضير وقرينة فكانوا خارجا من المدينة وعهد هم مع رسول الله صلى الله
 عليه وسلم اشهر من ان يخفى على عالم وهذه المقتولة والله اعلم كانت من
 قينقاع لان ظاهر القصة انها كانت بالمدينة وسواء كانت منهم او من غيرهم
 فانها كانت ذمية لانه لم يكن بالمدينة من اليهود الا ذمي فان اليهود
 كانوا ثلاثة اصناف وكلهم معاهد . وقال الواقدي حدثني عبد الله بن
 جعفر عن الحارث بن الفضيل عن محمد بن كعب القرظي قال لما قدم
 رسول الله صلى الله عليه وسلم المدينة وادعته يهود كلها فكتب يئسه
 وبينها كتابا والحق رسول الله صلى الله عليه وسلم كل قوم بحلفائهم وجعل
 بينه وبينهم امانا وشرط عليهم شروطا فكان فيما شرط ان لا يظاهروا عليه
 عدوا فلما اصاب رسول الله صلى الله عليه وسلم اصحابه بدرو قدّم المدينة
 بنت يهود وقطعت ما كان بينها وبين رسول الله صلى الله عليه وسلم من
 العهد فارسل رسول الله صلى الله عليه وسلم اليهم فجمعهم ثم قال يا معشر
 يهود اسلموا فوالله انكم لتعلمون اني رسول الله قبل ان يوقع الله بكم مثل وقعة
 فريش فقالوا يا محمد لا يفرنك من لقيت انك لقيت اقواما غمارا وانا والله اصحاب
 الحرب ولئن قائلتنا لتعلمن انك لم تقايل مثلنا ثم ذكر حصارهم واجلاءهم
 الى اذرعاء وهم بنو قينقاع الذين كانوا بالمدينة فقد ذكر ابن كعب
 مثل ما في الصحيفة وبين انه عاهد جميع اليهود وهذا مما لا تعلم فيه ترددا

بين اهل العلم بسيرة النبي صلى الله عليه وسلم ومن تأمل الاحاديث الماثورة
والسيرة كيف كانت معهم علم ذلك ضرورة وانما ذكرنا هذا لان
بعض المصنفين في الخلاف قال يحتمل ان هذه المرأة ما كانت ذمية
وقائل هذا ممن ليس له بالسنة كثير علم وانما يعلم منها في الغالب ما يعلمه
العامة ثم انه ابطال هذا الاحتمال فقال لو لم تكن ذمية لم يكن للاهدار معنى
فاذا نقل السب والاهدار تعلق به كتعلق الرجم بالزنا والقطع بالسرقة
وهذا صحيح وذلك ان في نفس الحديث ما يبين انها كانت ذمية من
وجهين • احدهما • انه قال ان يهودية كانت تشتم النبي صلى الله عليه وسلم
نخعتها رجل فابطل دمه فترقب علي رضي الله عنه ابطال الدم على الشتم
بحرف للقاء فلم انه هو الموجب لا بطلان دمه لان تعاقب الحكم بالوصف
المناسب بحرف القاء يدل على العلية وان كان ذلك في لفظ الصحابي كما
لو قال زنا ما عز فرجم ونحو ذلك اذ لا فرق فيما يرويه الصحابي عن النبي
صلى الله عليه وسلم من امر ونهي وحكم وتعليل في الاحتجاج به بين ان
يمكن لفظ النبي صلى الله عليه وسلم او يمكن لفظ معنى النبي صلى الله عليه وسلم
فاذا قال امرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم بكذا او نهانا عن كذا او حكم
بكذا او فعل كذا الاجل كذا كان حجة لانه لا يقدم على ذلك الا بعد ان
يطلب الذي يجوز له معه ان ينقله وتطرق الخطاء الى مثل ذلك لا يلتفت
اليه كتطرق النسيان والسهو في الرواية وهذا يقرر في موضعه
• وما يوضح ذلك • ان النبي صلى الله عليه وسلم لما ذكر له انها قتلت نشد الناس

في امرها فلما ذكر له ذنبها ابطال دماها وهو صلى الله عليه وسلم اذا احكم
 بامر عقب حكاية حكيت له دل ذلك على ان ذلك المحكي هو الموجب
 لذلك الحكم لانه حكم حادث فلا بد له من سبب حادث ولا سبب
 الا ما حكى له وهو مناسب فتجب الاضافة اليه * الوجه الثاني * ان نشد
 النبي صلى الله عليه وسلم الناس في امره ابطال دماها دليل على انها كانت
 معصومة وان دماها كان قد انقصد سبب ضمانه وكان مضمونا لو لم يبطله
 النبي صلى الله عليه وسلم لانها لو كانت حرة لم ينشد الناس فيها ولم يمنع
 ان يبطله دماها ويهدره لان الابطال والاهداء لا يكون الا له وقد انقصد له
 سبب الضمان الا ترى انه لما رأى امرأة مقتولة في بعض منازلها انكر قتلها
 ونهى عن قتل النساء ولم يبطله ولم يهدره فانه اذا كان في نفسه باطلا
 هداوا المسلمون يعلمون ان دم الحرية غير مضمون بل هو هدر ولم يكن
 لا بطاله واهدائه وجه وهذا وقت الحد ظاهر فاذا كان صلى الله عليه وسلم
 قد عاهد المعاهد بن اليهود عهدا بغير ضرب جزية عليهم ثم انه اهدى دم
 يهودية منهم لاجل سب النبي صلى الله عليه وسلم فان يهدى دم يهودية من
 اليهود الذين ضربت عليهم الجزية والزموا الاحكام الملة لاجل ذلك اولى
 واخرى ولو لم يكن قتلها جائزا للبين للرجل فيج ما فعل فانه قد قال صلى الله عليه
 وسلم من قتل نفسا مساهدة بغير حقها لم يرح رائحة الجنة ولا وجب ضمانها والكفارة
 كفارة قتل المعصوم فلما اهدى دماها علم انه كان مباحا * الحد بث الثاني *
 ما روى اسمعيل بن جعفر عن اسرا ئيل عن عثمان الشحام عن عكرمة عن

قصة ابي الذي قتل ام ولد له كان
 النبي صلى الله عليه وسلم

ابن عباس رضي الله عنهما ان اعمى كانت له ام ولد تشتم النبي صلى الله عليه وسلم وتقع فيه فيها فلا تنتهي ويزجرها فلا تنزجر فلما كان ذات ليلة جعلت تقع في النبي صلى الله عليه وسلم وشتمته فاخذ المغول فوضعه في بطنها واتكأ عليها فقتلها فلما أصبح ذكر ذلك للنبي صلى الله عليه وسلم فجمع الناس فقال انشد رجلا فمل ما فعل لي عليه حق الاقام قال فقام الاعمى يتخطى الناس وهو يتدلل حتى قعد بين يدي النبي صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله انا صاحبها كانت تشتمك وتقع فيك فانها فلا تنتهي وازجرها فلا تنزجر ولي منها ابنان مثل اللؤلؤين وكانت بي رفيقة فلما كان البارحة جعلت تشتمك وتقع فيك فاخذت المغول فوضعت في بطنها واتكأت عليه حتى قتلها فقال النبي صلى الله عليه وسلم الا اشهدوا ان دماهد ورواه ابوداود والنسائي والمغول بالعين المعجمة قال الخطابي شبيه المشمل نضله دقيق ماض وكذلك قال غيره هو سيف رقيق له قفا يكون غمد كالسيوط والمشمل السيف القصير مسمى بذلك لانه يشتمل عليه الرجل اى يغطيه بثوبه واشتقاق المغول من غاله الشيء واغتاله اذا اخذه من حيث لم يدره وهذا الحديث مما استدل به الامام احمد وفي رواية عبد الله قال ثنا روح ثنائان الشحام ثنا عكرمة مولى ابنه عباس ان رجلا اعمى كانت له ام ولد تشتم النبي صلى الله عليه وسلم فقتلها فساله عنها فقال يا رسول الله انها كانت تشتمك فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم الا ان دم فلا تهذه القصة يمكن ان تكون هي الاولى ويدل عليه كلام الامام احمد لانه قيل له في رواية عبد الله في

قتل الذي اذا سب احاد بث قال نعم منها حديث الاعمى الذي قتل
 المرأة قال سمعها تشتم النبي صلى الله عليه وسلم ثم روى عنه عبد الله كلا
 الحد يثن ويكفر قد خنقها وبيع بطنها بالمغول او يكون كيفية القتل غير
 محفوظ في احدي الروايتين ويؤيد ذلك ان وقوع قصتين مثل هذه
 لاعيين كل منها كانت المرأة تحسن اليه وتكرر الشتم وكلاهما قتلها وحده
 وكلاهما نشد رسول الله صلى الله عليه وسلم فيها الناس بعيد في العادة وعلى
 هذا التقدير فالمقتولة يهودية كما جاء مفسرا في تلك الرواية وهذا قول
 القاضي ابي يعلى وغيره اسندوا بهذا الحديث على قتل الذي وتقصه
 العهد وجعلوا الحدتين حكاية واقعة واحدة ويمكن ان تكون هذه القصة
 غير تلك قال الخطابي فيه بيان ان سب النبي صلى الله عليه وسلم يقتل
 وذلك ان السب منها لرسول الله صلى الله عليه وسلم ارتداد عن الدين
 وهذا دليل على انه اعتقد انها مسلمة وليس في الحديث دليل على ذلك
 بل المظاهر انها كانت كافرة وكان العهد لها بملك المسلم اياها فان رقيق المسلمين
 ممن يجوز استرقاقه لم يحكم اهل الذمة وهم اشد في ذلك من المعاهدين
 او يتزوج المسلم بها فان ازواج المسلمين من اهل الكتاب لم يحكم اهل
 الذمة في العصمة لان مثل هذا السب الدائم لا يفعله مسلم الا عن ردة
 واختيار دين غير الاسلام ولو كانت مرتدة منتقلة الى غير الاسلام
 لم يقرها سيدا على ذلك اياما طويلة ولم يكن يجردها عن السب
 بل يطلب منها تجديد الاسلام لاسيما ان كان يطوها فان وطئ المرتدة

لا يجوز والاصل عدم تغير حالها وانها كانت باقية على دينها مع ذلك ان
الرجل لم يقل كفرت ولا ارتدت وانما ذكر مجرد السب والشتم فعلم انه لم يصدر منها
قدر زائد على السب والشتم من انتقال من دين الى دين او نحو ذلك وهذه
المرأة اما ان تكون زوجة لهذا الرجل او مملوكة له وعلى التقديرين
قلوبهم يكن قتلاها جائزا لئلا ينسب اليه عليه وسلم له ان قتلها كان محرما وان
دمها كان معصوما ولا وجب عليه الكفارة بقتل المعصوم والدية ان
لم تكن مملوكة له فلما قال اشهدوا ان دمه مباح وهدى الله لا يضمن بقود
ولاديه ولا كفارة علم انه كان مباحا مع كونها ذمية فعلم ان السب باح
دمها لاسيما لو النبي صلى الله عليه وسلم انما هدد دمه عقب اخباره بانها قتلت
لاجل السب فعلم انه الموجب لذلك والقصة ظاهرة الدلالة في ذلك
والحديث الثالث ما احتج به الشافعي على ان الله مبيح قتل وبرئت
منه الذمة وهو قصة كعب بن الاشرف اليهودي قال الخطابي قال الشافعي
يقتل الله مبيح اذ اسب النبي صلى الله عليه وسلم وتبرأ منه الذمة واحتج في ذلك
بخبر ابن الاشرف قال الشافعي في (الام) لم يكن بحضرة النبي صلى الله عليه وسلم
ولا قرب به مشرك من اهل الكتاب الا يهود اهل المدينة وكانوا حلفاء الانصار
ولم تكن الانصار اجتمعت اول ما قدم رسول الله صلى الله عليه وسلم اسلاما
فوادعت يهود رسول الله صلى الله عليه وسلم ولم يخرج الى شيء من عداوته
بقول يظهر ولا فعل حتى كانت وقعة بدر فتكلم بعضها بعد اوقته والتحريض
عليه فقتل رسول الله صلى الله عليه وسلم فيهم ومعلوم انه انما اراد بهذا

قوله قل
عن جابر بن عبد الله

الكلام كعب بن الاشرف والقصة مشهورة مستفيضة وقد رواها عمرو
ابن دينار عن جابر بن عبد الله قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من
لكعب بن الاشرف فانه قد آذى الله ورسوله فقام محمد بن مسلمة فقال انا
يارسول الله اتحب ان اقتله قال نعم قال فاذن لي ان اتقول شيئا قال قل قال فآذ
وذكره ما بينهم قال ان هذا الرجل قد اراد الصدقة وعنا فلما سمعه قال
وايضاً والله لتملن له قال اتأقذ تبعناه الآن ونكره ان ندعه حتى ينظر الى اي
شي يصير امره قال وقد اردت ان تسلفني سلفاً قال فآذرهوني نساء كم قال
انت احمل العرب ان رهنك نساء فاقال ترهنوني اولاد كم قال يسب ابن احدنا
فيقال رهنك في وسقين من تمر ولكن ترهنك اللامة يعني السلاح قال نعم
وواعد ان ياتي به بالحرب واثى عبس بن حبر وعباد بن بشر فجاء وافدعوه
لبلا فتزل اليهم قال سفيان قال غير عمرو قالت له امراته اني لاسمع صوتاً كأنه
صوت دم قال انما هذا محمد ورضيعه ابو نائلة ان الكرم لودى الى طسنة ليلا
لاجاب قال محمد اني اذا جاء فسوف امد يدي الى راسه فاذا استمكنك
منه قد وثكم قال فلما نزل نزل وهو متوشح قالوا نجد منك دريح الطبيب قال نعم
تحتي فلانة اعطرت نساء العرب قال افتاذن لي ان اشم منه قال نعم فشم
ثم قال اتاذن لي ان اعود قال فاستمكن منه ثم قال دوثكم فقلوه متفق عليه
وروى ابن ابي اويس عن ابراهيم بن جعفر بن محمد بن مسلمة عن ابيه عن جابر
ابن عبد الله ان كعب بن الاشرف عاهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ان
لا يعين عليه ولا يقاتله ولحق بمكة ثم قدم المدينة معلناً لمعاداة النبي صلى الله

عليه وسلم فكان اول ما جزع خزع عنه قوله *
 اذا هب انت لم تحمل يرفقة • وتارك انت ام الفضل بالحرم
 في ايات يهجو بهما عند ذلك كذب رسول الله صلى الله عليه وسلم الى
 قتله وهذا محفوظ عن ابن ابي اويس رواه الخطابي وغيره وقال قوله
 خزع معناه قطع عهد • وفي رواية غير الخطابي جزع منه هجاؤه له فامر
 بقتله والخرع القلع يقال خزع فلان من اصحابه يخزع خزع عاى القلع
 وتختلف ومنه سميت خراطة لانهم انخرعوا عن اصحابهم واقاموا بمكة فلي
 اللفظ الاول يكون التقدير ان قوله هذا هو اول خزعة عن النبي صلى الله
 عليه وسلم اي اول غضاضة عنه بنقض العهد وعلى الثاني قيل معناه قطع
 هجاء للنبي صلى الله عليه وسلم منه بمعنى انه نقض عهد • وذمه وقيل معناه
 خزع من النبي صلى الله عليه وسلم هجاء اي ثل منه وشتم منه ووضع منه
 وذكر اهل المغازي والتفسير مثل محمد بن اسحاق ان كعب بن الاشرف
 كان مواد عا للنبي صلى الله عليه وسلم في جملة من وادعه من يهود المدينة
 وكان عرياً من بني طي وكانت امه من بني النضير قالوا فلما قتل اهل بدر شق
 ذلك عليه وذهب الى مكة ورثاهم لقريش وفضل دين الجاهلية على دين
 الاسلام حتى انزل الله فيه * الم تر الى الذين اوتوا نصيباً من الكتاب يؤمنون
 بالجبت والطاغوت ويقولون للذين كفروا هؤلاء اهدى من الذين
 آمنوا سبيلاً ثم لما رجع الى المدينة اخذ يشد الاشعار يهجو بهار رسول الله
 صلى الله عليه وسلم وشبب بنساء المسلمين حتى اذا هم حتى قال النبي صلى الله

عليه وسلم من لكعب بن الاشرف فانه آذى الله ورسوله وذكر قصة قتله
مبسوطة * وقال الواقدي حدثني عبد الحميد بن جعفر عن يزيد بن رومان
ومعمر عن الزهري عن ابن كعب بن مالك و ابراهيم بن جعفر عن ابيه
عن جابر وذكر القصة الى قتله قال ففرغت يهود ومن معها من المشركين
نجاء وا الى النبي صلى الله عليه وسلم حين اصبحوا فقال قد طرقت صاحبتي الليلة
وهو سيد من ساداتنا قتل غيلة بلا جرم ولا حدث علمناه فقتل رسول الله
صلى الله عليه وسلم انه لو قر كما قر غيره من هو على مثل رأيه ما اغتيل ولكنه
قال منا الاذى وهما بالاشعر ولم يفعل هذا احد سكم الا كان لليهود عاهم
رسول الله صلى الله عليه وسلم الى ان يكتب بينهم كتابا يتيهون الى ما فيه
فكتبوا بينهم وبينه كتابا تحت العذق في دار رملة بنت الحارث فخذرت
يهود وخافت وذلت من يوم قتل ابن الاشرف والاستدلال يقتل كعب
ابن الاشرف من وجهين * احدهما * انه كان معاهدا امهات نأوا هذا الاخلاف
فيه بين اهل العلم بالمغازي والسيرو هو عندهم من العلم العام الذي يستغنى
فيه عن نقل الخاصة ومما لا ريب فيه عند اهل العلم ما قد ساء من ان
النبي صلى الله عليه وسلم عاهد لما قدم المدينة جميع اصناف اليهود بنى قبائع
والنضير وقرية ثم نقضت بنو قينقاع عهد * فخارجه ثم نقض عهد * كعب
ابن الاشرف ثم نقض عهد * بنو النضير ثم بنو قريظة وكان ابن الاشرف
من بنى النضير وامرهم ظاهر في انهم كانوا اصحابا للنبي صلى الله عليه وسلم
وانما نقضوا العهد لما خرج اليهم يستعينهم في دية الرجلين الذين قتلها عمرو بن

امية الضمري وكان ذلك بعد مقتل كعب بن الاشرف وقد ذكرنا الرواية
الخاصة ان كعب بن الاشرف كان معاهدا للنبي صلى الله عليه وسلم ثم ان
النبي صلى الله عليه وسلم جعله ناقصا للعهد به جأته واذاه بلسانه خاصة والدليل
على انه انما نقض العهد بذلك ان النبي صلى الله عليه وسلم قال من لكعب بن
الاشرف فانه قد آذى الله ورسوله فعلى تدب الناس له باذاه والاذى
المداق هو اللسان كما قال تعالى ولتسمعن من الله من اراد ان يضل
ومن الله من اراد ان يهدي كثيرا وقال تعالى لن يضروكم الا اذى هو قال
ومنهم الذين يؤذون النبي ويقولون هو اذن وقال ولا تكونوا كآل فريز
آدم واموسى فبرأه الله مما قالوا الآية هو قال ولا مستانسين لحديث ان ذلكم
كان يوم ذى الحجة الى قوله وما كان لكم ان تؤذوا رسول الله ولا ان تنكحوا
ازواجه من بعده ابدا الآية ثم ذكر الصلاة عليه والتسليم خبرا وامرا
ذلك من اعمال اللسان ثم قال ان الذين يؤذون الله ورسوله الى قوله والذين
برؤوا من المؤمنين والمؤمنات وقال النبي صلى الله عليه وسلم فيما يروى عن ربه
تبارك وتعالى يؤذنى ابن آدم يسب الدهر وانا الدهر وهذا كثير وقد
تقدم ان الاذى اسم لقليل الشر وخفيف المكروه بخلاف الضر فذلك
اطلق على القول لانه لا يضر المؤمن في الحقيقة وايضا فانه جعل مطلقا
اذى الله تعالى ورسوله موجبا لقتل رجل معاهد ومعلوم ان سب الله
وسب رسوله اذى لله ولرسوله واذا رتب الوصف على الحكم بحرف
الفاء دل على ان ذلك الوصف علة لذلك الحكم لاسيما اذا كان مناسبا وذلك

في ان ذى الحجة يوم ذى الحجة

يدل على ان ادى الله ورسوله علة لندب المسلمين الى قتل من يفعل ذلك
من المعاهدين وهذا دليل ظاهري على انتقاض عهده بادي الله ورسوله
والسبب من اذى الله ورسوله باتفاق المسلمين بل هو اخص انواع الارى
وايضاً فقد قد مافي حديث جابر ان اول ما نقض به العهد قسيده ته
انشأها بعد رجوعه الى المدينة يهجو بهار سول الله صلى الله عليه و سلم
رسول الله صلى الله عليه وسلم عند ما هجاء بهده انتصبة ندب الى قتله
وهذا وحده دليل على انه انما نقض العهد بالهجاء لا بذهابها الى مكة
ذكره الواقدي عن امتيائه يوضح ذلك ويؤيده وان كان الوقت سلا
با اذا انفرد لكن لا ريب في علمه بالمازى واستعلام كثير من قومه
ولم تذكر عنه الا ما اسندناه عن غيره فقول له لو قرأ قر غير من هو عن
رأيه ما اغتيل ولكنه قال من الاذى وهجاءنا بالتعز ولم يفعل هذا احد من
الاكابر السيف نص في انه انما انتقض عهد ابن الاشرف بالهجاء ونحوه
وان من فعل هذا من المعاهدين فقد استحق السيف وحديث جابر المسند
من الطريقين يوافق هذا وعليه العدة في الاحتجاج وايضا فانه لما ذهب
الى مكة ورجع الى المدينة لم يندب النبي صلى الله عليه وسلم المسلمين الى قتله
فما بان منه الهجاء اندسهم الى قتله والحكم بالحادث ينافي انما
الحادث فعلم ان ذلك الهجاء والاذى الذي كان بعد قفوله من مكة وحده
لنقض عهده وقتاله واداك ان هذا في المهادن الذي لا يؤدى الى
فما الظن الذي يعطى الجزية وانتم احكام الملة فان قيل ان

في النصارى والسلوك في النصارى والسلوك في النصارى والسلوك

ابن الاشرف كان قد اتى بخير السب والهجاء فروي الامام احمد قال ثنا
 محمد بن ابي عدي عن داود عن عكرمة عن ابن عباس قال لما قدم كعب
 ابن الاشرف مكة قالت قريش الاتري الى هذا الصنبر المنتهر من قومه يزعم
 انه خير منا ونحن اهل الحجيج واهل السدانة واهل السقاية قال انتم
 خير قال فنزلت فيهم ان شئتكم هو الا بقره قال وانزلت فيه لم تر الى
 الذين اوتوا نصيباً من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت ويقولون
 للذين كفروا هؤلاء اهدى من الذين آمنوا سبيلاً الى قوله نصيرا وقال ثنا
 عبد الرزاق قال قال معمر اخبرني ايوب عن عكرمة ان كعب بن الاشرف
 انطلق الى المشركين من كفار قريش فاستجابوا لهم على النبي صلى الله عليه
 وسلم وامرهم ان يغزوه وقال لهم انا معكم فقالوا انكم اهل كتاب وهو
 صاحب كتاب ولا نؤمن ان يكون مكرامكم فان اردت ان نخرج معك
 فاستجد لئذ ين الصنمين وآمن بهما ففعل ثم قالوا له نحن اهدى ام محمد نحن
 نصل الرحم ونقرى الضيف ونطوف بالبيت ونحرق الكوماء ونسقي اللبن
 على الماء ومحمد قطع رحمه وخرج من بلده قال بل انتم خيروا هدى قال
 فنزلت فيهم لم تر الى الذين اوتوا نصيباً من الكتاب يؤمنون بالجبت
 والطاغوت ويقولون للذين كفروا هؤلاء اهدى من الذين آمنوا
 سبيلاً وقال ثنا عبد الرزاق ثنا اسرايل عن السدي عن ابي مالك قال
 ان اهل مكة قالوا لكعب بن الاشرف لما قدم عليهم دهننا خير ام دين محمد
 قال اعرضوا علي دينكم قالوا نعم ريت ربنا ونحرق الكوماء ونسقي الحاج الماء

و نصل الرحم و تقرى الضيف قال ديتكم خير من دين محمد ف نزل الله تعالى
 هذه الآية • قال موسى بن عقبة عن الزهري كان كعب بن الاشرف
 اليهودي و هو احد بنى الضير او هو فيهم قد آذى رسول الله صلى الله عليه
 وسلم بالهجاء و ركب الى قريش فقدم عليهم فاستعان بهم على رسول الله
 فقال ابو سفيان اذا شد لك اديتنا احب الى الله ام دين محمد واصحابه و اذا
 اهدى في رأيك واقرب الى الحق فاننا نطعم الجزور الكوماء و نسقي
 اللبن على الماء و نطعم ماهيت الشال قال ابن الاشرف انتم اهدى منهم
 سبيلا ثم خرج مقبلا حتى اجمع رأي المشركين على قتال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم معلنا بعد اوة رسول الله صلى الله عليه وسلم و
 فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم من لئامن ابن الاشرف قد اهدى
 بعد او تناو هجائنا و قد خرج الى قريش فاجمعهم على قتالنا و قد اخبرني انه
 بذ لك ثم قدم على اخبث ما كان ينتظر قريشا ان تقدم فيقاتلوا به ثم قرأ
 رسول الله صلى الله عليه وسلم على المسلمين ما انزل فيه ان كان لذات واء
 اعلم قال الله عز وجل الم تر الى الذين اوتوا نصيبا من المكتوب الى قوله
 سبيلا و آيات معها فيه وفي قريش • و ذكر لنا ان رسول الله صلى الله عليه
 وسلم قال اللهم اكفني ابن الاشرف بما شئت فقل له مما رزق مسامحة
 انا يا رسول الله اقلله و ذكر القصة في قتله الى آخرها ثم قال فقال الله ابن
 الاشرف بعد اوته لله و رسوله و هجائه اياه و قايبه عليه قيتا • انما لانه
 بذ لك • و قال محمد بن اسحاق كان من حديث كعب بن الاشرف

انه لماصيب اصحاب بدرو قد مزيد بن حارثة الى اهل الساقلة وعبد الله
ابن رواحة الى اهل العالية بشيرين بعثها رسول الله صلى الله عليه وسلم
الى من بالمدينة من المسلمين بفتح الله تعالى عليه وقتل من قتل من المشركين
كما حدثني عبد الله بن المغيث بن ابي يردة الظفري وعبد الله بن
ابي بكر وعاصم بن عمر بن قتادة وصالح بن ابي امامة بن سهل كل واحد
قد - حدثني بعض حديثه قالوا كان كعب بن الاشرف من طيء ثم احببني
نهارا وكانت امه من بني النضير فقال حين بلغه احق هذا الذي يروون ان
محمد اقبل هؤلاء الذين سمي هذا ان الرجلان يعني زيدا وعبد الله بن
رواحه فهو لاء اشرف العرب وملك الناس والله لئن كان محمد اصاب
هو لاء القوم لبطن الارض خير من ظهرها فلما تبين عدوا الله الخبر خرج
حتى قدم مكة ونزل على المطلب بن ابي وداعة السهمي وعنده عاتكة
بنت ابي العيص بن امية فانزلته واكرمه وجعل يمرض على رسول الله
صلى الله عليه وسلم وينشد الاشعار ويكي اصحاب القلب من قريش الذين
اصبوا يدايهم وذكروا ما ردد عليه حسان وغيره ثم رجع كعب بن
الاشرف الى المدينة يتسبب بنساء المسلمين حتى آثم فقال رسول الله صلى الله
عليه وسلم كما حدثني عبد الله بن ابي المغيث من لي با بن الاشرف فقال محمد
ابن مسلمة انالك به يا رسول الله انا اقبله وذكر القصة وقال الواقدي
حدثني عبد الحميد بن جعفر عن يزيد بن رومان وصهر عن الزهري عن ابن
كعب بن مالك و ابراهيم بن جعفر عن ابيه عن جابر بن عبد الله فكل قد

حد ثني منه بطائفة فكان الذي اجتمعوا الناعليه قالوا ان ابن الاشرف كنت
 تدعرا وكان يهجو النبي صلى الله عليه وسلم واصحابه ويحرض عليهم كنه
 في شعره وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم قد علم ذلك وانه
 اخلاط منهم المسلمون الذين تجمعهم دعوة الاسلام فيهم اهل الحق والخشوع
 ومنهم منافقون للذين يجمعهم الاوس والخزرج فاراد رسول الله صلى الله عليه وسلم
 حين قدم المدينة استصلاحهم كاهم وموادعتهم وكان الرجل يكون مسلما يوما
 مشركا فكان المشركون واليهود من اهل المدينة يؤذون رسول الله صلى الله
 عليه وسلم واصحابه اذى شديدا فامر الله نبيه والمسلمين بالصبر على ذلك
 والعفو عنهم وفيهم انزل ولتسمعن من الذين اوتوا الكتاب بآيات الله
 ومن الذين اشرکوا اذى كثيرا وان تصبروا وتتقوا فان الله مع الصابرين
 عزم الامور وفيهم انزل الله تعالى ود كثير من اهل الكتاب الآيات في كتابه
 الاشرف ان يمسك عن ايذاء رسول الله صلى الله عليه وسلم واذا اذاهم
 وقد بلغ منهم فلما قدم زيد بن حارثة بالبشارة من بدر بقتل المشركين
 واسر من اسر منهم فرأى الاسرى مقرنين كبنت وذل ثم قال اقومه
 والله لبطن الارض خير لكم من ظهرها اليوم هو لآسرة الله
 قد قتلوا واسروا فما عندكم قالوا عداوتنا ما هي بنا فقال بوم
 قومه واصابهم ولكني اخرج الى قريش فاستنصتواوايكي نبالا عا جيتا بون
 فخرج معهم فخرج حتى قدم مكة ووضع رحله عند ابي وداعة ابن نبي
 اصبرة السهمي وتحت عاتكة بنت اسد بن ابي العيص فجعل يري قريشا

مارثاهم به من الشعرو ما اجابه به حسان فاخبره بنزول كعب على من
 نزل فقال حسان فذكر شعرا هجا به اهل البيت الذين نزل فيهم قال فلما
 بلغها هجاءه نبذت رحله وقالت مالنا ولهذا اليهودي الا ترى ما يصنع بنا
 حسان فتحول فكلما تحول عند قوم دعا رسول الله صلى الله عليه وسلم
 حسانا فقال ابن الاشرف نزل على فلان فلا يزال يهجوهم حتى ينبذ رحله
 فيا لم يجد ماوى قدم المدينة فلما بلغ النبي صلى الله عليه وسلم قدوم ابن الاشرف
 قال اللهم اكفني ابن الاشرف بيم شئت في اعلا نه الشرو قوله الاشعار
 وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم من لى من ابن الاشرف فقد آذاني
 فقال محمد بن مسلمة اتاه به رسول الله وانا قتله قال فافعل وذكر الحديث فقد
 اجتمع لابن الاشرف ذنوب انه رثى قتلى قريش وحضهم على محاربة
 النبي صلى الله عليه وسلم واطأهم على ذلك واعانهم على محاربه باخباره
 ان دينهم خير من دينه وهجا النبي صلى الله عليه وسلم والمؤمنين . قانا .
 الجواب من وجوه . احدها . ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يندب الى قتله
 لكونه ذهب الى مكة وقال ما قال هناك وانما ندب الى قتله لما قدم وهاجوا
 كما جاء ذلك مفسرا في حديث جابر المتقدم بقوله ثم قدم المدينة معلما
 لعداوة النبي صلى الله عليه وسلم ثم بين ان اوله قطع به العهد تلك الايات
 التي قالها بعد الرجوع وان النبي صلى الله عليه وسلم حينئذ ندب الى قتله
 وكذا لك في حديث موسى بن عقبة من لئامن ابن الاشرف فانه قد استعلن
 بعد او تناوهم ائنا ويؤيد ذلك شيان . احدهما . ان سفيان بن عيينة روى عن

عمرو بن دينار عن عكرمة قال جاءني بن الخطاب وكعب بن الأشرف
إلى أهل مكة فقالوا انتم أهل الكتاب وأهل العلم فاخبرونا ما نريد
محمد فقالوا ما أنتم وما محمد فقالوا نحن نصل الأرحام وننحر الكواهد ونسقي
الماء على اللبن ونفك العناة ونسقي الحجاج ومحمد صنوبر قطع أرحامه مثاواتبعه
سراق الحجاج بنو غفار فنحن خير أم هو فقالوا بل انتم خير وأهدى سبيلاً
فأنزل الله تعالى ألم تر إلى الذين أو توأنسوا من الكتاب إلى قوله أولئك
الذين لعنهم الله ومن يلعن الله فإن تجد له نصيراً ١٠ وكذلك قال قتادة
ذكرنا أن هذه الآية نزلت في كعب بن الأشرف وحي بن الخطاب وجاوي
من اليهود من بنى النصير لقياقريشاً في الموسم فقال لها المشركون نحن أهلي
أم محمد وأصحابه فأننا أهل السد انتم أهل السقاية وأهل الحرم فقلنا لا أهدى
من محمد وأصحابه وهما يعلمان أنها كاذبان إنما جعلها على ذلك حسد محمد وأصحابه
فأنزل الله تعالى فيهم أولئك الذين لعنهم الله ومن يلعن الله قلن تبعاه نصير
فلما رجعا إلى قومها قال لها قومها إن محمد يزعم أنه قد نزل فيكم كذباً وكذا
قالا صدق والله ما حملنا على ذلك إلا حسده وبعضه وهذا من رسائل
من وجهين مختلفين فيها أن كلا الرجلين ذهاباً إلى مكة وقال لا
ثم أنها قد ما فندب النبي صلى الله عليه وسلم إلى قتل ابن الأرفف وأمسك
عن ابن الخطاب حتى تقض بنو النصير العهد فاجلأتم إلى ما أتاه عليه
وسلم فليحق بخير ثم جمع عليه الأحزاب فلما انهم زمواد خل مع دبرهم فلهذا
حتى قتله الله معهم فعلم أن الأمر الذي أتاه بمكة لم يكن هو المطلوب

للندب الى قتل ابن الاشرف و انما هو ما اختص به ابن الاشرف من المعجزة ونحوه وان كان ما فعله بمكة مؤيدا عاصدا لكن مجرد الاذى لله ورسوله موجب للندب الى قتله كما نص عليه النبي صلى الله عليه وسلم بقوله من لكب بن الاشرف فانه قد آذى الله ورسوله وكما بينه جابر في حديثه الوجه الثاني ان ابي اويس قال حدثني ابراهيم بن جعفر الحارثي عن ابيه عن جابر قال لما كان من امر النبي صلى الله عليه وسلم وبنى قريظة كذا فيه واحسبه بنى قينقاع اعتزل كعب بن الاشرف ولحق بمكة وكان منها وقال ولا اعين عليه ولا اقاتله فقبل له بمكة ادينا خيرا من دين محمد واصحابه قال ديكم خيرا واقدم من دين محمدودين محمد حديث فهذا دليل على انه لم يظهر محاربه الجواب الثاني ان جميع ما اتاه ابن الاشرف انما هو اذى باللسان فان مرثيته لقتلى المشركين وتفضيذه وسبه وهجاء وطعنه في دين الاسلام وتفضيل دين الكفار عليه كله قول باللسان ولم يعمل عملا فيه محاربة ومن نازعنا في سب النبي صلى الله عليه وسلم ونحوه فهو في تفضيل دين الكفار وحضهم باللسان على قتل المسلمين اشد منازعة لان الذمي اذا تجسس لاهل الحرب واخبرهم بمورات المسلمين ودعا الكفار الى قتالهم انتقض عهده ايضا عندنا كما ينتقض عهد الساب ومن قال ان الساب لا ينتقض عهده فانه يقول لا ينتقض العهد بالتجسس للكفار ومطالعتهم باخبار المسلمين بطريق الاولى عندهم وهو مذهب ابي حنيفة والثوري والتافعي على خلاف بين اصحابه وابن الاشرف لم يوجد منه الا الاذى باللسان فقط فهو حجة على من نازع في هذه المسائل ونحن نقول ان ذلك كله تقضى للعهد الجواب الثالث ان تفضيل

عمرو بن دينار عن عكرمة قال جاءني بن الخطب وكمب بن الاشرف
الى اهل مكة فقالوا انتم اهل الكتاب واهل العلم فاخبرونا عنا وعن
محمد فقالوا اما انتم وما محمد فقالوا نحن نصل الارحام ونهر الكواء ونسقي
الماء على اللبن ونفك العناة ونسقي الحبيج ومحمد صنوبر قطع ارحامنا واتبعه
سراق الحبيج بنو غفار فمن خير ام هو فقالوا بل انتم خير واهدي سبيلا
فانزل الله تعالى الم تر الى الذين او تونصيها من الكتاب الى قوله اولائك
الذين لعنهم الله ومن يلعن الله فان تعبد له نصيرا وكذا قال قتادة
ذكرنا ان هذه الآية نزلت في كمب بن الاشرف وحبشي بن الخطب رجلا من
اليهود من بني النضير لقيامه في الموسم فقال لهما المشركون نحن اهدى
ام محمد واصحابه فانا اهل السدانة واهل السقاية واهل الحرم فقالا انتم اهدى
من محمد واصحابه وها يعلمان انها كاذبان اما حملها على ذلك حسد محمد واصحابه
فانزل الله تعالى فيهم اولائك الذين لعنهم الله ومن يلعن الله فلن تعبد له نصيرا
فلما رجعا الى قومهما قال لهما قومهما ان محمد ايزعما انه قد نزل فيكما كذا وكذا
قالا صدق والله ما حملنا على ذلك الا حسده وبغضه وهذا من مراسلنا
من وجهين مختلفين فيها ان كلا الرجلين ذهبا الى مكة وقالامة لا
ثم انها قد ما فندب النبي صلى الله عليه وسلم الى قتل ابن الاشرف وامسك
عن ابن الخطب حتى تقض بنو النضير العهد فاجلنا عم النبي صلى الله عليه
وسلم فلحق بخير ثم جمع عليه الاحزاب فلما انهم زموادخل مع بني قريظة حصنهم
حتى قتله الله معهم فعلم ان الامر الذي اتياه بمكة لم يكن هو الموجب

للتدب الى قتل ابن الاشرف و انما هو ما اختص به ابن الاشرف من المعجزة
ونحوه وان كان ما قبله بمكة مؤيدا عاضدا لكن مجرد الاذى لله ورسوله موجب
للتدب الى قتله كما نص عليه النبي صلى الله عليه وسلم بقوله من لكعب بن الاشرف
فانه قد آذى الله ورسوله وكأينه جابر في حديثه الوجه الثاني ان ابي اويس
قال حدثني ابراهيم بن جعفر الحارثي عن ابيه عن جابر قال لما كان من امر النبي
صلى الله عليه وسلم وبنى قريظة كذابه واحسبه بنى قينقاع اعتزل كعب بن
الاشرف ولحق بمكة وكان منها وقال ولا اعين عليه ولا اقاتله فقبل له بمكة
ادينا خيرا من دين محمد واصحابه قال ديكم خير واقدم من دين محمدودين محمد
حديث فهذا دليل على انه لم يظهر محاربه الجواب الثاني ان جميع ما اتاه ابن
الاشرف انما هو اذى باللسان فان مرثية ائمتي المشركين وتفضيذه وسبه وهجاءه
وطعنه في دين الاسلام وتفضيل دين الكفار عايه كله قول باللسان ولم يعمل
عملا فيه معارضة ومن نازعنا في سب النبي صلى الله عليه وسلم ونحوه فهو في تفضيل
دين الكفار وحضهم باللسان على قتل المسلمين اشد منازعة لان الذمي اذا تجسس
لاهل الحرب واخبرهم بعورات المسلمين ودعا الكفار الى قتالهم انتقض عهده
ايضا عندنا كما ينتقض عهد الساب ومن قال ان الساب لا ينتقض عهده فانه
يقول لا ينتقض العهد بالتجسس للكفار ومطالعتهم باحبار المسلمين بطريق
الاولى عندهم وهو مذهب ابي حنيفة والثوري والشافعي على خلاف بين اصحابه
وابن الاشرف لم يوجد منه الا الاذى باللسان فقط فهو حجة على من نازع في هذه
المسائل ونحن نقول ان ذلك كله نقض للعهد الجواب الثالث ان تفضيل

دين الكفار على دين المسلمين هو دون سب النبي صلى الله عليه وسلم بلا ريب
فان كون الشيء مفضولاً احسن حالاً من كونه مسبوياً مشتوماً فان كان ذلك
ناقضاً للعهد فالسب بطريق الاولى واما مرثيته للقتلى وحضهم على اخذ ثديهم
فاكثر ما فيه تهيج قريش على الحاربة وقريش كانوا قد اجمعوا على محاربة النبي
صلى الله عليه وسلم عقب بدر وارصدوا الهير التي كان فيها ابوسفياض للنفقة على
حربه فلم يحتاجوا في ذلك الى كلام ابن الاشرف نعم مرثيته وتفضيله بما زادهم
غضباً ومحاربة لكن سبه للنبي صلى الله عليه وسلم وهجاؤه له ولدته ايضاً
مما يهيجهم على المحاربة ويفرهم به فعلم ان الهجاء فيه من الفساد في غيره
من الكلام وابلغ فاذا كان غيره من الكلام نقضاً فهو ان يكون نقضاً اولي
ولهذا اقل النبي صلى الله عليه وسلم جماعة من النسوة اللواتي كن يشتمنه ويهجونه
مع عفوه عنهن كانت تعين عليه وتحض على قتاله الجواب الرابع ان ما ذكره
حجة لنا من وجوه آخر وذلك انه قد اشتهر عند اهل العلم من وجوه كثيرة
ان قوله تعالى الم تر الى الذين اوتوا نصيباً من الكتاب ثم اذلت في كتب ابن الاشرف
بما قاله لقريش وقد اخبر الله سبحانه انه لئنه وان من لعنه فلن تجد له نصيراً
وذلك دليل على انه لا عهد له لانه لو كان له عهد لكان يجب نصره على المسلمين
فعلم ان مثل هذا الكلام يوجب انتقاض عهده وعدم ناصره فكيف
بما هو اغلظ منه من شتم وسب وانما لم يجعله النبي صلى الله عليه وسلم والله اعلم
بمجرد ذلك ناقضاً للعهد لانه لم يعلن بهذا الكلام ولم يجر به وانما اعلم الله
به رسوله وحياً كما تقدم في الاحاديث ولم يكن النبي صلى الله عليه وسلم

ليأخذ احد امن المسلمين والمعاهد بين الابد نب ظاهري فلما رجع الى المدينة
واعلن الهجاء والعداوة استحق ان يقتل اظهروا اذاه وثبوته عند الناس نعم
من خيف منه الحياة فانه ينبذ اليه العهد اما اجراء حكم المحاربة عليه فلا يكون
حتى يظهر المحاربة ويثبت عليه . فان قيل . كعب بن الاشرف سب النبي صلى الله
عليه وسلم بالهجاء والشعر كلام موزون يحفظ ويروى وينشد بالاصوات والالمان
ويشتهر بين الناس وذلك له من التأثير في الاذى والصد عن سبيل الله ما ليس للكلام
المتشور ولذلك كان النبي صلى الله عليه وسلم باصر حسان ان يجهوهم ويقول لهواني
فيهم من النبل فيؤثر هجاؤهم فيهم اثر أعظما يمتنعون به من اشياء لا يمتنعون عنها
لوسبوا بكلام منشورا ضعاف الشعر وايضا فانه كعب بن الاشرف وام الولد
المتقدمة تكرر منها سب النبي صلى الله عليه وسلم واذا وكثر والشئ اذا كثر
واستمر صار له حال اخرى ليست له اذا انفرد وقد حكيت ان الحنفية يميزون
قتل من كثر منه مثل هذه الجريمة وان لم يميزوا قتل من لم ينكر منه فاذا
مادل عليه الحديث يمكن المخالف ان يقول به . قلنا اولاه ان هذا يفيدنا
ان السب في الجملة من الذي مهد رلده منه ناقض لعهد . ويبقى الكلام
في الناقض للعهد هل هو نوع خاص من السب وهو ما كثر او غاظ او مطلق
السب هذا نظر آخر فما كان مثل هذا السب وجب ان يقال انه مهد رلده
الذي حتى لا يسوغ لاحد ان يخالف نص السنة فلوزعم زاعم ان
شيثان كلام الذي واذا لا يبيح دمه كان مخالفا للسنة الصحيحة الصريحة خلافا
لا عذر فيه لاحد . وقلنا ثانيا . لا ريب ان الجنس الموجب للمقوبة قد يتغلف

بعض انواعه صفة او قدرا او صفة وقد رآته ليس قتل واحد من الناس مثل
 قتل والد او ولد عالم صالح ولا ظلم بعض الناس مثل ظلم يقيم فقيرين او من
 صالحين وليست الجناية في الاوقات والاماكن والاحوال المتفرقة كالحرم
 والاحرام والشهر الحرام كالجناية في غير ذلك وكذا لك مضت سنة الخلفاء
 الراشدين بتغليظ الديات اذا تغلظ القتل باحد هذه الاسباب وقل
 النبي صلى الله عليه وسلم وقد قيل له اي الذنب اعظم قال ان تجعل
 ند او هو خالك قيل له ثم اي قال ان تقتل ولدك خشية ان يطعم معك قيل له
 ثم اي قال ثم ان تزاني حليلة جارك ولا شك ان من قطع الطريق مرات متعددة
 وسفك دماء خلق من المسلمين وكثر منه اخذ الاموال كان جرمه اشد
 من جرم من لم يقطع امره واحدة ولا ريب ان من اكثر من سب
 النبي صلى الله عليه وسلم او نظم القصائد في سبه فان جرمه اعظم من جرم
 من سبه بالكلمة الواحدة المنشورة بحيث يجب ان تكون اقامة الحد عليه
 او كدوا لاتصار لرسول الله صلى الله عليه وسلم اوجب وان المقل لو كان اهلا
 يعني عنه لم يكن هذا اهلا لك لكن هذا الحديث كغيره من الاحاديث يدل على
 ان جنس الاذى لله ورسوله ومطلق السب الظاهر مهدد بالدم الذي قد مضى منه
 وان كان بعض الاشخاص اغلظ جرما من بعض لتغلظ سبه او ما او قدرا
 وذلك من وجوه احدها ان النبي صلى الله عليه وسلم قتل من اكسب
 ابن الاشرف فانه قد آذى الله ورسوله فجعل على الذنب الى قتله انه آذى الله
 ورسوله واذا آذى الله ورسوله اسم مطلق ليس مقيدا بنوع ولا بقدر فيجب

ان يكون اذى الله ورسوله علة لا تنداب الى قتل من فعل ذلك من قتل
 وغيره وقليل السب وكثيره ومنظومه ومثوره اذى بلا رب فيتعلق
 به الحكم وهو امر الله ورسوله بقتله ولو لم يرد هذا المعنى لقال من كذب فانه
 قد بالغ في اذى الله تعالى ورسوله او قد اكثر من اذى الله ورسوله او قد
 دأب على اذى الله ورسوله وهو صلى الله عليه وسلم الذي اوتى جوامع
 الكلم وهو الذي لا ينطق عن الهوى ولم يخرج من بين شفيعه صلى الله عليه وسلم
 الا حق في غضبه ورضاه • وكذلك قوله في الحديث الآخر انه نال منا
 الاذى وهجانا بالشعر ولا يفعل هذا احد منكم الا كانت السيف ولم يقيد
 بالكثرة • الثاني • انه آذاه بهجائه المظلوم واليهودية بكلامه مشور وكلاهما
 اهدر دمه فعلم ان النظم ليس له تأثير في اصل الحكم اذ لم ينقص ذلك المناظم
 والوصف اذ اثبت الحكم بدونه كان عدم التأثير فلا يجعل جزءاً من العلة
 ولا يجوز ان يكون هذا من باب تعليل الحكم بعلمين لان ذلك انما يكون
 اذا لم يكن احدهما مندرجة في الاخرى كالقتل والزنا ما اذا رجعت احدهما
 في الاخرى فالوصف الاعم هو العلة والاختصاص عدم التأثير • الوجه الثالث •
 ان الجنس المبيح لادم لا فرق بين قليله وكثيره وغلظه وخفيفه في كونه
 مبيحاً للدم سواء كان قولاً او فعلاً كالردة والزنا والمحاربة ونحو ذلك
 وهذا هو قياس الاصول فمن زعم ان من الاقوال او الافعال ما يبيح الدم
 اذا اكثر ولا يبيحه مع القلة فقد خرج عن قياس الاصول وليس له ذلك الا بنص
 يكون اصلاً بنفسه ولا نص يدل على اباحة القتل في الكثير دون القليل

وما ذهب اليه المازع من جواز قتل من كثرت منه القتل بالثقل والقاحشة في الدبر دون القبل انما هو حكاية مذهب والكلام في الجميع واحد ثم انه قد صح عن النبي صلى الله عليه وسلم انه رخص رأس يهودي بين حجرين لانه فعل ذلك بجارية من الانصار فقد قتل من قتل بالثقل قودا مع انه لم يتكرده منه وقال في الذي يعمل عمل قوم لوط قتلوا الفاعل والمفعول به ولم يعتبر التكرار وكذلك اصحابه من بعده قتلوا فاعل ذلك امارجأ او حرقا او غير ذلك مع عدم التكرار * واذا كانت الاصول المصوصة او المجمع عليها مستوية في اباحة الدم بين المرة الواحدة والمرات المتعددة كان التفرق بينهما في اباحة الدم اثبات حكم بلا اصل ولا تغيير له بل على خلاف الاصول الكلية وذلك غير جائز . يوضح ذلك ان ما ينقض الايمان من الاقوال يسمى فيه واحده وكثيره وان لم يصرح بالكفر كما لو كفر باية واحدة او بفريضة ظاهرة او بسب الرسول مرة واحدة فانه كما صرح بتكذيب الرسول وكذلك ما ينقض الايمان من الاقوال لو صرح به وقال قد نقضت العهد وبرئت من ذمتك انتقض عهدي بذلك وان لم يكره فكذلك ما يستلزم ذلك من السب والطعن في الدين ونحو ذلك لا يحتاج الى تكريره الوجه الرابع * انه اذا اكثر من هذه الاقوال والافعال فاما ان يقتل لان جسيها مبيع للدم او لان المبيع قد رخص من فان كان الاول فهو المطلوب وان كان الثاني فاحد ذلك المقدار المبيع للدم وليس لاحد ان يحد في ذلك الحد الا بصر او اجماع او قياس عند من يرى القياس في المقدرات والتلازمة منتفية في مثل هذا فانه ليس في

الاصول قول لو فعل بيع الدم منه عدد مخصوص فلا يبيعه اقل منه ولا يتخض هذا
بالاقرار في الزنا فانه لا يثبت الا باربع مرات عند من يقول به او القتل بالقسامة فانه
لا يثبت الا بعد خمسين يمينا عند من يرى القود بها او رجم الملاعة فانه لا يثبت الا
بعد ان يشهد الزوج اربع مرات عند من يرى انها ترجم بشهادة الزوج اذا تكلمت
لان المبيع للدم ليس هو الاقرار ولا الايمان وانما المبيع فعل الزنا او فعل القتل وانما
الاقرار والايمان حجة ودليل على ثبوت ذلك ونحن لم ننازع في ان الحجاج الشرعية
لها نصيب محدد ودقة وانما قلنا ان نفس القول او العمل المبيع للدم لانصاب له في
الشرع وانما الحكم معلق بيمينه الوجه الخامس ان القتل عند كثرة هذه الاشياء
اما ان يكون حدا يجب فعله او تعزير ايرجع الى رأي الامام فان كان الاول فلا بد
من تحد يدمو جبه ولا حمله الا تطبيقه بالجنس اذ القول بما سوى ذلك تصح وان
كان في الثاني فليس في الاصول تعزير بالقتل فلا يجوز اثباته الا بدليل يخصه
والعمومات الواردة في ذلك مثل قوله صلى الله عليه وسلم لا يحل دم امرء مسلم الا
احدى ثلاث ندل على ذلك ايضا الوجه الثاني من الاستدلال به ان الفر
الخمس الذين قتلوه من المسلمين محمد بن مسلمة وابانيلة وعباد بن بشر والحارث بن
اوس واباعبس بن جبر قد ادن لهم النبي صلى الله عليه وسلم ان يقتالوه ويخذلوه
بكلام يظهر به انهم قد آمنوه ووافقوه ثم يقتلوه ومن المعلوم ان من اظهر لكافرا ما
لم يجر قتله بعد ذلك لاجل الكفر بل لواعق الكفر الحربي ان المسلم آمنه وكلمه على
ذلك صار مستأنا قال النبي صلى الله عليه وسلم في ارواه عنه عمرو بن الحق من آمن
رجلا على دمه وماله ثم قتله فانا منه بري وان كان المقتول كافرا رواه الامام احمد وابن

ما جئة وعن سليمان بن صرد عن النبي صلى الله عليه وسلم قال اذا آمنك الرجل على
 دمه فلا تقتله رواه ابن ماجة وعن أبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال
 الا مان قيد الفتك لا يفتك مو من رواه ابو داود وغيره وقد زعم الخطابي انهم لما
 فتكوا به لانه كان قد خلع الا مان وتعض العهد قبل هذا وزعم ان مثل هذا جازي
 الكافر الذي لا عهد له كما جاز البيات والاغارة عليهم في اوقات الفرقة لكن يقال
 هذا الكلام الذي كملوه به صار مستانكا وادنى احواله ان تكون له شبهة امان ومثل
 ذلك لا يجوز قتله بمجرد الكفر فان الا مان يعصم دم الحربي ويبرئ من قتله
 من هذا كما هو معروف في مواضعه وانما قتله لاجل هجرته ورسوله ومن
 حل قتله بهذا الوجه لم يعصم دمه با مان ولا عهد كما لو آمن المسلم من وجب قتله لاجل
 قطع الطريق ومخاربة الله ورسوله والسعي في الارض بالفساد الموجبة لاد من
 من وجب قتله لاجل زناه او آمن من وجب قتله لاجل الردة او لاجل ترك اركان
 الاسلام ونحو ذلك ولا يجوز له ان يعقده عقده سواء كان عقدا مان او عقد
 هدنة او عقد ذمة لان قتله حد من الحدود وليس قتله لمجرد كونه كافرا حريبا
 كما سيأتي واما الاغارة والبيات فليس هناك قول ولا فعل صار وابه آمين
 ولا اعتقدوا انهم قد اومنوا بخلاف قصة كعب بن الاشرف فتت ان ان الله
 ورسوله بالحجة ونحوه لا يمتحن معه الدم بالامان فان لا يمتحنه الذمة
 المؤبدة والهدنة الموقته بطريق الاولى فان الا مان يجوز عقده لكل دور
 ويعقده كل مسلم ولا يشترط على المستامن شيء من الشروط والذمة لا يستلزمها
 الا الامام واهله ولا يعقد الا بشرط كثيرة تقتضي على اهل الذمة من ائمة

الصغار ونحوه وقد كانت عرضت لبعض السفهاء شبهة في قتل ابن
الاشرف فظن ان دم مثل هذا يصمم بدمه متقدمة او يظاهر امان وذلك
نظير الشبهة التي عرضت لبعض الفقهاء حتى ظن ان العهد لا ينقض بذلك
فروى ابن وهب اخبرني سفيان بن عيينة عن عمر بن سعيد اخي سفيان
ابن سعيد التوري عن ابيه عن عباية قال ذكر قتل ابن الاشرف عند معاوية
فقال ابن يامين كان قتله غد رافقال محمد بن مسلمة يامعاوية اغدر عندك
رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم لا تكروا الله لا يظلني واياك سقف بيت
ابد اولا يغلولي دم هذا الاقتله . وقال الواقدي حدثني ابراهيم بن جعفر
عن ابيه قال قال مروان بن الحكم وهو على المدبنة وعند ابن يامين النضري
كيف كان قتل ابن الاشرف قال ابن يامين كان غدا ومحمد بن مسلمة جالس
شيخ كبير فقال يا مروان ان اغدر رسول الله صلى الله عليه وسلم عندك وانه
ماقتله الا بالامر رسول الله صلى الله عليه وسلم والله لا يؤذيني واياك سقف
بيت الا المسجد واما انت يا ابن يامين فقله علي ان اقلت وقد رت عليك
وفي يدي سيف الا ضربت به رأسك فكان ابن يامين لا ينزل من بني قريظة
حتى يبعث له رسولاً يظن محمد بن مسلمة فان كان في بعض ضياعه نزل فقتل
حاجنه ثم صدر والالم ينزل فبينما محمد في جنازة وابن يامين في البقيع فرأى محمداً
يفشى عاياه جراثيد يظنه لا يراه فعاجله فقام اليه الناس فقال يا ابا عبد الرحمن
ما نضع نحن تكفيك فقام اليه فلم يزل يضربه جريدة جريدة حتى كسر
ذلك الجريد على وجهه ورأسه حتى لم يترك به مصغماً ارسله ولا طباخ به

ثم قال والله لو قدرت على السيف لضربتك به . فان قيل . فاذا كان هو
 وبنو النضير قبيلته مواد عين فما معنى ما ذكره ابن اسحق قال حدثني مولى
 لزيد بن ثابت حدثني ابنة محيصة عن ابيها محيصة ان رسول الله صلى الله
 عليه وسلم قال من ظفرتم به من رجال يهود فاقتلوه فوثب بمحيصة بن مسعود
 على ابن سنيته رجل من تجار يهود كان يلا بسهمو يبايعهم فقتله وكان حويصة
 ابن مسعود اذ ذاك لم يسلم وكان اسن من محيصة فلما قتله جعل حويصة يضربه
 ويقول اى عدو الله قتله اما والله لرب شحم في بطنك من ماله فوالله ان كان
 لاول اسلام حويصة فقال محيصة فقلت له والله لقد اسرفي بقتله من لوا مرفي
 بقتلك لضربت عنقك فقال حويصة والله ان ديتا بامك منك هذا العجب . وقال
 الواقدي بالا سائيد المتقدمه قلوا فلما اصبح رسول الله صلى الله عليه وسلم
 من الليلة التي قتل فيها ابن الاشرف قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
 من ظفرتم به من رجال يهود فاقتلوه فهاقت يهود فلم يطاع عظيم من عظميهم
 ولم ينطلقوا وخافوا ان يبيتوا كما بيت ابن الاشرف و ذكر قتل ابن سنيته
 الى ان قال وفزع يهود ومن معها من المشركين وساق القصة كما تقدم عنه فان
 هذا يدل على انهم لم يكونوا مواد عين والامام اسر بقتل من صودف منهم ويدل
 هذا على ان العهد الذي كتبه النبي صلى الله عليه وسلم بينه وبين اليهود كان بعد قتل
 ابن الاشرف وحينئذ فلا يكون ابن الاشرف معا هذا . قلنا . انما امر النبي
 صلى الله عليه وسلم بقتل من ظفرت به منهم لان كعب بن الاشرف كان من
 ساداتهم وقد تقدم انه قال ما عندكم يعني في النبي صلى الله عليه وسلم قلوا

عد او نه ما حينئذ كانوا مقيمين خارج المدينة فعظم عليهم قتله وكان عماريهم
 على الحاربة واظهار نقض العهد انتصارهم للقتول وذبحهم عنه واما من قرأه
 مقيم على عهده المتقدم لانه لم يظهر المد اوة ولهذا لم يحاصروهم النبي صلى الله
 عليه وسلم ولم يحاربهم حتى اظهر واعد اوته بعد ذلك واما هذا الكتاب
 فهو شيء ذكره الواقدي وحده وقد ذكر هو ايضا ان قتل ابن الاشرف
 في شهر ربيع الآخر سنة ثلاث وان غزوة بني قينقاع كانت قبل ذلك في
 شوال سنة اثنين بعد بدو رجب وشهر و ذكر ان الكتاب الذي وادع فيه
 النبي صلى الله عليه وسلم لليهود كلها كان لما قدم المدينة قبل بدو رجب على هذا
 فيكون هذا كتابا ثانيا خاصا بالنبي صلى الله عليه وسلم فيه العهد الذي بينه وبينهم
 غير الكتاب الاول الذي كتبه بينهم وبين جميع اليهود لاجل ما كانوا اقداروا
 من اظهار المد اوة وقد تقدم ان ابن الاشرف كان معا هذا وتقدم
 ايضا ان النبي صلى الله عليه وسلم كتب الكتاب لما قدم المدينة في اوائل
 الامر والقصة تدل على ذلك والا لما جاء اليهود الى النبي صلى الله عليه وسلم
 وشكوا اليه قتل صاحبهم ولو كانوا محاربين لم يستنكروا قتله وكلمه ذكر ان
 قتل ابن الاشرف كان بعد بدو رجب وان معا هذه النبي صلى الله عليه وسلم كانت
 قبل بدو رجب كما ذكره الواقدي قال ابن اسحق وكان فيما بين ذلك من غزوة
 النبي صلى الله عليه وسلم امر بني قينقاع يعني فيما بين بدو غزوة القرع من العام
 المقبل في جمادى الاولى وقد ذكر ان بني قينقاع هم اول من حارب ونقض العهد
 ❦ الحديث الرابع ❦ ما روى عن علي بن ابي طالب رضي الله عنه

حكاية رجل انظروا لابي بكر الصديق رضي الله عنه ❦

قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من سب نبياً قتل ومن سب رجلاً جلد . رواه ابو محمد الحلال و ابو القاسم الارجى و رواه ابو ذر الهروي و لفظه من سب نبياً فاقتلوه و من سب اصحابي فاجلدوه . و هذا الحديث قد رواه عبد العزيز بن الحسن بن زبالة قال ثنا عبد الله بن موسى بن جعفر عن علي بن موسى عن ابيه عن جده عن محمد بن علي بن الحسين عن ابيه عن الحسين بن علي عن ابيه و في القلب منه حزازة فان هذا الاسناد الشريف قد ركب عليه متون مكررة و المحدث به عن اهل البيت ضعيف فان كان محققاً فهو ايل على وجوب قتل من سب نبياً من الانبياء و ظاهره يدل على انه يقتل من غير اشارة و ان القتل حد له .

الحديث الخامس ما روى عبد الله بن قدامة عن ابي برزة قال اغتال رجل لابي بكر الصديق فقلت اقتله فانه ثمرني و قال ليس هذا لاحد بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم . رواه النسائي من حديث سمعة عن ابي برزة ان رجلاً شتم ابا بكر فقلت يا خليفة رسول الله الا تضرب عنقه فقال ويحك او وياك ما كانت لاحد بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم . رواه ابو داود في سننه باسناد صحيح عن عبد الله بن مطرف عن ابي برزة قال كنت عند ابي بكر رضي الله عنه فنهض على رجل فاشتد عليه فقلت ائذن لي يا خليفة رسول الله اضرب عنقه قال فاذهبت كلتي غضبه فقام فدخل فامرسل الي فقال ما لذي قلت انفا قلت ائذن لي اضرب عنقه قال اكنيت فاعلا و امرتاك

اقال نعم قال لا والله ما كانت لبشر بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم
قال ابوداود في مسأله سمعت ابا عبد الله يسأل عن حديث ابي بكر ما كانت
لاحد بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال لم يكن لا يبي بكر ان يقتل
رجلا الا باحدى ثلاث وفي رواية باحدى الثلاث التي قالها رسول الله
صلى الله عليه وسلم كفر بعد ايمان وزنا بعد احسان وقتل نفس بغير نفس
والنبي صلى الله عليه وسلم كان له ان يقتل من قد استدل به على جواز قتل
ساب النبي صلى الله عليه وسلم جماعة من العلماء منهم ابوداود واسماعيل بن اسحاق
القاضي وابوبكر عبدالعزیز والقاضي ابويحيى وغيرهم من العلماء وذلك لان
ابا برزة لما رأى الرجل قد شتم ابا بكر واغلظ له حتى نفى ابوبكر استاذنه
في ان يقتله بذلك واخبره انه لو امره لقتله فقال ابوبكر ليس هذا الاحد
بعد النبي صلى الله عليه وسلم فعلم ان النبي صلى الله عليه وسلم كان له ان يقتل
من سبه ومن اغلظ له وان له ان يأمر بقتل من لا يعلم الناس منه سبياً يبيع
دمه وعلى الناس ان يطيعوه في ذلك لا نه لا يأمر الا بما امر الله به ولا يأمر
بمعصية الله قط بل من اطاعه فقد اطاع الله فقد تضمن الحديث خصيصة
لرسول الله صلى الله عليه وسلم احدهما انه يطاع في كل من امر بقتله
هو الثانية ان له ان يقتل من شتمه واغلظ له وهذا المعنى الثاني الذي كان
له باق في حقه بعد موته فكل من شتمه واغلظ في حقه كان قتله جائزاً بل
ذلك بعد موته او كد او كد لان حرمة بعد موته اكل والتساهل في
عرضه بعد موته غير ممكن وهذا الحديث يفيد ان سبه في الجملة يبيع القتل ويستدل

حرمة النبي صلى الله عليه وسلم بعد وفاته او كد واكل

بمومه على قتل الكافر والمسلم .

الحديث السادس قصة العصماء بنت مروان مروي عن ابن عباس قال هجت امرأة من خطمة النبي صلى الله عليه وسلم فقال من لها فقال رجل من قومها اني ايا رسول الله فنهض فقتلها فاخبر النبي صلى الله عليه وسلم فقال لا ينطع فيها عزان . وقد ذكر بعض اصحاب المفازي وغيرهم قصتها مبسوطه . قال الواقدي حدثني عبد الله بن الحارث بن الفضيل عن ايده ان عصماء بنت مروان من بنى امية بن زيد كانت تحت يزيد بن زيد بن حصن الخطمي وكانت توذي النبي صلى الله عليه وسلم وتعبب الاسلام وتعرض على النبي صلى الله عليه وسلم وقالت .

فباست بنى مالك و النبيت • وعوف وباست بنى المزرج
اطعم انا وى من غيركم • فلا من مراد ولا مذبح
ترجونه بعد قتل الرؤس • كما تر تعجى مرق المضج

وقال عمير بن عدى الخطمي حين بلغه قولها وتحريضها اللهم ان لك علي اندرا لان رددت رسول الله صلى الله عليه وسلم الى المدينة لاقتلها ورسول الله صلى الله عليه وسلم يبدر فلما رجع رسول الله صلى الله عليه وسلم من بدر جاء عمير بن عدى في جوف الليل حتى دخل عليه في بيتها وحولها نفر من ولد هانيام منهم من ترضعه في صدرها فحسا يده فوجد الصبي ترضعه ففجأ عنها ثم وضع سيفه على صدرها حتى انقذه من ظهرها ثم خرج حتى صلى الصبح مع النبي صلى الله عليه وسلم فلما انصرف النبي صلى الله عليه وسلم نظر الى عمير فقال اقلت بنت مروان قال نعم يا بني انت يا رسول الله

قصة قتل امرأة من بنى خطمة هجت النبي صلى الله عليه وسلم

وخشى عمران يكون اقتات على رسول الله صلى الله عليه وسلم بقتلها فقال هل علي
في ذلك شيء يا رسول الله قال لا ينتطح فيها عزان فان اول ما سمعت هذا الحكم من
رسول الله صلى الله عليه وسلم قال عمير فالتفت النبي صلى الله عليه وسلم الى من
حواله فقال اذا احببتم ان تنظروا الى رجل نصر الله ورسوله بالنيب فانظروا الى عمير
ابن عدى فقال عمر بن الخطاب انظر والى هذا الاعمى الذى تسري في طاعة الله
فقال لا تقل الاعمى ولكنه البصير فلما رجع عمير من عند رسول الله صلى الله عليه وسلم
وجد بنيها في جماعة يدفنونها فاقبلوا اليه حين رأوه مقبلا من المدينة فقالوا يا عمير
انت قتلها فقال نعم فكيد وفي جميعا ثم لا تنظرون والذي تقسى يده لو قتلتم باجمعكم
ما قالت لضربكم بسيني هذا حتى اموت واقتلكم فيومثذ ظهرا الاسلام في بنى خزيمة
وكان منهم رجال يستخفون بالاسلام خوفا من قومه فقال حسان بن ثابت يمدح
عمير بن عدى • قال الراقدى انشدنا عبد الله بن الحارث •

بنى وائل وبنى واقف • وخزيمة دون بنى الخزرج
متى ما دعت اختكم ويها • بعولتها والمنسا يا تجي
فهزت فتى ما جد اعرقه • كريم المداخل والمخرج
فضر جها من نجيع الدما • قبيل الصباح ولم تخرج
فاورده الله برد الجنات • جذلان في نعمة الموج

قال عبد الله بن الحارث عن ابيه وكان قتلها بخمس ليال يقين من رمضان مرجع
النبي صلى الله عليه وسلم من بدر • وروى هذه القصة اخصر من هذا
ابو احمد السكري ثم قال كانت هذه المرأة تهجو النبي صلى الله عليه وسلم

وتؤذيه وانما خص النبي صلى الله عليه وسلم المنزلان العزتان المزمع
 تفارقها وليس كمنطاح الكباش وغيرها وذكر هذه القصة مختصرة محمد بن
 سعد في الطبقات وقال ابو عبيد في الاموال وكذلك كانت قصة عمار
 اليهودية انما قتلت لثمتها النبي صلى الله عليه وسلم وهذه المرأة ليست هي
 التي قتلها سيدا الاعمى ولا اليهودية التي قتلت لان هذه المرأة من بني
 امية بن زيد احد بطون الانصار ولها زوج من بني خزيمة ولما علم
 نسبت في حديث ابن عباس الى بني خزيمة والقاتل له غير زوجها وكان لابن
 كبار وصغار نعم كان القاتل من قبيلة زوجها كما في الحديث وقيل هما من اسحاق
 اقام مصعب بن عمير عند سعد بن زرارة يدعوا اس الى الاسلام حتى لم يبق
 من دور الانصار الا وفيها رجال ونساء مسلمون الا ما كان من دار بني امية بن زيد
 وخطمة ووائل واقف وتلك اوساة وهم من الاوس بن حارثة وذلك انه كان
 فيهم ابو قيس بن الاسلم كان شاعرا هم يسمعون منه ويعلمونه بهذا الحديث
 ابن اسحاق يصدق ما رواه الواقدي من تاخر ظهور الاسلام بيني خزيمة وائل
 الماثور عن حسان يوافق ذلك وانما سقت القصة من رواية اهل المذازي مع
 الواقدي من الضعف لشهرة هذه القصة عندهم مع انه لا ينفك عن كتاب
 الواقدي من اعلم الناس تفاصيل امور المازي والماضي من
 واحد وغيره يستفيدون علم ذلك من كتبه ثم هذا باب اخذت منه الروايات
 بعضها ببعض حتى يظهر انه سمع بموضع القصة من شيوخه ثم سمع من غيره
 بعضها ولم يميزه ويدخله اخذ ذلك من الحديث المروي في رواية ابو

وربما حدس الراوى بعض الامور لقرا تئ امتفادها من عدة جهات
ويكثر من ذلك اكثر ايجب لاجله الى المجازفة في الرواية وعدم الضبط
فلم يمكن الاحتجاج بما يفرد به فاما الاستشهاد بمحدثه والاعتضاد به فمما لا يمكن
المنازعة فيه لاسيما في قصة ثامة يخبر فيها باسم القاتل والمقتول وصورة
الحال فان الرجل وامثاله افضل ممن ارتفعوا في مثل هذا في كذب ووضع
على انما لم تثبت قتل الساب بمجرد هذا الحديث وانما ذكرناه للتقوية
والتوكيد وهذا مما يحصل من هودون الواقدي ووجه الدلالة ان هذه
المرأة لم تقتل الا لجرد اذى النبي صلى الله عليه وسلم وهجوه وهذا بين
في قول ابن عباس هبت امرأة من خطمة النبي صلى الله عليه وسلم فقال
من لي بها فعلم انما ندب اليها لاجل هجوها وكذا في الحديث الآخر فقال
عمر حين بلغه قولها وتحريضها اللهم ان لك علي نذرا لان رد د رسول الله
صلى الله عليه وسلم الى المدينة لا قتلها وفي الحديث لما قال له قومه انت
قتلتها فقال نعم فكيدوني جميعا ثم لا تنظرون فوالذي نفسي بيده لو قتلتم
جميعا ما قالت لغربتكم بسبي حتى اموت او اقتلكم فهذه مقدمة ومقدمة
اخرى ان شعرا ليس فيه تحريض على قتال النبي صلى الله عليه وسلم حتى
يقال التحريض على القتال قتال وانما فيه تحريض على ترك دينه وذم له
ولمن اتبعه واقصى غاية ذلك ان لا يدخل في الاسلام من لم يكن دخل
او ن يخرج عنه من دخل فيه وهذا شأن كل ساب يبين ذلك انها هجته
بالمدينة وقد اسلم اكثر قبائلها وصار المسلم بها اعز من الكافر ومعلوم ان

الساب في مثل هذه الحال لا يقصد ان يقاتل الرسول واصحابه وانما يقصد اغيظهم وان لا يتابعوا وايضا فانهم لم تكن تطمع في التهرب من على القتال فانه لا خلاف بين اهل العلم بالسيرة ان جميع قبائل الاوس والخزرج لم يكن فيهم من يقاتل النبي صلى الله عليه وسلم بيد ولا لسان ولا كان احد بالمدينة يتمكن من اظهار ذلك وانما غاية الكفراؤ الما في منتهى ان يثبط الناس عن اتباعه او ان يعين على رجوعه من المدينة الى مكة ونحو ذلك مما فيه تغذي له وحرص على الكفر به لا على قتاله على ان الهباء ان كان من نوع القتال فيجب انتقاض العهد به ويقتل به الذي في قتله اذا قتل انتقض عهد لان العهد اقتضى الكف عن القتال فاذا قاتل بيد او لسان وقتل عمل ما يناقض العهد وليس بعد القتال غاية في نكث العهد اذ اتين ذلك فمن المعلوم من سيرة النبي صلى الله عليه وسلم الظاهر علمه عند كل من له علم بالسيرة انه صلى الله عليه وسلم لما قدم المدينة لم يحارب احد من اهل المدينة بل وادع حتى اليهود خصوصا بطون الاوس والخزرج فانه كان يسالهم ويتألفهم بكل وجه وكان الناس اذ قدمها على طبقات منهم المؤمنون وهم الاكثر ومن منهم الاقرباء على يده وهزيمة ولا لا يحارب ولا يحارب وهو المؤمنون من قريته وحلفائهم اهل مائة لا يحارب حتى حلفاء الانصار اقرهم النبي صلى الله عليه وسلم على انهم قال موسى بن عقبة عن ابن شهاب قدم رسول الله صلى الله عليه وسلم المدينة وابس فيها دار من دور الانصار الا فيهاره من المسلمين الا في خفاهة بني واقف

وبني وائل كانوا آخر الانصار اسلاما وحول المدينة حلفاء الانصار كانوا
 مستظرون بهم في حربهم فامرهم رسول الله صلى الله عليه وسلم ان يخلوا بحلف
 حلفائهم للحرب التي كانت بين رسول الله صلى الله عليه وسلم وبين من عارى
 الاسلام وكذا قال الواقدي في تاريخه عن عمار واهل عن يزيد بن رومان وابن كعب
 ابن مالك عن جابر بن عبد الله في قصة كعب بن الاشرف قال فكان الذمة
 ائتمروا عليه قالوا او كان رسول الله صلى الله عليه وسلم قدم المدينة واهلها
 احلوا منهم المسلمون الذين تجمعهم دعوة الاسلام فيهم اهل الحلقة والحصون
 ومنهم حلفاء للحيين جميعا الاوس والخزرج فاراد رسول الله صلى الله عليه وسلم
 حين قدم المدينة استصلاحهم كلهم وموادعتهم وكان الرجل يكوئ مسلما
 وابوه مشركا والمعلوم ان قبائل الاوس كانوا حلفاء بعضهم لبعض فاذا كان
 النبي صلى الله عليه وسلم قد اقرهم كانت هذه المرأة من المعاهد بن وكان فيهم
 المظاهر للاسلام المبطن لخلافه يقول بلسانه ما ليس في قلبه وكان الاسلام والايمان
 ينشروا في بطون الانصار بطنا بعد بطن حتى لم يبق فيهم مظهر للكفر بل صاروا
 امامونا مافقا وكان من لم يسلم منهم بمنزلة اليهود مواعد مهادن او هو احسن
 حالا من اليهود لما يرحى فيه من العصبية لقومه وان يهوى هواهم ولا يرى ان
 يخرج عن جماعتهم وكان النبي صلى الله عليه وسلم يعاملهم من الكف عنهم واحتمال
 اداهم باكثر ما يعامل به اليهود لما كان يرجمونهم ويخافون تغير قلوبهم من اظهر
 الاسلام من قبائلهم لواقعة بهم وهو في ذلك متبع قوله تعالى لتبلون في اموالكم
 وانفسكم ولتسمعن من الدين او توالى الكتاب من قبلكم ومن الذين اشركو اذى

كثيرا وان تصبروا وتقفوا من ذلك من عزم الامور ثم انه مع هذا اندب الناس الى قتل المرأة التي هبته وقال فيمن قتلها اذا اصبتم ان تطروا الى رجل نصر الله ورسوله بالغيب فانظروا الى هذا فثبت بذلك ان هبته وذمه موجب للقتل غير الكفر وثبت ان الساب يجب قتله وان كان من الخلفاء والله هدين ويقتل في الحال التي يحق فيها دم من ساواه في غير السب لاسيما ولو لم تكن معاهدة قتل المرأة لا يجوز الا ان تقتل لانه صلى الله عليه وسلم رأى امرأة في بعض مغازيه مقتولة فقال ما كانت هذه لتقاتل ونهى عن قتل النساء والصبيان ثم انه امر بقتل هذه المرأة ولم تقتل بيده فلو لم يكن السب موجبا للقتل لم يميز قتلها لان قتل المرأة لمجرد الكفر لا يجوز ولا الهبة على المرأة الكافرة المسكنة عن القتال ابيح في وقت من الاوقات بل اقرا ان ترتيب نزوله دليل على انه لم يبيح قط لان اول آية نزلت في القتال اذن للذين يقاتلون بانهم غلوا وان الله على نصرهم لقدير الذين اخرجوا من ديارهم لا يلة فاباح للمؤمنين القتال دفعا عن نفوسهم وعقوبة لمن اخرجهم من ديارهم ومنعهم من توحيد الله وعبادته وليس للنساء في ذلك حظ - ثم انه كتب عليهم القتال مطلقا وفسره بقوله وقاتلوا في سبيل الله الذين يقاتلونكم لا يلة فمن ليس من اهل القتال لم يؤذ في قتاله والنساء ليسن من اهل القتال فاذا كان قد امر بقتل هذه المرأة فاما ان يقتل هجاءها فلهذا يغيب ان هجاء الذي قتال فينقض الهدى ويبيح الدم ويقتل ليس بقتال وهو الاظهر لما قد مناه من انه لم يكن فيه تحريض على القتال ولا كون حار في الحرب

فيكون السب جنابة مضرّة بالمسلمين غير القتال موجبة للقتل بمنزلة قطع الطريق عليهم ونحو ذلك يفيد ان السب موجب للقتل بوجه واحداه . انه لو لم يكن موجبا للقتل لما جاز قتل المرأة وان كانت حرة لان الحرية اذ لم تقاتل بيد ولا لسان لم يميز قتلها الا بجنابة موجبة للقتل وهذا ما احسب فيه مخالفا لاسيما عند من يرى قتالها بمنزلة قتال الصائل . الثاني . ان هذه السابة كانت من المعاهد ين ممن هو احسن حالا من المعاهدين في ذلك الوقت فلو لم يكن السب موجبا له ما قتلت ولما جاز قتلها ولهذا خاف الذي قتلها ان تتولد فتنة حتى قال النبي صلى الله عليه وسلم لا يتطخ فيها عزان مع ان اضطاحا اثمها هو كالشامقين صلى الله عليه وسلم انه لا يتحرك لك قليل من الفتن ولا كثير رحمة من الله بالؤمنين ونصر الرسول ودينه فلو لم يكن هناك ما يجذر معه قتل هذه لولا الهجاء لما خيف هذا . الثالث . ان الحديث مصرح بانها اثم قتلت لا بجل ما ذكرته من الهجاء وان سائر قوم اتركوا اذ لم يهجووا وانهم لو هجوا الفعل بهم كما فعل بها فظهر بذلك ان الهجاء موجب بنفسه للقتل سواء كان الهاجي حريا او مسلما او معاهدا حتى يجوز ان يقتل لاجله من لا يقتله بدونه وان كان الحربي المقاتل يجوز قتله من وجه آخر وذلك في المسلم ظاهر . اما في المعاهد فلان الهجاء اذا اباح دم المرأة فهو كالقتال او اسوأ حالا من القتال . الرابع . ان المسلمين كانوا ممنوعين قبل الهجرة وفي اوائل الهجرة من الابتداء بالقتال وكان قتل الكفار حينئذ محرما وهو من قتل النفس بغير حق كما قال تعالى الم تر الى

الذين قيل لهم كفوا أيديكم إلى قوله فلما كتب عليهم القتال. ولهذا أول ما نزل من القرآن فيه نزل بالإباحة لقوله اذن للذين يقاتلون. وهذا من العلم العام بين أهل المعرفة بسيرة رسول الله صلى الله عليه وسلم لا ينفي على أحد منهم أنه صلى الله عليه وسلم كذا قبل الهجرة وبعد هجرته عن الابتداء بالقتل والقتال ولهذا قال المصنفون بالدين بأبعوه ليلة العقبة لما استأذنوه في أن يميلوا على أهل منى أنه لم يؤذن له في القتال وذلك حينئذ بمنزلة الأنبياء الذين لم يؤمروا بالقتال كروح وهود وصالح وإبراهيم وعيسى بل كما كثرت الأنبياء غير أنبياء بني إسرائيل ثم أنه لم يقاتل أحدا من أهل المدينة ولم يربقتل أحد من رؤسهم الذين كانوا يجمعونهم على الكفر ولا من غيرهم والآيات التي نزلت إذ ذاك إنما تأمر بقتال الذين أخرجوهم وقاتلوهم ونحو ذلك وظاهر هذا أنه لم يؤذن لهم إذ ذاك في ابتداء قتل الكافرين من أهل المدينة فإن دوام مساكنهم يدل على استحبابه أو وجوبه وهو في الوجوب أظهر لما ذكرناه لأن المساكن كان واجبا وانغير لحاله لم يشمل أهل المدينة فيبقى على الوجوب المتقدم مع فعله صلى الله عليه وسلم قال موسى بن عقبة عن الزهري كانت سيرة رسول الله صلى الله عليه وسلم في عدوه قبل أن تنزل براءة يقاتل من قتله ومن كف يده وعاهده كف منه قال الله تعالى فإن أنزلوكم ولم يقاتلواكم واتقوا إليكم السلم فاجعل الله لكم عليهم سبيلا. وكان القرآن يسخ بعضه بمضائق آيات نسخت التي قبلها وعمل بالتي أنزلت وبلغت الأولى متعني العمل بها أو كان قد عمل بها قبل ذلك طاعة لله حتى نزلت براءة وإذا أمر بقتل هذه المرأة التي هجرت ولم يؤذن

له في قتل قبيلتها الكافر بن علم ان السب موجب للقتل وان كان هناك ما يمنع القتال لولا السب كالعهد والانوثة ومنع قتل الكافر المسك او عدم اباحتها وهذا وجه حسن دقيق فان الاصل ان دم آدمي معصوم لا يقتل الا بالحق وليس القتل للكفر من الامر الذي اتفقت عليه الشرائع ولا اوقات الشريعة الواحدة كالقتل قودافاته لا تختلف فيه الشرائع ولا العقول وكان دم الكافر في اول الاسلام معصوماً بالعصمة الاصلية و يمنع الله المؤمنين من قتله ودماءه هو لا القوم كدم القبطي الذي قتله موسى وكدم الكافر الذي لم تلغه الدعوة في زماننا واحسن حالا من ذلك وقد عد موسى ذلك ذنباً في الدنيا والآخرة مع ان قتله كان خطأ شبه عمد او خطأ محضاً ولم يكن عمداً محضاً فظاهر سيرة نبينا وظاهر ما اذن له فيه ان حال اهل المدينة اذ ذاك ممن لم يسلم كانت كهذه الحال فاذا قتل المرأة التي هجرت من هو لا و ليسوا عنده معار بين بحيث يجوز قتالهم مطلقاً كان قتل المرأة التي ترجوه من اهل الذمة بهذه المثابة واولى لان هذه قد عاهدناها على ان لا تسب و على ان تكون صاغرة و لذلك لم نعاهدناها على شي *

الحديث السابع قصة ابي علفك اليهودي ذكره اهل المغازي والسير قال الواقدي ثمانية بن محمد بن عمار بن غزبة وحدثناه ابو مصعب اسمعيل بن مصعب بن اسمعيل بن زيد بن ثابت عن اشياخه قالوا ان شيخاً من بني عمرو بن عوف يقال له ابو علفك وكان شيخاً كبيراً قد بلغ عشر بن ومائة سنة حين قدم النبي صلى الله عليه وسلم المدينة كان يحرص على عداوة النبي صلى الله عليه وسلم ولم يدخل في الاسلام فلما خرج رسول الله صلى الله عليه وسلم الى بدر ظفروا الله بما ظفروا فحسد

قصة قتل ابي علفك اليهودي الحجة النبي صلى الله عليه وسلم

و بنی فقال و ذکر قصیدۃ تنضمین ہجو النبی صلی اللہ علیہ وسلم و ذم من
اتبعہ اعظم ما فیہا قولہ :

فیسلیہ امر ہم را کب • حراما حلالا شتی • ما

قال سالم بن عمير علي نذر ان اقتل ابوعفك او اموت دونه فامهل فطالب له غرة
حتى كانت ليلة صائفة فنام ابوعفك بالفتاة في الصيف في بني عمرو بن عوف
فاقبل سالم بن عمير فوضع السيف على كبده حتى خش في الفراش وصاح
عدوا ان فئاب اليه اناس ممن هم على قوله وادخلوه منزله وفتبروه ودة ليرامن
قتله والله لو تعلم من قتله لقتلناه وبه ذكر محمد بن سعد انه كان يهوديا
وقد ذكرنا ان يهود المدينة كلهم كانوا اقدعا مهدوا شمشانهما هيا وانهما
قتل قال الواقدي عن ابن رقتس قتل ابوعفك في شوال على رأس
عشرين شهرا وهذا قد يم قبل قتل ابن الاشرف وهذا فيه دلالة واضحة
على ان المعاهد اذ اظهر السب ينقض عهد وبطل غيلة لكن هو من رواية
اهل المغازي وهو يصلح ان يكون موهيد اموه كد ابلا تردد

الحديث الثامن ﴿﴾ حديث انس بن زعيم الدثلي وهو مشهور عند اهل السير كره ابن اسحق والواقدي وغيرهما . قال الواقدي حدثني عبد الله بن عمر بن وهب عن معمر بن وهب قال كان آخر ما كان بين خزاعة وبين كنانة ان انس بن زعيم الدثلي هجر رسول الله صلى الله عليه وسلم فسمه غلام من خزاعة فوقع به فشبهه فخرج الى قومه فارأى شجنته فنار الشرع ما كان يتيهم به . انتطالب بنو بكر من خزاعة من دماثاء قال له الواقدي حدثني حرام بن هشام بن خالد

قصه شیخ نس بن زینم الدلی بحوالہ انبی صلی اللہ علیہ وسلم

الكعبي عن ابيه قال وخرج عمرو بن سالم الخزاعي ليأربمين راكباً من خزاعة
يستصرون رسول الله صلى الله عليه وسلم ويخبرونه بالذي اصابهم وذكر قصة
فيها انشاد القصيدة التي اولها لا هم اني ناشد محمداً قال فلما فرغ الركب قالوا
يا رسول الله ان انس بن زعيم الدثلي قد هجاك فهد رسول الله صلى الله
عليه وسلم دمه فبالغ ذلك انس بن زعيم الدثلي فقدم معتذراً الى
رسول الله صلى الله عليه وسلم مما بلغه عنه فقال وذكر قصيدة فيها مدح
لرسول الله صلى الله عليه وسلم اولها

انت الذي تهدي معدي باسره • بل الله يهديها وقال لك اشهد
فاحلت من ناقة فوق رحلها • ابروا وفي ذمة من محمد
تعلم رسول الله انك مدركي • وان وعيد امك كالاخذ باليد
تعلم رسول الله انك قادر • على كل مسكن من تهاوم منجد
ونبي رسول الله اني هجوته • فلا رفعت سوطي الي اذيدي
سوى انني قد قلت يا ويح فتية • اصبوا النخس يوم طلق واسعد
• ويقول فيها

فاني لا عرضاً خرقت ولا دماً • هرقت ففكر عالم الحق واقصد
قال الواقدي انشد نبيها حرام وبلغت رسول الله صلى الله عليه وسلم قصيدته
هذه واعتذاره وكله نوفل بن معاوية الدثلي فقال يا رسول الله انت اولى
الناس بالعفو ومن منالم يعادك ولم يؤذك ونحن في جاهلية لاندري ما نأخذ
وما ندع حتى هدانا الله بك وانقذنا بك من الهالك وقد كذب عليه

الركب واكثروا عندك فقال دع الركب منك فاننا لم نجد بتهامة احد امن
 ذي رحم قريب ولا يبعد كان ابر من خزاعة فاسكت نوفل بن معاوية
 فلما سكت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم قد عفوت عنه قال نوفل قد اك
 ابي وامى . وقال ابن اسحاق وقال انس بن زليم يعتذ الى رسول الله صلى الله
 عليه وسلم مما كان قال فيهم عمرو بن سالم حين قدم على رسول الله صلى الله عليه وسلم
 يستنصره ويذكر انهم قد نالوا من رسول الله صلى الله عليه وسلم وانشد تلك
 القصيدة وفيها .

وتعلم ان الركب ركب عويمر . هم الكاذبون المخلفوا كل موعد
 فوجه الالة ان النبي صلى الله عليه وسلم كان قد صالح قريشا وها دهم
 عام الحديبية عشر سنين ودخلت خزاعة في عقد . وكان اكثرهم مسلمين
 وكانوا عيبة تصح لرسول الله صلى الله عليه وسلم مسلمهم وكافرهم ودخلت
 بنو بكر في عهد قريش فصار هو لاء كلمهم معا هدين وهذا مما تواتره النقل
 ولم يختلف فيه اهل العلم ثم ان هذا الرجل المعاهد هجا النبي صلى الله عليه وسلم
 على ما قيل عنه فشجبه بعض خزاعة ثم اخبروا النبي صلى الله عليه وسلم انه هجاء
 يقصدون بذلك اغراءه بئى بكر فند رسول الله صلى الله عليه وسلم دمه
 اى اهدره ولم يند ودم غيره فلولانهم علموا ان هجاء النبي صلى الله عليه
 وسلم من المعاهد مما يوجب الانتقام منه لم يفعلوا ذلك . ثم ان النبي صلى الله
 عليه وسلم ند ردمه لذلك مع ان هجاءه كان حال العهد وهذا نص في ان
 المعاهد الحاجى يباح دمه . ثم انه لما قدم اسلم في شعره ولهذا عدوه من

اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم وقوله تعلم رسول الله تعلم رسول الله ونبي
رسول الله ليل على انه اسلم قبل ذلك او هذا وحده اسلام منه فان الوثن
اذا قال محمد رسول الله حكم باسلامه ومع هذا فقد انكر ان يكون هجا النبي صلى الله
عليه وسلم ورد شهادة اولائك بانهم اعداء له لما بين القيلتين من الدماء
والحرب فلولم يكن ما فعله مبيحا له لما احتاج الى شيء من ذلك ثم انه
بعد اسلامه واعتذاره وتكذيب المخبرين ومدحه لرسول الله صلى الله
عليه وسلم انما طلب المغفر من النبي صلى الله عليه وسلم عن اعداء رده
والمغفرة ان يكون مع جواز العقوبة على الذنب فعلم ان النبي صلى الله عليه
وسلم كان له ان يعاقبه بعد مجيئه مسلما معتذرا وانما عفا عنه حالما وكرما ثم ان
في الحديث ان نوفل بن معاوية هو الذي شفع له الى النبي صلى الله عليه
وسلم وقد ذكر عامة اهل السير ان نوفلا هذا هو رأس المتكبرين الذين
عدوا على خزاعة وقتلوه واعانتهم قريش صلى ذلك وبسبب ذلك
انقض عهد قريش وبني بكر ثم انه اسلم قبل الفتح حتى صار يشفع في الذي
هجا النبي صلى الله عليه وسلم فعلم ان الهجاء اغلظ من نقض العهد بالقتال
بجهت اذا نقض قوم العهد بالقتال وآخر هجاء ثم اسلم عصم دم الذي قاتل
وجاز الاتقام من الهاجي ولهذا قرن هذا الرجل خرق العرض بسفك
الدم فعلم ان كلاهما موجب للقتل وان خرق عرضه كان اعظم عندهم
من سفك دماء المسلمين والمعاهدين • ومما يوضح هذا ان النبي صلى الله
عليه وسلم لم يرد دم احد من بني بكر الناقضين للعهد بعينه وانما مكن

منهم بنى خزاعة يوم الفتح أكثر النهار واحد ردم هذا بعينه حتى اسلم
واعتذر هذا مع ان الهد كان عهد هدنة ومواد عوقلم يكن عهد جزية
وذمة والمهادن المقيم ببلده يظهر ببلده ماشاء من منكرات الاقوال
والافعال المتعلقة بدينه ودنياء ولا ينتقض بذلك عهد حتى بما رب
فعلم ان الهجاء من جنس الحرب واغلق منه وان الهاجي لا ذمة له
الحديث التاسع قصة ابن ابي سرح وهي مما اتفق عليه اهل العلم
واستفاضت عندهم استفاضة تسفني عن رواية الاحاد كذلك وذلك
اثبت واقرى بما رواه الواحد العدل فتذكرها مشروحة اي بين وجه
الدلالة منها عن مصعب بن سعد عن سعد بن ابي وقاص قال لما كان يوم
فتح مكة اختبأ عبد الله بن سعد بن ابي سرح عند عمار بن عفان فجاء به
حتى اوقفه على النبي صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله بايع عبد الله فرفع
رأسه فنظر اليه ثلاثا كل ذلك يأتي فبايعه بعد ثلاث ثم قبل على اصحابه
فقال اما كانت فيكم رجل رشيد يقوم الى هذا حيث رأي كفت
يدي عن يمينه فيقتله فقالوا ما ندري يا رسول الله ما في نفسك الا اومات
الينا بئنا قال انه لا ينبغي اني ان تكون له خائنة الاعين رواه ابو داود
باسناد صحيح ورواه السائي كذلك ابسط من هذا من بعد قول لما كان
يوم فتح مكة آمن رسول الله صلى الله عليه وسلم من الاربعة نفر وقال
اقتلوهم وان وجدتموهم متعلقين باسار انكم به تكربة بن ابي جابر وعبد الله
ابن خطل ومقيس بن صبابه وعبد الله بن سعد بن ابي سرح فاما

قصة ابن ابي سرح

عبد الله بن خطل * فادر ك * هو متعلق باستار الكعبة فاستبق اليه سعيد
ابن حارث وعمار بن ياسر فسبق سعيد عما را وكان اشب الرجلين فقتله
وامامقيس بن صبابه * فادر ك الناس في السوق فقتلوه * واما عكرمة *
فركب البحر فاصابتهم عاصف فقال اصحاب السفينة اخلصوا فان آلهنكم لا تنفي
عنكم شيئا ههنا فقال عكرمة والله لن لم ينجنى في البحر الا خلاص لا ينجنى
في البر غيره اللهم لك علي عهد ان انت عافيتني مما اذنيه ان آتي محمد احتى
اضع يدي في يده ولا جدنه عفو اكراميا فجا و اسلم * واما عبد الله بن سعد بن
ابي سرح * فانه اختبأ عند عثمان بن عفان فلما دارس رسول الله صلى الله عليه
وسلم الناس الى البيعة جاء به حتى اوقفه على النبي صلى الله عليه وسلم ثم ذكر
الباقى كما رواه ابو داود * وعن عبد الله بن عباس قال كان عبد الله بن سعد
ابن ابي سرح يكتب لرسول الله صلى الله عليه وسلم فاذله الشيطان فلقق
بالكفار قاصره رسول الله صلى الله عليه وسلم ان يقتل يوم الفتح فاستجار له
عثمان فاجاره رسول الله صلى الله عليه وسلم رواه ابو داود * وروى محمد بن
سعد في الطبقات عن علي بن زيد عن سعيد بن المسيب ان رسول الله
صلى الله عليه وسلم امر بقتل ابن ابي سرح يوم الفتح وفرقتى (١) وابن الزبير
وابن خطل فانه ابوردة وهو متعلق باستار الكعبة فبقربطه وكان رجل
من الانصار قد نذر ان رأى ابن ابي سرح ان يقتله فجا عثمان وكان اخاه
من الرضاعة فشفع له الى رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد اخذ الانصارى
بقائم السيف ينتظر النبي صلى الله عليه وسلم متى يؤمى اليه ان يقتله فشفع له

عثمان حتى تركه ثم قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا نصارى ملا
وفيت بذكرك فقال يا رسول الله وضعت يدي على قائم السيف لتظلم
متى تؤمي فاقبله فقال النبي صلى الله عليه وسلم ليس لنبي ان يؤمي . وقال محمد
ابن اسحاق في رواية ابن بكير عنه قال ابو عبيدة بن محمد بن عمار بن
ياسر وعبد الله بن ابي بكر بن حزم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم حين
دخل مكة وفرق جبهوشه امرهم ان لا يقتلوا احدا الا من قاتلهم الاثرا
قد ساءهم رسول الله صلى الله عليه وسلم وقال اقلوهم وان وجدتموهم تحت
استار الكعبة عبد الله بن خطل وعبد الله بن ابي سرح وانما امر باين
ابي سرح لانه كان قد اسلم فكان يكتب لرسول الله صلى الله عليه وسلم الوحي
فرجع مشركا ولحق بمكة فكان يقول اني لا صرفه كيف شئت انه ليا مر في
ان اكتب له الشيء فاقول له او كذا او كذا فيقول نعم وذلك ان
رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يقول عليم حليم فيقول له او اكتب
عزيز حكيم فيقول له رسول الله صلى الله عليه وسلم كلاهما سواء . وقال
ابن اسحاق حدثني شرحبيل بن سعد ان فيه نزلت ومن اظلم من
افتري على الله كذبا وقال اوجي الي ولم يوح اليه شيء ومن
قال سائز مثل ما نزل الله فلما دخل رسول الله صلى الله عليه وسلم مكة
فر الى عثمان بن عفان وكان اخاه من الرضاة فغيبه عند حتى اطمان
اهل مكة فاتي به رسول الله صلى الله عليه وسلم فاستأمن له فصمت
رسول الله صلى الله عليه وسلم طويلا وهو واقف عليه ثم قال نعم فانصرف به فللولي

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما عصمت الا رجاء ان يقوم اليه بعضكم فيقتله
 فقال رجل من الانصار يا رسول الله لا اومأت الي قاتله فقال رسول الله صلى الله
 عليه وسلم ان النبي لا يقتل بالاشارة ووقال ابن اسحاق في رواية ابراهيم بن سعد
 عنه حدثني بعض علمائنا ابن ابي سرح رجوع الى قريش فقال والله لو اشاء لقلت
 كما يقول محمد وجئت بمثل ما ياتي به انه ليقول الشيء واصر فيه الى شيء فيقول اصبت
 فبه انزل الله تعالى ومن اظلم ممن افترى على الله كذبا او قال اوحى الي ولم يوح اليه
 شيء فلذلك امر رسول الله صلى الله عليه وسلم بقتله قال ابن اسحاق عن ابن ابي
 نجيح قال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم عهدا الى امرائه من المسلمين حين امرهم
 ان يدخلوا مكة الا يقاتلوا الا احدا قاتلهم الا انه قد عهد في قريش ما امرهم بقتلهم وان
 وجدوا تحت استار الكعبة منهم عبدا بن سعد بن ابي سرح وانما امر رسول الله
 صلى الله عليه وسلم بقتله لانه كان اسلم وكان يكتب لرسول الله صلى الله عليه وسلم
 الوحي فارتد مشركا واجما الى قريش فقال والله اني لا صرفه حيث اريد انه ليلى
 علي فاقول او كذا او كذا فيقول نعم وذلك ان رسول الله صلى الله عليه وسلم
 كان يلى عليه فيقول عزير حكيم او حكيم حليم فكان يكتبها على احد الحرفين
 فيقول كل صواب وروينا في منازي معمر عن الزهري في قصة الفتح قال قد دخل
 رسول الله صلى الله عليه وسلم فامر اصحابه بالكف وقال كفوا السلاح الا خراعة
 من بكر ساعة ثم امرهم فكفوا فامن الناس كلهم الا اربعة بن ابي سرح وابن خطل
 ومقيس الكنانى وامر آخرى ثم قال النبي صلى الله عليه وسلم اني لم احرم مكة
 ولكن الله حرما وانها لم تحل لاحد قبلي ولا تحل لاحد بعدي الى يوم القيامة وانما

احلها الله لي ساعة من نهار قل تم جاء عثمان بن عفان باين ابي سرح فقال يايعه
 يا رسول الله فاعرض عنه ثم جاءه من ناحية اخرى فقل يايعه يا رسول الله فاعرض
 عنه ثم جاءه ايضا فقال يايعه يا رسول الله قد يدفعايعه فقل يا رسول الله صلى الله
 عليه وسلم اقد اعرضت عنه واني لا ظن بعرضكم سيقتله فقال رجل من الانصار
 فهلا ومضت الي يا رسول الله فقال ان النبي لا يومض فكانه رآه غدوا وفي
 مغازي موسى بن عقبة عن ابن شهاب قال و امرهم رسول الله صلى الله عليه وسلم
 ان يكفوا ايديهم فلاية تلوا احدا لاس قتلهم امرهم قتل اربعة منهم عبد الله
 ابن سعد بن ابي سرح والخويرة بن اقيد واس خطل ومقيس بن حنابلة احد
 بني ليث وامرهم بقتل قتيبة بن لايين خذال بن تميم ان مهاجرا رسول الله صلى الله عليه
 وسلم ثم قال ويقال امر رسول الله صلى الله عليه وسلم في قتل العروان
 يقتل عبد الله بن ابي سرح وكان ارتد بعد الهجرة كما فرافختبا حتى اطمأن
 الناس ثم اقبل يريدان فاباع رسول الله صلى الله عليه وسلم فاعرض عنه يقوم
 رجل من اصحابه فيقتله فلم يقم اليه احد ولم يتعروا بلدي في نفس رسول الله
 صلى الله عليه وسلم فقال احدهم او اشرت الي يا رسول الله فشرت عنه فقال
 ان النبي لا يفعل ذلك ويقال اجاره حبان بن نقان وكان خذوا من الرضاة
 وقتلت احدي القريتين وكنت الاخرى حتى اتوا مؤمنين وكرمهم محمد بن عائذ
 في مغازيه هذه القصص الى ذلك كبراء القاس بن ابي اسحق قتلوا وكان
 عبد الله بن سعد بن ابي سرح يكذب الله صلى الله عليه وسلم فرما
 امل عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم مع ابيهم يكتب عليهم حكيم فبقراهم

رسول الله صلى الله عليه وسلم فيقول كذا قال الله ويقرأ فافتتن وقال
ما يدري محمد ما يقوله الى لا كتب له ما شئت هذا الذي كتبت لي
الي كما يوحى الي محمد وخرج هاربا من المدينة الى مكة مرتدا فاهد رسول الله
صلى الله عليه وسلم دمه يوم الفتح فلما كان يومئذ جاء ابن ابي سرح الى عثمان بن
عفان وكان اخاه من الرضاعة فقال يا اخي الي والله استجير بك فاجبني ها هنا
واذهب الي محمد فكله في فان محمد ان راى ضرب الذي فيه عيناى ان جرمي
اعظم الحرم وقد جئت تابيا فقال عثمان بل اذهب معي قال عبد الله والله لئن راى
ليضر بن عتي ولا ينظرني قد اهد ردى واصحابه يطلبونى في كل موضع فقال
عثمان انطلق معي فلا يقتلك ان شاء الله فلم يرح رسول الله صلى الله عليه وسلم
الا عثمان آخذا بيد عبد الله بن سعد بن ابي سرح واقفين بين يديه فاقبل عثمان
على النبي صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله ما كانت تحملنى وتمشيه وترضعنى
وتقطعه وكانت تلطفنى وتتركه فيه لى فاعرض رسول الله صلى الله عليه
وسلم وجعل عثمان كل ما عرض عنه رسول الله صلى الله عليه وسلم بوجهه
استقبله فيعيد عليه هذا الكلام وانما اعرض النبي صلى الله عليه وسلم ارادة
ان يقوم رجل فيضرب عنقه لانه لم يؤمنه فلما رأى ان لا يقوم احد وعثمان
قد اكب على رسول الله صلى الله عليه وسلم يقبل رأسه وهو يقول يا رسول الله
بايعه فدالك ابى وامى فقال النبي صلى الله عليه وسلم نعم ثم التفت الى اصحابه فقال
ما منعكم ان تقوم رجل منكم الى هذا الكلب فيقتله او قال القاسق فقال عباد بن
بشر الا او مات الي يا رسول الله فوالذي بعثك بالحق انى لاتع طرفك من

كل ناحية رجاء ان تشير الي فاضرب عنقه ويقال قال هذا ابو اليسر ويقال
عمر بن الخطاب فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم اني لا اقتل بالاشارة
وقائل يقول ان النبي صلى الله عليه وسلم قال يومئذ ان النبي لا تكون له
خاتنة الا عين فبايعه رسول الله صلى الله عليه وسلم فجعل يفر من رسول الله
صلى الله عليه وسلم كلما رآه فقال عثمان لرسول الله صلى الله عليه وسلم يا ابي
لو ترى ابن ام عبد الله يفر منك كلما رآك فتبسم رسول الله صلى الله عليه
وسلم فقال الم ابايعه واومنه قال بلى اي رسول الله يتذكر عظيم جرمه في الاسلام
فقال النبي صلى الله عليه وسلم الاسلام يجب ما قبله فرجع عثمان الى ابن ابي
سرح فاخبره فكان ياتي فيسلم على النبي صلى الله عليه وسلم مع الناس فوجه
الدلالة ان عبد الله بن سعد بن ابي سرح اقتري على النبي صلى الله عليه وسلم
انه كان يتم له الوحي ويكتب له ما يريد فيوافقه عليه وانه يصرفه حيث
شاء ويغير ما امر به من الوحي فيقره على ذلك وزعم انه سينزل مثل
ما انزل الله اذ كان قد اوحى اليه في زعمه كما اوحى الى رسول الله
صلى الله عليه وسلم وهذا الطعن على رسول الله صلى الله عليه وسلم وعلى
كتابه والاقتراء عليه بما يوجب الريب في نبوته قد رزأه على مجرد
الكفر به والردة في الدين وهو من انواع السب وكذا لك ما اقتري
عليه كاتبا آخر مثل هذه القرية قصصه الله وما قبله عقوبة خارجة
عن العادة لكل احد اقتري اذ كان مثل هذا يوجب في القلوب المريضة رياء
بان يقول القائل كاتبه اعلم الناس بباطنه وبحقيقة امره قد اخبر عنه بالخبر فمن

رسالة لرسوله ان اظهر فيه آية تبين بها انه مقتد فروي البخاري في صحيحه عن عبد العزيز بن صهيب عن انس قال كان رجل نصراني فاسلم وقرأ البقرة وآل عمران وكان يكتب للنبي صلى الله عليه وسلم فعاد نصرانياً فكان يقول لا يدري محمد الا ما كتبت له فاماته الله فدفنوه فاصبح وقد لفظته الارض فقالوا هذا افضل محمد واصحابه نبشوا عن صاحبنا فالقوه فحفروا في الارض ما استطاعوا فاصبح قد لفظته فعلموا انه ليس من الناس فالقوه ورواه مسلم من حديث سليمان بن المغيرة عن ثابت عن انس قال كان منارجل من بني النجار قد قرأ البقرة وآل عمران وكان يكتب للنبي صلى الله عليه وسلم فانطلق هارباً حتى لحق باهل الكتاب قال فرغموه قالوا هذا قد كان يكتب لمحمد فاعجبوا به فمالث ان قسم الله عنقه فحفروا له فواروه فاصبحت الارض قد نبذته على وجهها ثم عادوا فحفروا له فواروه فاصبحت الارض قد نبذته على وجهها فتر كوه منبوا هذا الملعون الذي اقترى على النبي صلى الله عليه وسلم انه ما كان يدري الا ما كتب له قصه الله وقصه بان اخرجه من القبر بعد ان دفن مراراً وهذا امر خارج عن العادة يدل على كل احد ان هذا كان عقوبة لما قاله وانه كان كاذباً اذ كان عامة الموتى لا يصيبهم مثل هذا وان هذا الجرم اعظم من مجرد الارتداد اذ كان عامة المرتدين يموتون ولا يصيبهم مثل هذا وان الله منتقم لرسوله ممن طعن عليه وسبه ومظهر لديته وكذب الكاذب اذ لم يمكن الناس ان يقيموا عليه الحد ونظير هذا ما حدثنا اعداء المسلمين العدول اهل الفقه والخبرة عما جربوه مرات متعددة في حصر الحصون والمدائن التي بالسواحل الشامية لما حصر المسلمون فيها بني الاصفري زماناً قالوا كنا نحن

نصر الله لرسوله ان اظهر فيه آية تبين بها انه مقتد فروي البخاري في صحيحه عن عبد العزيز بن صهيب عن انس قال كان رجل نصراني فاسلم وقرأ البقرة وآل عمران وكان يكتب للنبي صلى الله عليه وسلم فعاد نصرانياً فكان يقول لا يدري محمد الا ما كتبت له فاماته الله فدفنوه فاصبح وقد لفظته الارض فقالوا هذا افضل محمد واصحابه نبشوا عن صاحبنا فالقوه فحفروا في الارض ما استطاعوا فاصبح قد لفظته فعلموا انه ليس من الناس فالقوه ورواه مسلم من حديث سليمان بن المغيرة عن ثابت عن انس قال كان منارجل من بني النجار قد قرأ البقرة وآل عمران وكان يكتب للنبي صلى الله عليه وسلم فانطلق هارباً حتى لحق باهل الكتاب قال فرغموه قالوا هذا قد كان يكتب لمحمد فاعجبوا به فمالث ان قسم الله عنقه فحفروا له فواروه فاصبحت الارض قد نبذته على وجهها ثم عادوا فحفروا له فواروه فاصبحت الارض قد نبذته على وجهها فتر كوه منبوا هذا الملعون الذي اقترى على النبي صلى الله عليه وسلم انه ما كان يدري الا ما كتب له قصه الله وقصه بان اخرجه من القبر بعد ان دفن مراراً وهذا امر خارج عن العادة يدل على كل احد ان هذا كان عقوبة لما قاله وانه كان كاذباً اذ كان عامة الموتى لا يصيبهم مثل هذا وان هذا الجرم اعظم من مجرد الارتداد اذ كان عامة المرتدين يموتون ولا يصيبهم مثل هذا وان الله منتقم لرسوله ممن طعن عليه وسبه ومظهر لديته وكذب الكاذب اذ لم يمكن الناس ان يقيموا عليه الحد ونظير هذا ما حدثنا اعداء المسلمين العدول اهل الفقه والخبرة عما جربوه مرات متعددة في حصر الحصون والمدائن التي بالسواحل الشامية لما حصر المسلمون فيها بني الاصفري زماناً قالوا كنا نحن

نحصر الحصن او المدينة الشهورا واكثر من الشهر وهو ممنوع علينا حتى فكاد نياس
اذ تعرض اهل له لسب رسول الله صلى الله عليه وسلم والوقعة في عرضه فجلنا
فتحه وتيسرو لم يكذبنا آخر الايوما او يومين او نحو ذلك ثم يقع المكان عنوة ويكون
فيهم ملحمة عظيمة قالوا حتى ان كالتبشير بنجيل الفتح اذا سمعناهم يقعون فيه
مع امتلاء القلوب غيظا عليهم بما قالوه فيه * وهكذا حدثني بعض اصحابنا
الثقات ان المسلمين من اهل الغرب هاجموا مع النصاري كذلك ومن سنة الله
ان يعذب اعداءه تارة بعذاب من عنده وتارة بايدي عباد المؤمنين فكذلك
لما تمكن النبي صلى الله عليه وسلم من ابن ابي سرح اهد ردمه لما طعن في النبوة
واقترى عليه الكذب مع انه قد آمن بجميع اهل مكة الذين قاتلوه وحاربوه اشد
الحاربة ومع ان السنة في المرتد انه لا يقتل حتى يستتاب اما وجوب الاستقبابا
وسنذكر ان شاء الله تعالى ان جماعة ارتدوا على عهد النبي صلى الله عليه وسلم
ثم دعوا الى التوبة ورضيت عليهم حتى تابوا قبلت توبتهم * وفي ذلك دليل
على ان جرم الطاعن على الرسول صلى الله عليه وسلم الساب له اعظم من
جرم المرتد * ثم ان اباحة النبي صلى الله عليه وسلم دمه بعد مجيئه تابيا مسلما
وقوله هلا قتلتموه * ثم عفوه عنه بعد ذلك دليل على ان النبي صلى الله عليه
وسلم كان له ان يقتله وان يعفو عنه ويعصم دمه وهو دليل على ان له صلى الله
عليه وسلم ان يقتل من سبه وان تاب وعاد الى الاسلام * يوضح ذلك
اشياء منها انه قد روي عن عكرمة ابن ابي سرح رجوعه الى الاسلام قبل
فتح مكة وكذلك ذكر آخرون ان ابن ابي سرح رجوعه الى الاسلام قبل

الساب الطاعن للنبي صلى الله عليه وسلم اعظم جرم من الرد

فتح مكة اذ نزل النبي صلى الله عليه وسلم بها وقد تقدم عنه انه قال لعثمان
 قبل ان يقدم به على النبي صلى الله عليه وسلم ان جرمي اعظم الجرم وقد
 جئت تائباً وتوبة المرتد اسلامه ثم انه جاء الى النبي صلى الله عليه وسلم
 بعد الفتح وهذه الناس وبعد ما تاب فاراد النبي صلى الله عليه وسلم من
 المسلمين ان يقتلوه حينئذ وتربص زماناً ينتظر فيه قتله ويظن ان بعضهم
 سيقتلوه هذا دليل واضح على جواز قتله بعد اسلامه وكذلك لما قال له
 عثمان انه يفر منك كلما راك قال الم ابا يمه واومنه قال بلى ولكنه يتذكر
 عظيم جرمه في الاسلام فقال الاسلام يجب ما قبله فبين النبي صلى الله عليه
 وسلم ان خوف القتل سقط بالبيعة والايمان وان الاثم زال بالاسلام فعلم
 ان السائب اذا عاد الى الاسلام يجب الاسلام اثم السب وبقي قتله جائزاً
 حتى يوجد اسقاط القتل من ملكه ان كان ممكناً وسيأتي ان شاء الله تعالى ذكر هذا
 في موضعه فان غرضنا هنا ان نبين ان مجرد الطعن على رسول الله صلى الله
 عليه وسلم والوقعة فيه يوجب القتل في الحال التي لا يقتل فيها المجرّد الردة
 واذا كان ذلك موجباً للقتل استوى فيه المسلم والذمي ولان كل ما يوجب
 القتل سوى الردة يستوى فيه المسلم والذمي وفي كتاب الصحابة لا بن ابي
 سرح ولا حدي القيتين دليل على ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يوجب
 قتله وانما اباحه مع جواز صفوه عنهم وفي ذلك دليل على انه كان مخيراً
 بين القتل والعفو وهذا يؤيد ان القتل كان لحق النبي صلى الله عليه وسلم
 واعلم ان اقتراه ابن ابي سرح والكاتب الآخر النصرا في على رسول الله

صلى الله عليه وسلم بانته كان يعلم منها اقتراء ظاهره وكذا لك قوله اني
 لا صرفه كيف شئت انه ليأمرني ان اكتب له الشيء فاقول له او كذا او كذا
 فيقول نعم فريية ظاهرة فان النبي صلى الله عليه وسلم كان لا يكتبه الا ما
 انزل الله ولا يأمره ان يكتب قرآنه الا ما اوحاه الله اليه ولا ينصرف له كيف
 شاء بل يتصرف كما يشاء الله وكذا لك قوله اني لا كتب ما شئت هذا الذي
 كتبت يوحى الي كما يوحى الي محمد وان محمد اذا كان يعلم مني فاني
 سائل مثل ما انزل الله فريية ظاهرة فان النبي صلى الله عليه وسلم لم يكن
 يكتبه ما شاء ولا كان يوحى اليه شيء وكذا لك قول النصراني ما يدري
 محمد الا ما كتبت له من هذا القليل وعلى هذا الاقتراء حاق به العذاب
 واستوجب العقاب ثم اختلف اهل العلم هل كان النبي صلى الله عليه وسلم
 اقره على ان يكتب شيئا غير ما ابتدأه النبي صلى الله عليه وسلم
 اكتبه وهل قال له شيئا على قولين احدهما ان النصراني وابن ابي سرح
 افتريا على رسول الله صلى الله عليه وسلم ذلك كله وانه لم يصد رده
 قول فيه اقرار على كتابه غير ما قاله اصلا وانما لماز بينهما الشيطان الردة
 افتريا عليه لينفرا عنه الناس ويكون قبول ذلك منها منوجها لانها
 فارقا بعد خبرة وذلك انه لم يخبر احد انه سمع النبي صلى الله عليه وسلم
 يقول له هذا الذي قلته او كتبت صواب وانما هو حال الردة اخبر
 انه قال له ذلك وهو اذ ذاك كافر عدو يفترى على الله ما هو اعظم من ذلك
 بين ذلك ان الذي في الصحيح ان السراقي يقول ما يدري محمد الا ما كتبت له

نعم ربما كان هو يكتب غير ما يقوله النبي صلى الله عليه وسلم ويغيره ويزيده
وينقصه فظن ان عمدة النبي صلى الله عليه وسلم على كتابه مع ما فيه من التبديل
ولم يدرك ان كتاب الله آيات بينات في صدور الذين اوتوا العلم وانه لا يغسله
الماء وان الله حافظ له وان الله يقرئ نبيه فلا ينسى الا ما شاء الله مما يريد رفعه
ونسخ تلاوته وان جبريل كان يعارض النبي صلى الله عليه وسلم بالقرآن
كل عام وان النبي صلى الله عليه وسلم اذا نزل عليه آية اقرأها لعدد من المسلمين
يتواتر نقل الآية بهموا اكثر من نقل هذه القصة من المفسرين ذكر انه كان
يملى عليه سمياً علياً فيكتب هو علياً حكياً واذا قال علياً حكياً كتب غفورا
رحيماً واشباه ذلك ولم يذكر ان النبي صلى الله عليه وسلم قال له شياء قالوا
واذا كان الرجل قد علم انه من اهل القرية والكذب حتى اظهر الله على
كذبه آية بينة والروايات الصحيحة المشهورة لم تتضمن الا انه قال عن النبي
صلى الله عليه وسلم ما قال او انه كتب ما شاء فقد علم ان النبي صلى الله عليه
وسلم لم يقل له شياء قالوا وماروي في بعض الروايات ان النبي صلى الله عليه
وسلم قال فهو منقطع او معلول ولعل قائله قاله بناء على ان الكاتب هو الذي
قال ذلك ومثل هذا يلبس الامر فيه حتى اشتبه ما قاله النبي صلى الله عليه وسلم
وما قيل انه قال رد على هذا القول فلا سوال القول الثاني ان النبي صلى الله
عليه وسلم قال له شياء فروى الامام احمد وغيره من حديث حماد بن سلمة ان ثابت
عن انس ان رجلاً كان يكتب لرسول الله صلى الله عليه وسلم فاذا املى عليه
سمياً علياً يقول كتب سمياً بصيراً قال ردعه واذا املى عليه علياً حكياً كتب

عليها حلياً قال حماد بن حذاف قال وكان قد قرأ البقرة وآل عمران وكان من قراءها
فقد قرأ قرآنا كثيرا فذهب فتصرو وقال لقد كنت أكتب لحمد ما شئت
فيقول دعه فمات فدفن فنبذته الأرض مرتين أو ثلاثاً . قال أبو طلحة فلقد
رايته منبواً فوق الأرض رواه الإمام أحمد . وحدثنا يزيد بن هارون
حدثنا حميد عن أنس أن رجلاً كان يكتب لرسول الله صلى الله عليه وسلم
وقد قرأ البقرة وآل عمران وكان الرجل إذا قرأ البقرة وآل عمران جديفنا
يعني عظم فكان النبي صلى الله عليه وسلم يلى عليه غفوراً رحيماً فيكتب عليها
حكماً فيقول له النبي صلى الله عليه وسلم اكتب كذا أو كذا . اكتب كيف
شئت ولى عليه علياً حكماً فيكتب سميعاً بصيراً فيقول اكتب كيف شئت
فارتد ذلك الرجل عن الإسلام فلحق بالمشركين وقال أنا أعلمكم بحمد الله
كنت لا أكتب كيف شئت فمات ذلك الرجل فقال رسول الله صلى الله عليه
وسلم إن الأرض لا تقبله قال أنس فحدثني أبو طلحة أنه أتى الأرض التي ماتت
فيها ذلك الرجل فوجد منبواً قال أبو طلحة ما شأن هذا الرجل قالوا قد
دقناه مراراً فلم تقبله الأرض فهذا استناد صحيح . وقد قال من ذهب إلى
القول الأول أعل البزار حديث ثابت عن أنس قال رواه عنه ولا يتابع عليه
ورواه حميد بن أنس وأظن حميداً إنما سمعه من ثابت قالوا ثم إن أنساً لم يذكر أنه
سمع النبي صلى الله عليه وسلم أو شهد به يقول ذلك ولعله حكى ما سمع وفي
هذا الكلام تكلف ظاهر والذي ذكرناه في حديث ابن اسحاق والواقدي
وغيرهما موافق لظاهر هذه الرواية وكذا لك ذكر طائفة من أهل التفسير

وقد جاءت آثار فيها بيان صفة الحال على هذا القول في حديث ابن اسحاق
وذلك ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يقول عليهم حكيم فيقول
او اكتب عزيز حكيم فيقول له رسول الله صلى الله عليه وسلم نعم كلاهما
سواء . وفي الرواية الاخرى وذلك ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان
يملي عليه فيقول عزيز حكيم او حكيم عليم فكان يكتبها على احد الحرفين
فيقول كل صواب في هذا بيان لان كلا الحرفين كان قد نزل وان النبي
صلى الله عليه وسلم كان يقرأها ويقول له اكتب كيف شئت من هذين
الحرفين فكل صواب وقد جاء مصرحاً عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال
انزل القرآن على سبعة احرف كلها شاف كاف ان قلت عزيز حكيم او غفور رحيم
فهو كذلك ما لم يختم آية رحمة بعباد او آية عذاب برحمة . وفي حرف
جماعة من الصحابة انهم فاتهم عبادك وان تغفر لهم فانك انت الغفور الرحيم
والاحاديث في ذلك منتشرة تدل على ان من الحروف السبعة التي نزل
عليها القرآن ان يختم الآية الواحدة بعدة اسماء من اسماء الله على سبيل البديل
يخير القارى في القراءة بانيها شاء وكان النبي صلى الله عليه وسلم يخبره ان يكتب
ما شاء من تلك الحروف وربما قرأها النبي صلى الله عليه وسلم بحرف من
الحروف فيقول له او اكتب كذا او كذا لكثرة ما سمع النبي صلى الله عليه
وسلم يخبر بين الحرفين فيقول له النبي صلى الله عليه وسلم كلاهما سواء لان
الاية نزلت بالحرفين وربما كتب هو احد الحرفين ثم قرأه على النبي صلى الله
عليه وسلم فافره عليه لانه قد نزل كذلك ايضاً وختم الآية بمثل سميع عليم

وعالم حليم وغفور رحيم او مثل سميع بصير او عالم حليم او حكيم حليم كثير
 في القرآن وكان نزول الآية على حدة من هذه الحروف امر معتاداً ثم ان الله
 نسخ بعض تلك الحروف لما كان جبريل يعارض النبي صلى الله عليه وسلم بالقرآن
 في كل رمضان وكانت العرصة الأخيرة هي حرف زيد بن ثابت الذي يقرأ
 الناس به اليوم وهو الذي جمع عثمان والصحابة رضي الله عنهم اجمعين عليه
 الناس ولهذا ذكر ابن عباس هذه القصة في النسخ والنسوخ وكذلك
 ذكرها الامام احمد في كتابه في النسخ والنسوخ لتضعفنا نسخ بعض الحروف
 وروى فيها وجه آخر رواه الامام احمد في النسخ والنسوخ حدثنا مسكين
 ابن بكير ثنا مان قال وسمعت خلفاً يقول كان ابن ابي سرح كتب لابي صلى الله
 عليه وسلم القرآن فكان رجماً لالنبي صلى الله عليه وسلم عن خواتم الآي يعملون
 ويفعلون ونحوذا فيقول له النبي صلى الله عليه وسلم اكتب اي ذلك شئت
 قال فيوفقه الله للصواب من ذلك فاتي اهل مكة مرتداً فقالوا يا ابن ابي سرح
 كيف كنت تكتب لابن ابي كبشة القرآن قال اكتبه كيف شئت قل
 فانزل الله في ذلك ومن اظلم ممن افترى على الله كذباً او قال
 اوحى الي ولم يوح اليه شيء الاية كما قال النبي صلى الله عليه وسلم
 يوم فتح مكة من اخذ ابن ابي سرح فليضرب عمة حيش ما وجدته
 وان كان متعلقاً باستار الكعبة ففي هذا الاثر انه كان يسأل النبي صلى الله
 عن حرفين جائزين فيقول له اكتب اي ذلك شئت فيوفقه الله لا راب فكتب
 احب الحرفين الى الله وكان كلاهما منزلاً او يكتب انزل الله فقط ان لم يكن الآخر

منزلا وكان هذا التخيير من النبي صلى الله عليه وسلم اما توسع ان كان الله قد انزلها
او ثقة بحفظ الله وعلمه بانه لا يكتب الا ما انزل وليس هذا ينكر في كتاب
نولي الله حفظه وضمن انه لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه • وذكر بعضهم
وجها ثالثا وهو انه ربما كان سمع النبي صلى الله عليه وسلم بمكة الآية حتى لم يبق
منها الا كلمة او كلمتين فيستدل بما قرأ منها على باقيها كما يفعل القطن الذكي فيكتبه
تم يقرأه على النبي صلى الله عليه وسلم فيقول كذلك انزلت كما اتفق مثل ذلك لعمر في
قوله فتبارك الله احسن الخالقين • وقد روى الكلابي عن ابي صالح عن ابن عباس
مثل هذا في هذه القصة وان كان هذا الاسناد ليس بثقة قال عن ابن ابي سرح
انه كان تكلم بالاسلام وكان يكتب لرسول الله صلى الله عليه وسلم في بعض
الاحايين فاذا املى عليه عز به حكيم كتب غفور رحيم فيقول رسول الله صلى الله
عليه وسلم هذا اوداك سواء فلما نزلت ولقد خلقنا الانسان من سلاله من طين
املاها عاياه فلما انتهى الى قوله خلقا آخر عجب عبد الله بن سعد فقال تبارك الله
احسن الخالقين فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم كذا انزلت علي فاكتبها
فشك حينئذ وقال لئن كان محمد صادقا لقد اوحى الي كما وحي اليه ولئن كان
كاذبا لقد قلت كما قال فنزلت هذه الآية • ومما ضعف به هذه الرواية ان المشهور
ان الذي تكلم بهذا عمر بن الخطاب ومن الناس من قال قول آخر قال الذي ثبت في
رواية انس انه كان يعرض على النبي صلى الله عليه وسلم ما كتبه بعدما كتبه فيملي
عليه سمعا عليا فيقول قد كتبت سمعا بصيرا فيقول دعه او اكتب كيف شئت
وكذلك في حديث الواقدي انه كان يقول كذلك انزل الله ويقره قالوا وكان

النبي صلى الله عليه وسلم به حاجة الى من يكتب اقله الكتاب في الصحابة وعدم حضور الكتاب منهم في وقت الحاجة اليهم فان العرب كان الغالب عليهم الامية حتى ان كان الجوا العظيم يطلب فيه كاتب فلا يوجد وكان احدهم اذا اراد كتابة او شقة وجد مشقة حتى يحصل له كاتب فاذا اتفق للنبي صلى الله عليه وسلم من يكتب له انتهر الفرصة في كتابته فاذا زاد الكاتب او نقص تركه لحرصه على كتابة ما يميله ولا يامر به بتغير ذلك خوفا من ضجره وان يقطع الكتابة قبل اتمامها ثقة منه صلى الله عليه وسلم بان تلك الكلمة او الكلمتين تستدرك فيما بعد باللقاء الى من يثقلها منه او بكتابتها تعويلا على المحفوظ عنده وفي قلبه كما قال تعالى سنقرئك فلا تنسى الا ماشاء الله انه يعلم الجهر وما يخفى • والاشبه والله اعلم هو الوجه الاول وان هذا كان فيما نزل القرآن فيه على حروف عدة فان القول المرضى عند علماء السلف الذي يدل عليه عامة الاحاديث وقراءات الصحابة ان المصحف الذي جمع عثمان الناس عليه هو احد الحروف السبعة وهو المروضة الآخرة وان الحروف السبعة خارجة عن هذا المصحف وان الحروف السبعة كانت تختلف الكلمة مع ان المعنى غير مختلف ولا متضاد •

﴿ الحديث العاشر ﴾ حديث القينتين اللتين كانتا تغنيان بهجاء النبي صلى الله عليه وسلم ومولاة بني هاشم وذلك مشهور مستفيض عند اهل السير وقد تقدم في حديث سعيد بن المسيب انه صلى الله عليه وسلم امر بقتل فرتى • وقال موسى بن عقبة في منازيه عن الزهري وامرهم رسول الله صلى الله عليه وسلم ان يكفوا ايديهم فلا يقاتلوا احداً الا من

﴿ حديث القينتين اللتين كانتا تغنيان بهجاء النبي صلى الله عليه وسلم ﴾

قاتلهم وامر بقتل اربعة نفر قال وامر بقتل قيسين لابن خطل ثغيان بهجاء
رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم قال وقتلت احدي القيتين وكنت الاخرى
حتى استؤمن لها وكذا لك ذكر محمد بن عائذ القرشي في مغازيه وقال ابن
اسحاق في رواية ابن بكير عنه قال ابو عبيدة بن محمد بن عمار بن ياسر وعبد الله
ابن ابي بكر بن حزم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم حين دخل مكة
وفرقت جيوشه امرهم ان لا يقتلوا احدا الا من قاتلهم الا نفر اقد ساءم
رسول الله صلى الله عليه وسلم وقال اقتلوهم وان وجدتموهم تحت اشارة
الكعبة عبد الله بن خطل ثم قال واتما امر بقتل ابن خطل لانه كان مسلما
فبعثه رسول الله صلى الله عليه وسلم مصداقا وبعث معه رجلا من الانصار
وكان معه مولى له يخدمه وكان مسلما فنزل منزلا وامر المولى يذبح له
تيسا ويصنع له طعاما فنام واستيقظ ولم يصنع له شيئا فعدا عليه فقتله
ثم ارتد مشركا وكانت له قينة صاحبها قينة كانتا ثغيان بهجاء النبي
صلى الله عليه وسلم فامر بقتلها معه قال ومقيس بن صبابه بقتله الانصاري
الذي قتل اخاه وسارة مولاة لبني عبيد المطلب وكانت ممن يؤذيه
بمكة وقال الاموي حدثني ابي قال وقال ابن اسحاق وكانت رسول الله
صلى الله عليه وسلم عهد الى المسلمين في قتل ثغور وسوة وقال ان وجدتموهم تحت
اشارة الكعبة فاقتلوهم وساءم باسمهم ستة ابن ابي سرح وابن خطل والحويرث
ابن معبد ومقيس بن صبابه ورجل من بني تميم بن غالب قال ابن اسحاق
وحدثني ابو عبيدة بن محمد بن عمار بن ياسر انهم كانوا ستة فكتب اسم رجلين

واخبرني باربعة قال والنسوة قينتا ابن خطل وسارة مولاة ابني عبدالمطلب
تم قال والقينتان كانتا تغنيان بهجائه وسارة مولاة ابي لهب كانت تؤديه بليلتها
وقل الواقدي عن اشياخه ونهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن
القتال وامر بقتل ستة نفر واربع نسوة ثم عددهم قال ابن خطل وسارة
مولاة عمرو بن هاشم وقينتين لابن خطل فرثني وقريبة ويقال فرثني وارث
ثم قال وكان جرم ابن خطل انه اسلم وهاجر الى المدينة وبعته رسول الله
صلى الله عليه وسلم ساعيا وبعث معه رجلا من خزاعة وكان يصنع طعامه
ويخذه منه فنزل في مجمع فامر ان يصنع له طعاما ونام نصف النهار فستيقظ
والخزاعي قائم ولم يصنع له فاغتاظ عليه فضر به فلم يقلع عنه حتى قتله فلما له
قال والله ليقتلني محمد به ان جهته فاراد عن الاسلام وساق ما اخذ من الصدقة
وهرب الى مكة فقال له اهل مكة ما ردك الهنا قال لم اجد ديننا خيرا من
دينكم فاقام على شركه فكانت له قينتان وكانتا فاسقتين وكان يقول الشعر
يهجو رسول الله صلى الله عليه وسلم ويامرهما تغنيان به فيدخل عليه وعلى
قنيتيه الماشركون فيشربون الخمر وتغني القينتان بذلك الهجاء وكانت
سارة مولاة عمرو بن هاشم نواحة بمكة فيلقى عليها هجاء النبي صلى الله عليه
وسلم فتغني به وكانت قد قدمت على رسول الله صلى الله عليه وسلم تخالبا
ان يصلها ونسكت الحاجة فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما كان لك
في غنائك ونياحتك ما يكفيك فقالت يا محمد ان قرشاً منذ قتل من قتل منهم
بيد رتركو استماع الغناء فوصلها رسول الله صلى الله عليه وسلم واقر لها

بغير اطعاما فرجعت الى قريش وهي على دينها فامر بها رسول الله صلى الله عليه وسلم يوم الفتح ان تقتل فقتلت يومئذ واما القينان فامر رسول الله صلى الله عليه وسلم بقتلها فقتلت احدهما ارنبا وقرية واما قرني فاستوثق لها حتى آمنت وعاشت حتى كسر ضلع من اخلاصها زمن عثمان رضي الله عنه فماتت فقضى فيه عثمان رضي الله عنه ثمانية آلاف درهم ديتهما والفين تغلطا للكرم وحديث القيتين مما اتفق عليه علماء السير واستفاض نقله استفاضة يستغنى بها عن رواية الواحد وحديث مولاة بنى هاشم ذكره عامة اهل المنازى ومن له مزيد خبرة واطلاع وبعضهم لم يذكره فوجه الدلالة ان نعت قتل المرأة لمجرد الكفر الا صلى لا يجوز بالاجماع وقد استفاضت بذلك السنة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وفي الصحيحين عن ابن عمر قال وجدت امرأة مقتولة في بعض مغازى رسول الله صلى الله عليه وسلم فنهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن قتل النساء والصبيان وفي حديث آخر انه مر على امرأة مقتولة في بعض مغازيه فانكر قتلها وقال ما كانت هذه اتعائل ثم قال لاحد هم الحق خالد اقل له لا تقتل ذرية ولا عسفا رواه ابوداود وغيره وقد روى الامام احمد في المسند عن كعب بن مالك عن عمه ان النبي صلى الله عليه وسلم حين بعث الى ابن ابي الحقيق بنخير نهى عن قتل النساء والصبيان وهذا مشهور عند اهل السير وفي الحديث من رواية الزهري عن عبد الله بن كعب بن مالك ثم سعد واليه في عليه ففرعوا عليه الباب فخرجت اليهم امرأة فقالت من انتم فقالوا حي من

العرب يريد الميرة ففتحت لهم فقالت ذلك الرجل عندكم في البيت ففارقا علينا وعليها
باب الحجر ونوهت بنا فصاحت وقد نهانا رسول الله صلى الله عليه وسلم حين
بعثنا عن قتل النساء والولد ان يجعل الرجل منا يحمل عليها السيف ثم يذكر
نهي رسول الله صلى الله عليه وسلم عن قتل النساء فيمسك يده فلولاً ذلك فرغنا
منها بليل وذكرا الحديث وكذلك روى يونس بن بكير عن عبد الله بن كعب بن
مالك قال حدثني عبد الله بن انيس قال في الحديث فقامت ففتحت فقلت
لعبد الله بن عقيل دونك فشهري عليها السيف فذهبت امرأته فتشهرت عليها السيف
واذكر قول رسول الله صلى الله عليه وسلم انه نهانا عن قتل النساء والصبيان
فاكف وكذا لك رواه غير واحد عن ابن انيس قال فصاحت امرأته ففهم بعضنا
ان نخرج اليها ثم ذكرنا ان رسول الله صلى الله عليه وسلم نهانا عن قتل النساء
وهذه القصة كانت قبل فتح مكة بل قبل فتح خيبر ايضا بالاخلاف بين اهل
العلم وذكر انه اقدم انها كانت في ذي الحجة من السنة الرابعة من الهجرة
قبل الخندق وذكر ابن اسحاق انها كانت عقب الخندق وهاججهما يزعمان ان
الخندق في شوال في سنة خمس واما موسى بن عقبة فقل في شوال سنة اربع
وحدث ابن عمر يدل عليه وكان فتح مكة في رمضان سنة ثمان وانما ذكرنا هذا
رفعاً لهم من ان يظن ان قتل النساء كان مباحاً عام الفتح ثم حرم بعد ذلك والا
فلاريب عند اهل العلم ان قتل النساء لم يكن مباحاً قط بان آيات القتال وترتيب
نزولها كاهل دليل على ان قتل النساء لم يكن جائزاً هذا مع ان اولئك النساء اللاتي
كن في حصن ابن ابي الحقيق اذ ذلك لم يجمع هو ولا غيره في استرقاقهن بل هن

متمتات عند اهل غير قبل فتحها بركة مع ان المرأة قد صاحت وخافوا الشر
 بصوتها ثم امسكوا عن قتله الرجم ثم ان ينكف شرها بالتهويل عليها نعم المحرم انما
 هو قصد قتلها فاما اذا قصدت قصد الرجم بالاغارة او نرمي بمنجنيق او قنصل
 او القاء نار فتلف بذلك نساء او صبيان لم تأثم بذلك لحديث الصعب بن جثامة
 انه سال النبي صلى الله عليه وسلم عن اهل الدار من المشركين يبيتون فيصاب
 الذرية فقال هم منهم متفق عليه ولان النبي صلى الله عليه وسلم رمى اهل الطائف
 بالمنجنيق مع انه قد يصاب المرأة والصبي وبكل حال فالمرأة الحرة غير مضمونة
 بقود ولا دية ولا كفارة لان النبي صلى الله عليه وسلم لم يأمر من قتل المرأة في
 مغازيه بشيء من ذلك فهذا ما تفارق به المرأة الذمية واذا قتلت المرأة الحرة جاز
 قتلها بالاتفاق لان النبي صلى الله عليه وسلم علل المنع من قتل المرأة بانها لم تكن
 تقاتل فاذا قتلت وجد المتتضي لقتلها وارفع المانع لكن عند الشافعي تقاتل كما
 يقاتل المسلم الصائل فلا يقصد قتلها بل دفعها فاذا اقدر عليها لم يجز قتلها وعند
 غيره اذا قتلت صارت بمنزلة الرجل المحارب اذا اقرر هذا فنقول هو لا
 النسوة كن معصومات بانوثة ثم ان النبي صلى الله عليه وسلم امر بقتلها
 لمجرد كونهن كن يهجنه وهن في دار حرب فعلم ان من هجاه وسبه
 جاز قتله بكل حال وما يؤكده ذلك وجوه * احدها ان الهجاء والسب
 اما ان يكون من باب القتال باللسان فيكون كالقتال باليد وتكون المرأة
 الهاجئة كالمرأة التي يستعان برأيا على حرب المسلمين كالملكسة ونحوها
 مثل ما كانت هند بنت عتبة او تكون بنفسها موجبة للقتل لما فيه من

اذى الله ورسوله والمؤمنين وان كان من جنس المخاربة او لا يكون شيئا من ذلك فان كان من القسم الاول والثاني جاز قتل المرأة الذمية اذ اسبت لانها حينئذ تكون قد حاربت او ارتكبت ما يوجب القتل فالذمية اذ اقبلت ذلك اقتضى صدها وقتلت ولا يجوز ان تخرج من هذين القسمين لانه يلزم منه قتل المرأة من اهل الحرب من غير ان تقاتل بيد ولا لسان ولا ان ترتكب ما هو بنفسه موجب للقتل وقتل مثل هذه المرأة حرام بالسنة والاجماع الوجه الثاني ان هؤلاء النسوة كن من اهل الحرب وقد آذين النبي صلى الله عليه وسلم في دار الحرب ثم قتلن بغير السب كما نطقت به الاحاديث فقتل المرأة الذمية بذلك اولى واخرى كالمسئلة لان الذمية يتناوب بينهما من العهد ما يكفها عن ظهار السب ويوجب عليها التزام الذل والصغار ولهذا اتواخذ بما تنصيبه للمسلم من دم او مال او عرض والحرية لا تؤخذ بشيء من ذلك فاذا جاز قتل المرأة لانها اسبت الرسول وهي حربية نستطيع ذلك من غير ما نعت قتل الذمية الممنوعة عن ذلك بالعهد اولى ولا يقال عصمة الذمي او كد لانه مضمون والحربي غير مضمون لاننا نقول الذمي ايضا ضامن لدم المسلم والحربي غير ضامن فهو ضامن مضمون لان العهد الذي يتناوب يقتضي ذلك واما الحرية فلا عهد يتناوب بينها يقتضي ذلك فليس كون الذمي مضمونا يجب علينا حفظه بالذى يهون عليه ما ينتهكه من عرض الرسول بل ذلك اغاظ لجرمه واولى بان يؤخذ بما يؤذي نابه ولا نعلم شيئا تقتل به المرأة الحرية قصدا الا وقتل الذمية به اولى الوجه الثالث ان هؤلاء النسوة لم يقتلن عام الفتح بل كن

متذلللات مستسلمات والمهجاء ان كان من جنس القتال فقد كان موجودا قبل ذلك والمرأة الحربية لا يجوز قتلها في غزوة هي فيها مستسلمة لكونها قد قاتلت قبل ذلك فعلم ان السب بنفسه هو المبيع له ما بهن لا كونهن قاتلات

• الوجه الرابع • ان النبي صلى الله عليه وسلم آمن جميع اهل مكة الا ان يقاتلوا مع كونهم قد حاربوه وقتلوا اصحابه ونقضوا العهد الذي بينهم وبينه ثم انه اهدر دماء هؤلاء النسوة فبين استثناء وان لم يقاتلن لكونهن كن يؤذينه فثبت ان جرم الموذى لرسول الله صلى الله عليه وسلم بالسب ونحوه اغلظ من جرم القتال وغيره وانه يقتل في الحال التي نهى فيها عن قتال من قتل وقاتل

• الوجه الخامس • ان القينين كانتا امتين مامورتين بالمهجاء وقتل الامة ابعد من قتل الحرة فان النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن قتل العفيف وكونها مأمورة بالمهجاء اخف لجرمها حيث لم تقصد • ابتداء • ثم مع هذا الامر بقتلها فعلم ان السب اغلظ الموجبات للقتل • الوجه السادس • ان هؤلاء النسوة اما ان يكن قتلن بالمهجاء لانهن فعلته مع العهد الذي كان بين النبي صلى الله عليه وسلم وبين اهل مكة فيكون من جنس هجاء الذي اوقتلن لمجرد المهجاء مع عدم العهد فان كان الاول فهو المطلوب وان كان الثاني فاذا جاز ان تقتل السابة التي لا عهد بيننا وبينها بمنعها فقتل المنوعة بالعهد اولى لان مجرد كفر المرأة وكونها من اهل الحرب لا يبيح دمه بالاتفاق على ما تقدم لاسباب السب لم يكن بمنزلة القتال على ما تقدم • فان قيل • ما وجه التردد واهل مكة قد نقضوا العهد وصاروا كلهم محاربين • قيل • لان

النبي صلى الله عليه وسلم لم يستع اخذ الاموال وسبي الذرية والنساء بذلك
 التقض العام اما لانه عفا عن ذلك كما عفا عن قتل من لم يقتل او لان التقض
 الذي وجد من بعض الرجال بما لوته بنى بكر من بعضهم بقرارهم على ذلك
 لم يسر حكمه الى الذرية * وما يوضح ذلك ان النبي صلى الله عليه وسلم آمن
 الناس الابنى بكر من خزاعة والا نفر المسلمين اما عشرة او اقل من عشرة
 او اكثر لان بنى بكرهم الذين باشروا تقض العهد وقلوا خزاعة فعلم انه فرق
 بين من تقض العهد وفعل ما يبيع الدم وبين من لم يفعل شيئا غير الموافقة على
 تقض العهد فبكل حال لم يقتل هؤلاء النسوة للعرب العام والتقض العام بل
 لمخصوص جرمهن من السب والتاقض له بد فاعلموا واهضوا اليه كونه من دى
 عهد او لم يهضم * واعلم * ان ما تقدم من قتل النسوة الثلاث سبب رسول الله
 صلى الله عليه وسلم مثل اليهود وام الولد وعصاه لو لم يشئت انهن كن معاهدات
 لكان الاستدلال به جائزا فان كلما جازان تقتل به المرأة انى ليست مسلمة
 ولا معاهدة من فعلها وقولها فان تقتل به المرأة المعاهدة اولى واخرى فان
 موجبات القتل في حق الذمية اوسع من موجباته في حق النى ليست ذمية
 ومما يدل على مثل هذه الدلالة ما روي ان امرأة كانت تسب النبي صلى الله
 عليه وسلم فقال من يكفينى عدوى فخرج اليها خالد بن الوليد فقتلها *

حكاية بن جلال كل من سب النبي صلى الله عليه وسلم يقتل

الحديث الحادي عشر مما استدل به بعضهم من قصة ابن خطل وفي الصحيحين
 من حديث الزهري عن انس ان النبي صلى الله عليه وسلم دخل مكة عام الفتي وتلى
 رأسه المغفر فلما نزع جاء رجل فقال ان خطل متعاق باستار الكمة فقل

اقتلوه وهذا استفاض نقله بين اهل العلم واتفقوا عليه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم اهدر دم ابن خطل يوم التقي فبين اهدره وانه قتل وقد تقدم عن ابن المسيب ان ابا برزة اقاموه متعلق باستار الكعبة فبقر بطنه وكذلك روى الواقدي عن ابي برزة قال في نزلت هذه الآية لا اقسم بهذا البلد وانت حل بهذا البلد اخرجت عبد الله بن خطل وهو متعلق باستار الكعبة فضربت عنقه بين الركن والمقام وذكر الواقدي ان ابن خطل اقبل من اعلى مكة مدججاً بالحد يد (١) ثم خرج حتى انتهى الى الخندمة فرأى خيل المسلمين ورأى القتال ودخله رعب حتى ما يستمسك من الرعدة حتى انتهى الى الكعبة فنزل عن فرسه وطرح سلاحه فأتى البيت فدخل بين استاره وقد تقدم عن اهل المغازي ان جرهم ان النبي صلى الله عليه وسلم اسعاه على الصدقة واصحبه رجلاً يغدمه فغضب على رفيقه لكونه لم يصنع له طعاماً امره بصنعه فقتله ثم خاف ان يقتل فارتد واستاق ابل الصدقة وانه كان يقول الشعر يهجو به رسول الله صلى الله عليه وسلم ويامر جاريته ان تغيبه فهذا له ثلاث جرائم مبيحة للدم قتل النفس والردة والهجاء فمن احمق بقصته يقول لم يقتل لقتل النفس لان اكثر ما يجب على من قتل ثم ارتد ان يقتل قودا او المقتول من خزاعة له اولياء فكان حكمه لو قتل قودا ان يسلم الى اولياء المقتول فاما ان يقتلوا او يمسكوا او ياخذوا الآية ولم يقتل لمجرد الردة لان المرتد يستتاب واذا استنظر انظرو هذا ابن خطل قد فر الى البيت عائذاً به طاب الامان تاركاً للقتال ملقياً للسلاح حتى نظر في امره وقد امر النبي صلى الله عليه وسلم

عليه وسلم بعد علمه بذلك كله ان يقتل وليس هذا سنة من يقتل من مجرد
الردة فثبت ان هذا التغليظ في قتله انما كان لاجل السب والمهجة وان السب
وان ارتد فليس بمنزلة المرتد المحض يقتل قبل الاستتابة ولا يؤخر قتله وذلك
دليل على جواز قتله بعد التوبة • وقد استدلى بقصة ابن خطل طائفة من
الفقهاء على ان من سب النبي صلى الله عليه وسلم من المسلمين يقتل وان اسلم
حدا واعترض عليهم بان ابن خطل كان حريا فقتل لذلك وصوابه انه
كان مرتدا بلا خلاف بين اهل العلم بالسيرة وحتم قتله بدون استتابة
مع كونه مستسلما منقادا لقي السلم كالاسير فعلم ان من ارتد وسب
يقتل بلا استتابة بخلاف من ارتد فقط • يؤيده ان النبي صلى الله عليه وسلم
آمن عام الفتح جميع المحاربين الاذوى جرائم مخصوصة وكان ممن اهدر
دمه دون غيره فعلم انه لم يقتل لمجرد الكفر والخراب في السنة الثانية عشر •
ان النبي صلى الله عليه وسلم امر بقتل جماعة لاجل سبه وقتل جماعة لاجل
ذلك مع كفه وامساكه عن هو بمنزلة في كونه كافرا حريا فمن ذلك
ما قد مناه عن سعيد بن المسيب ان النبي صلى الله عليه وسلم امر يوم الفتح
بقتل ابن الزبير • وسعيد بن المسيب هو النابتة في جودة المراسيل ولا يضره
ان لا يذكروه بعض اهل المغازي فانهم مختلفون في عدد من استثنى من
الامان وكل اخبر بما علم ومن اثبت الشيء وذكره حجة على من لم يثبت • وقد
ذكر ابن اسحاق قال فلما قدم رسول الله صلى الله عليه وسلم الى المدينة منصرفا
عن الطائف كتب بجير بن زهير بن ابي سلى الى اخيه كعب بن زهير يخبره

امر رسول الله صلى الله عليه وسلم بقتل من كان يجهل
بجوذبة من شعراء قريش •

ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قتل رجلا بمكة من كان يهجو ويؤذيه
وان من بقى من شعراء قريش عبد الله بن الزبيري وهيرة بن ابي وهب
قد هربوا في كل وجه ففي هذا بيان ان النبي صلى الله عليه وسلم امر بقتل من
كان يهجو ويؤذيه بمكة من الشعراء مثل ابن الزبيري وغيره ومما لا يخفى
فيه ان ابن الزبيري اتماذ به انه كان شديد العداوة لرسول الله صلى الله عليه وسلم
بلسانه فانه كان من اشعر الناس وكان يهاجى شعراء الاسلام مثل حسان
وكمب بن مالك وماسوى ذلك من الذنوب قد شره فيه وادبى عليه
عنه كثير من قريش ثم ان ابن الزبيري فر الى نجران ثم قدم على النبي
صلى الله عليه وسلم مسلما وله اشعار حسنة في التوبة والا عذار فاهدر دمه
للسب مع امانه لجميع اهل مكة الامن كان له جرم مثل جرمه ونحو ذلك
ومن ذلك ابوسفيان بن الحارث بن عبد المطلب قصته في هجائه
لنبي صلى الله عليه وسلم وفي اعراض النبي صلى الله عليه وسلم عنه لما جاء مسلما
مشهورة مستفيضة وقد ذكر الواقدي قال حدثني سعيد بن مسلم بن قاذ
عن عبد الرحمن بن سابط وغيره قال كان ابوسفيان بن الحارث اخا
رسول الله صلى الله عليه وسلم من الرضاعة ارضعته حليلة اياما
وكان يالف رسول الله صلى الله عليه وسلم وكان له ثوبا فلما بعث
رسول الله صلى الله عليه وسلم عاداه عداوة لم يعادها احدا قط ولم يكن
دخل الشعب وهاج رسول الله صلى الله عليه وسلم وهاج اصحابه وذكر الحديث
الى ان قال ثم ان الله التى في قلبه الاسلام قال ابوسفيان فقلت من اصحب ومع

من اكون قد ضرب الاسلام بجرانه فحقت زوجتي وولدي فقلت تهربوا
 للخروج فقد اقل قدوم محمد قالوا قد آن لك ان تنصر محمد ان العرب والعجم
 قد تبعت محمدًا وانت توضع في عداوته وكنتم اولى الناس بنصرته فقات
 لفلاني مذكور عجل بابعري وقرسي قال ثم سرتا حتى نزلنا بالابواء وقد زلت
 مقدمته الابواء فتكرمت وخفت ان اقتل وكان قد اهدر دمي فخرجت واحداً بي
 جعفر على قدمي فخرجوا من ميل في الغداة التي صبح رسول الله صلى الله عليه وسلم
 الابواء فقبل الاسر سلا ر سلا اي قطيعاً قطيعاً فتبعيت فرقاً من اصحابه
 فلما طلع في موكبه تصدلت له تلقاء وجهه فلما ملا عينيه مني اعرض عني بوجهه
 الى اللاحية الاخرى فتحولت الى ناحية وجهه الاخرى فاعرض عني مراراً
 فاخذني ما قرب وما بعد وقلت انا مقتول قبل ان اصل اليه واتذكر به
 ورحمه وقرابتي فيمسيك ذلك مني وقد كنت لا اشك ان رسول الله صلى الله
 عليه وسلم واصحابه سيفرحون بسلامي فرحاً شديداً لقرابتي برسول الله صلى الله
 عليه وسلم فلما رأي المسلمون اعراض رسول الله صلى الله عليه وسلم عني ابرضوا
 عني جبهة عني ابن ابي خافة معرضاً عني ونظرت الى عمر يفرى بي رجلاً من
 الانصار فالتفت الي رجل يقول يا عدو الله انت الذي كنت تؤذي رسول الله صلى الله
 عليه وسلم وودد اصحابه قد بلغت متارق الارض ومغاريها في عداوته فمررت
 ببعض الردهن تقسى واستطال علي ورفع صوته حتى جعلني في ملل الحرجة من
 الناس يسرون دابة لي بي قال قد اخطت على عمي العباس فقلت يا عباس قد كنت
 ارجوا ان سيفرح رسول الله صلى الله عليه وسلم بسلامي لقرابتي وشرفي وقهري

منه ما رأيت فكله ليرضى قال لا والله لا أكله كلمة فيك أبدا بعد الذي رأيت منه
 ما رأيت إلا أن أرى وجهي إلى أجل رسول الله صلى الله عليه وسلم وأباه فقلت
 يا عم إلى من تكلم قال هوذا الكفليةت علياً فكلته فقال لي مثل ذلك وذكروا الحديث
 إلى أن قال فخرجت فجلست على منزل رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى راح
 إلى الجحفة وهو لا يكلمني ولا أحد من المسلمين وجعلت لا ينزل منزلاً إلا أنا على
 بابي ومي ابني جعفر قائم فلا يراني إلا أعرض عني على هذه الحال حتى شهدت معه
 فتح مكة وأنا في خيلها التي تلازمه حتى هبط من إذاً (١) حتى نزل الأبطح فنظر إلى
 نظرائه الذين من ذلك النظر قدر جوت أن يتبسم ودخل عليه نساء بني عبد المطلب
 ودخلت معهن زوجتي فرقته علي وخرج إلى المسجد وأنا بين يديه لا أفارقه على حال
 حتى خرج إلى هوازن فخرجت معه وذكروا قصته بهوازن وهي مشهورة قال
 الواقدي وقد سمعت في اسلام أبي سفيان بن الحارث بوجه آخر قال لقيت
 رسول الله صلى الله عليه وسلم بشية العقاب وذكروا الحديث نحو ما ذكره ابن
 اسحاق قال ابن اسحاق وكان ابوسفيان بن الحارث وعبد الله بن أبي امية بن المغيرة
 قد لقيار رسول الله صلى الله عليه وسلم بشية المقاب فهما بين مكة والمدينة فالتمسا
 الدخول عليه فكلته أم سلمة فيهما فقالت يا رسول الله ابن عمك وابن عمتك
 وصهرك فقال لا حاجة لي بهما أما ابن عمي فهنك عرضي وأما ابن عمتي وصهرى فهو
 الذي قال لي بمكة ما أقال فلما خرج الخبر إليها بذلك ومع أبي سفيان بن الحارث
 ابن له فقال والله لياذن لي رسول الله صلى الله عليه وسلم أولاً خذني بيد ابني

هناثم لندهن في الارض حتى نموت عطشا وجوعا فلما بلغ ذلك رسول الله
صلى الله عليه وسلم رقى لما قد خلا عليه فانشده ابو سفيان قوله في اسلامه
واعتذاره مما كان مضى منه فقال •

لعمرك اني يوم اهل راية • لتغلب خيل اللات خيل محمد
لكا لدج الحيران ظلم ليله • فهذا الوالي حين اهدى واهدى
هداني هاد غير نفسي وداني • على الله من طردت كل طرد

وذكر في الايات • وفي رواية الواقدي قال فطلبوا لدخول على رسول الله
صلى الله عليه وسلم فابى ان يدخلها عليه فكله ام سلمة زوجة النبي
يا رسول الله صبرك وابن عمك وابن عمك اخذك من الرضاعة و • جاء الله
بهما مسلمين لا يكونا شقي الناس لك فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا حاجة
لي بهما اما اخوك فالتقاتل لي بمكة • اقال ان يؤمن لي حتى ارقى في السماء فقالت
يا رسول الله انه هو من قومك وكل قريش قد تكلم ونزل القرآن فيه بعينه وقد غفرت
عن من هو اعظم جرما منه ابن عمك قرايبك به قريبة وانت احق الناس عفا عنه جرمه
فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم هو الذي هناك عرضي فلا حاجة لي بهما فاجاب
الابن ابر قال ابو سفيان بن الحارث ومعه ابنه ليعلمن مني او لا خذني بيد
ابني فلا ذهاب في الارض حتى اهلك عطشا وجوعا وانت احب الي مني واكرم
الناس مع رحمتك فبلغ رسول الله صلى الله عليه وسلم مقاتته فرقه وقال
عبد الله بن ابي امية اجئت لاصدقك ولي من القرابة مثلي مالي من الصبر بك
وجاءت ام سلمة تكلمه فيها فرقى رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يقدرها

ودخلا فاسلما وكاتا جميعا حسنى الاسلام . قتل عبد الله بن ابي امية بالطلائف
ومات ابو سفيان بن الحارث بالمدينة في خلافة عمر رضي الله عنه لم يمس عليه
في شيء . ولقد كان رسول الله صلى الله عليه وسلم اهدر دمه قبل ان يلقاه
وهو جبه الله لالة . انه اهدر دم ابي سفيان بن الحارث دون غيره من صناديد
المشركين الذين كانوا اشد تأثيرا في الجهاد باليد والمال وهو قادم الى مكة
لا يريد ان يسفك دماء اهلها بل يستطعمهم على الاسلام ولم يكن لذلك
سبب يختص بابي سفيان الا الهجاء ثم جاء مسلما وهو عرض عنه هذا الا عرض
وكان من شأنه ان يتألف الاباعد على الاسلام فكيف بعشيرته الاقربين كل
ذلك بسبب هتكه عرضه كما هو مفسر في الحديث . ومن ذلك . انه امر
يوم الفتح بقتل الحويرث بن ثقيد وهو معروف عند اهل السير قال موسى
ابن عقبة في مغازيه عن الزهري . هي من اصح المغازي كان مالك يقول من
احب ان يكتب المغازي فعليه بمغازي الرجل الصالح موسى بن عقبة قال
وامرهم رسول الله صلى الله عليه وسلم ان يكفوا ايديهم فلا يقاتلوا احدا
الا من قائلهم وامرهم بقتل اربعة نفر منهم الحويرث بن ثقيد وقال سعد
ابن يحيى الاموي في مغازيه حدثني ابي قال وقال ابن اسحاق وكان رسول الله
صلى الله عليه وسلم عهد الى المسلمين في قتل ثقيد ونسوة وقال ان وجدتموهم
تحت استار الكعبة فاقتلوهم وسبواهم باسمائهم ستة وهم عبد الله بن سعد
ابن ابي سرح وعبد الله بن خطل والحويرث بن ثقيد ومقيس بن صبابه
ورجل من بني تميم بن غالب . قال ابن اسحاق وحدثني ابو عبيدة بن محمد

ابن عمار بن ياسر انهم كانوا ستة فكنتم اسم رجلين واخبرني باربعة وزعم
ان عكرمة بن ابي جهل احدهم قال واما الحويرث بن ثعلبة فقتله علي بن ابي
طالب وكذلك ذكر ابن اسحاق في رواية بكير وغيره عنه من الفراندين
استثناهم النبي صلى الله عليه وسلم وقال اقتلوهم وان وجدتموهم تحت اстар
الكعبة الحويرث بن ثعلبة وكان ممن يؤذي رسول الله صلى الله عليه وسلم
وقال الواقدي عن اشياخه ان النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن القتال
وامر بقتل ستة نفر واربع نسوة عكرمة بن ابي جهل وعمار بن الاسود
وابن ابي سرح ومقبس بن صبابه والحويرث بن ثعلبة وابن خطل قتل
واما الحويرث بن ثعلبة فانه كان يؤذي النبي صلى الله عليه وسلم فانه رده
فبينما هو في منزله يوم الفتح قد اغلق عليه واقبل علي رضي الله عنه يسأل عنه
فقبل هو في البادية فاخبر الحويرث انه يطلب وتعي علي عن بابه فخرج الحويرث
يريد ان يهرب من بيت الى بيت آخر فلقاه تلي فضرب عنقه ومثل هذا ما يشتهر
عنده ولا مثل الزهري وابن عقبة وابن اسحاق والواقدي والاموي وغيرهم كثير
ما فيه انه مرسل والمرسل اذا روى من جهات مختلفة لاسيما من له عناية بهذا الامر
ويتبع له كان كالمسند بل بعض ما يشتهر عند اهل المذاهب ويستفيض قويا يروى
بالاسناد الواحد ولا يروى عنه انه لم يذكر في الحديث لما ثور عن سعد وعمر وبن
شعب عن ابيه عن جده لان المثلث مقدم على الافي ومن اخبر انه امر بقتله فعه
زيادة علم ولعل النبي صلى الله عليه وسلم لم يأمر بقتله ثم امر بقتله وذلك انه
يمكن ان النبي صلى الله عليه وسلم نهى اصحابه ان يقتلوا الا من قاتلهم الا الفراندين

ثم امرهم ان يقتلوا هذا وغيره ومجرد نبيه عن القتال لا يوجب عصمة المكفوف
 عنهم لكنه بعد ذلك آمنهم الا ما نال العاصم للدم وهذا الرجل قد امر
 النبي صلى الله عليه وسلم بقتله لجرده اذ اياه له مع انه قد آمن من اهل البلد الله بن
 قاتلوه واصحابه وفعلوا بهم الا فاعيل ومن ذلك انه صلى الله عليه وسلم لما
 قفل من بدر راجعاً الى المدينة قتل النضر بن الحارث وعقبة بن ابي معيط
 ولم يقتل من اسارى بدر غيرهما وقصبتها معروفة قال ابن اسحاق وكان في
 الاسارى عقبة بن ابي معيط والنضر بن الحارث فلما كان رسول الله صلى الله
 عليه وسلم بالصفراء قتل النضر بن الحارث قتله علي بن ابي طالب كما اخبرت
 ثم مضى رسول الله صلى الله عليه وسلم فلما كان بعرق الظبية قتل عقبة بن ابي
 معيط قتله حاصم بن ثابت وقال موسى بن عقبة عن الزهري ولم يقتل من
 الاسارى صبياً غير عقبة بن ابي معيط قتله حاصم بن ثابت ابن ابي القح ولما
 ابصره عقبة مقبلاً اليه استغاث بقرش فقال يا معشر قرش علام اقتل من
 بين من هاهنا فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم على عداوتك الله ورسوله وكذلك
 ذكر محمد بن عائذ في مغازيه وهذا والله اعلم لان النضر قتل بالصفراء عند
 بدر فقام يعد من الاسرى عند هذا القاتل لقتله قريباً من مصارع قرش
 والا فلا خلاف علمناه ان النضر وعقبة قتلا بعد الاسر وقد روى البزار
 عن ابن عباس ان عقبة بن ابي معيط نادى يا معشر قرش مالي اقتل من
 بينكم صبياً فقال له النبي صلى الله عليه وسلم بكفرك واقتراك على رسول الله
 وقال الواقدي كان النضر بن الحارث اسره المقداد بن الاسود فلما خرج

رسول الله صلى الله عليه وسلم من بدر فكان بلا تيل عرض عليه الاسرى
 فنظر الى النضر بن الحارث فابدى النظر فقال لرجل الى جنبه محمد والله قاتلي
 لقد نثر الي بعينين فيها آثار الموت فقال الذي الى جنبه والله ما هذا منك
 الارعب فقال النضر لمصعب بن عمير يا مصعب انت اقرب من هاهنا بي رحما
 كلم صاحبك ان يجعلني كرجل من اصحابي هو والله قاتلي ان لم تفعل قال
 مصعب انك كنت تقول في كذب الله كذا وكذا او كنت تقول في نبية كذا
 وكذا اقول يا مصعب وبعياني كاحد اصحابي ان قتلوا قتلت وان من عليهم
 من علي قال مصعب انك كنت تعذب اصحابه وذكر الحديت الى ان
 قل فقتله علي بن ابي طالب صبرا بالسيف قال الواقدي واقبل رسول الله
 صلى الله عليه وسلم بالاسرى حتى اذا كانوا بقرى الغابية امر عاصم بن ثابت
 ابن ابي الاقلح ان يضرب عنق عقبة بن ابي معيط فجعل عقبة يقول يا ويلي علام
 اقتل يا قريش من بين من هاهنا قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اعداوتك
 لله ورسوله قال يا محمد منك افضل فاجعلني كرجل من قومي ان قتلتم قتلتمني
 وان منتم عليهم منتم علي وان اخذت منهم الفداء كنت كاحدكم يا محمد
 من لاصية قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ارا قد مه يا عاصم فاضرب
 عنقه فقدمه عاصم فاضرب عنقه فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم يا
 الرجل كنت والله ما علمت كافرا بالله وبكتابه ورسوله مودعا لبيه فاحمد الله
 الذي هو قتلك واقر عيني بك وفي هذا بيان ان السبب الذي اوجب قتل
 هذا بن الرجلين من بين سائر الاسرى اذا هم لله ورسوله يا قول والفعل

فان الآيات التي نزلت في النضر معروفة واذا ابن ابن معيط له مشهور
 بلسانه ويده حين خنقه باي هو وامى بردائه خنقاً شديداً يريد قتله وحين
 التي السلا (١) على ظهره وهو ساجد وغير ذلك * ومن ذلك * انه امر بقتل
 من كان يهجو به بعد فتح مكة من قريش وسائر العرب مثل كعب بن زهير وغيره
 قال الاموي حدثني ابي قال قال ابن اسحاق وذكره يونس بن بكير والبيهقي
 وغيرهما عن ابن اسحاق قال فلما قدم رسول الله صلى الله عليه وسلم المدينة
 منصرفاً من الطائف كتب بجير بن زهير بن ابي سفيان الى اخيه كعب بن
 زهير يخبره ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كتب في قتل رجال بمكة ممن
 كان يهجو ويؤذيه * ونفذ يونس والبيهقي ان رسول الله صلى الله عليه وسلم
 قد قتل رجلاً بمكة ممن كان يهجو ويؤذيه وان من بقي من شعراء
 قريش ابن الزبير بن ابي وهب قد هربوا في كل وجه فان كانت
 لك في نفسك حاجة فطري الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فانه لا يقتل احداً جاءه
 تائباً وان انت لم تفعل فانج الى نجاك من الارض وكان كعب قد قال
 اياتنا فيهما من رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى رويت وعرفت وكان الذي قال
 الا ابلاغاً عنى بجير رسالة * فهل لك فيما قلت ويحك هل لك
 لتخبرني ان كنت لست بفاعل * على اي شيء غير ذلك * لك
 على خلق لم تأق يوماً أباه * عليه ولم تعرف عليه أباه
 فان انت لم تفعل فلست بفاعل * ولا قائل اما عثرت لعلك

(١) السلا الجلد الرقيق الذي يخرج فيه الولد من بطن امه ملفوفاً فيه ١٢ مجمع

سئل عن المأمون كاساروية • فانه ملك المأمون منهاو عليك
 واما قال كعب المأمون تقول قريش لرسول الله صلى الله عليه وسلم 'لأمين
 الذي كانت تقول له فلما بلغ كعب الكتاب ضاقت به الارض واشفق على
 نفسه وارجف به من كان في حاضره من عدوه فقالوا هو مقتول فلما يجد
 من شيء بدأ اقال قصيدة يمدح فيها رسول الله صلى الله عليه وسلم ويذكر فيها
 خوفه وارجاف الوشاة به ثم خرج حتى قدم المدينة فنزل على رجل كانت
 بينه وبينه معرفة من جبهة كما ذكر لي فتعديا به على رسول الله صلى الله عليه
 وسلم حين صلى الصبح فلما صلى مع الناس اشار له الى رسول الله صلى الله عليه
 وسلم فقال هذا هو رسول الله فقم اليه فذكر لنا انه قام الى رسول الله صلى الله
 عليه وسلم فوضع يده في يده وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يعرفه فقال
 يا رسول الله ان كعب بن زهير استأمن منك ثائبا مسلما فهل انت قابل منه
 ان انا جئت بك به فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم نعم قال انا يا رسول الله كعب
 ابن زهير قال ابن اسحاق فحدثني عاصم بن عمر انه وثب عليه رجل من الانصار
 فقال يا رسول الله دعني وعدو الله اضرب عنقه فقال رسول الله صلى الله
 عليه وسلم دع عنه عنك قد جاء ثائبا نازعا قال فغضب كعب على هذا الحى من
 الانصار لما صنع به صاحبيهم وذلك انه لم يتكلم فيه رجل من المهاجرين
 الا بخير فقال قصيدته التي قال حين قدم على رسول الله صلى الله عليه وسلم
 ثم انشد ابن اسحاق قصيدته المشهورة بانث سعاد وفيها •
 انبئت ان رسول الله اوعدني • والعفو عند رسول الله مامول

مهلا هذا الذي اعطاك نافذة • الفرقان فيه مواعيط وتفصيل
 لا تأخذني باقوال الوشاة ولم • اذنب ولو كثرت في الاقاويل
 وفي حديث آخر وذلك انه بلغه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم نذر دمه
 بقول بلغه عنه فقدم على رسول الله صلى الله عليه وسلم مسلما ودخل مسجده
 وانشد القصيدة فقد اخبر ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كتب في قتل رجال
 بكعة لاجل هجائهم واذ اتم حتى فر من فر منهم الى نجران ثم رجع ابن الزبيري
 ثابيا مسلما واقام هبيرة بنجران حتى مات مشركا ثم انه اهدى دم كعب
 لما قاله مع انه ليس من بليغ الهجاء لكونه طعن في دين الاسلام وعابه وعاب
 ما يدعوا اليه الرسول صلى الله عليه وسلم ثم انه ثاب قبل القدره عليه وجاء
 مسلما وكان حريبا ومع هذا فهو يلتمس العفو ويقول • لا تأخذني باقوال
 الوشاة ولم اذنب • ومن ذلك • ما نقل انه كان يتوجه صلى الله عليه وسلم
 الى قتل من تهجوه ويقول من يكفيني عدوي • قال الاموي سعد
 ابن يحيى بن سعيد في مغازبه ثابتي قال اخبرني عبد الملك بن جريح عن عكرمة
 عن عبد الله بن عباس ان رجلا من المشركين شتم رسول الله صلى الله عليه وسلم
 فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم من يكفيني عدوي فقام الزبير بن العوام
 فقال انا فبارزه فاعطاه رسول الله صلى الله عليه وسلم سلبه ولا احسبه الا في خير
 حين قتل يأسور واه عبد الرزاق ايضا وروي ان رجلا كان يسب النبي
 صلى الله عليه وسلم فقال من يكفيني عدوي فقال خالد انا فبعثه النبي صلى الله
 عليه وسلم اليه فقتله • ومن ذلك • ان اصحابه كانوا اذا سمعوا من يسبه ويؤذيه

صلى الله عليه وسلم قتلوه وان كان قريبا فيترحم على ذلك ويرضاه وروى باسحق
من يفعل ذلك ناصرا لله ورسوله فروى ابو اسحاق الفزاري في كتابه المشهور
في السير عن سفيان الثوري عن اسمعيل بن سميع عن مالك بن عمير قال جاء رجل
الى النبي صلى الله عليه وسلم فقال اني لقيت ابي في المشركين فسمعت منه مقالة
قيمة لك فاصبرت ان طعنته بالرمح فقتلته فهاشق ذلك عليه قال وجاءه آخر
فقال اني لقيت ابي في المشركين فصفت عنه فهاشق ذلك عليه وقد رواه
الاموي وغيره من هذه الطريق وروى ابو اسحاق الفزاري ايضا في كتابه عن
الاوزاعي عن حسان بن عطية قال بعث رسول الله صلى الله عليه وسلم جيشا
فيهم عبدالله بن رواحة وجابر فلما صافوا المشركين اقبل رجل منهم يسب رسول الله
صلى الله عليه وسلم فقام رجل من المسلمين فقال انا فلان ابن فلان واني فلانة فسبني
وسب امي وكف عن سب رسول الله صلى الله عليه وسلم فلم يزد ذلك
الاغراء فاعاد مثل ذلك وعاد الرجل مثل ذلك فقال في الثالثة لان عدت
لارحلتك بسيفي فعاد فحمل عليه الرجل فولى مدير اقايمه الرجل حتى خرق
صف المشركين فضر به بسيفه واحاط به المشركون فقتلوه فقال رسول الله
صلى الله عليه وسلم اعجبتم من رجل نصر الله ورسوله ثم ان الرجل يري من
جراحته فاسلم فكان يسمى الرحيل رواه الاموي في معازيه من هذا الوجه
وقد تقدم حديث عمير بن عدي لما قال حين بلغه اذى بنت مروان للنبي
صلى الله عليه وسلم اللهم اني نذرا لئن رددت رسول الله صلى الله عليه
وسلم الى المدينة لا قتلها فقاما بدونا اذن النبي صلى الله عليه وسلم فقال

النبي صلى الله عليه وسلم اذا احببت ان تنظروا الى رجل نصر الله ورسوله بالغيب فانظروا الى عمير بن عدي. وكذا لك حديث اليهودية وام الولد فان النبي صلى الله عليه وسلم اهدى رد مها الا قتلت لاجل سبه. وقد تقدم ايضا حديث الرجل الذي نذر ان يقتل ابن ابي سرح لما افتراه على النبي صلى الله عليه وسلم وان النبي صلى الله عليه وسلم امسك عن مبايعته ليقوم اليه ذلك الرجل فيقتله ويبنى بذرته. وقد ذكرنا ان الجن الذين آمنوا به كانت تقصد من سبه من الجن الكفار فقتلته قبل الهجرة وقبل الاذن في القتال لها وللانس فبقرها على ذلك ويشكر ذلك لها. قال سعد بن يحيى الاموي في مغازيه حدثني محمد بن سعيد يعني عمه قال قال محمد بن المنكدر انه ذكر له عن ابن عباس انه قال هتفها تف من الجن على جبل ابي قبيس فقال.

فج الله راؤكم آل فهر • ما ادى القول والاحلام
حين تغضي لمن يعيب عليها • دين آباؤها الحماة الكرام
حالف الجن جن بصرى عليكم • ورجال الخيل والآطام
يوشك الخيل ان تروها نهارا • تقتل القوم في حرام تها
هل كريم منكم له نفس حر • ماجد الجدتين والاعمام
ضارباً ضربة تكون نكالا • ورواحاً من كربة واغتنام
قال ابن عباس فاصبح هذا الشعر حد يثا لاهل مكة يتناشدونه بينهم فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم هذا شيطان يكلم الناس في الاوثان يقال له

مسروا لله مخزیه فمكثوا ثلاثة ايام فاذا هائف يهتف على الجبل يقول •
 نحن قتلنا في ثلاث مسرا • اذ سغه الحق وسن المذkra
 قنعه سيفاً حساماً مبتراً • بستمه نينا المطهر ا
 فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم هذا غفريت من الجن اسمه مسجع
 آمن بي سميت عبد الله اخبرني انه في طلبه منذ ثلاثة ايام فقل علي جزاء الله
 خير يا رسول الله • ومن ذكره انه قتل لاجل اذى النبي صلى الله عليه
 وسلم ابورافع بن ابي الحقيق اليهودي وقصته معروفة مستفيضة
 عند العلماء فنذكر منها موضع الدلالة عن البراءة بن عازب قال بعث
 رسول الله صلى الله عليه وسلم الى ابي رافع اليهودي رجلاً من الانصار وامر
 عليهم عبد الله بن عتيك وكان ابورافع يوذى رسول الله صلى الله عليه وسلم
 ويعين عليه وكان في حصن له بارض الحجاز فلما دنوا منه وقد غربت
 الشمس وراح الناس لسرحهم قال عبد الله لاصحابه اجلسوا معكم فاني
 مطلق ومثلطف للبواب ليلي ان ادخل فاقبل حتى دنا من الباب ثم تقع
 بثوبه كانه يقضى حاجته وقد دخل الناس فهتف به البواب يا عبد الله ان
 كنت تريد ان تدخل فادخل فاني اريد ان اغلق الباب قال فدخلت
 فكنت فلما دخل الناس اغلق الباب ثم علق الاغاليق على وند قال
 فتمت الى الاقايد فاخذتها ففتحت الباب وكان ابورافع يسرع عنده
 وكان في عليه له فلما ذهب عنه اهل سمره صعدت اليه فجمعت كما فتحت
 باباً اغلقت علي من داخل قلت ان تقوم ان نذروا بي لم يخلصوا الي حتى

وقصته قتل ابي رافع اليهودي لاجل اذى رسول الله صلى الله عليه وسلم

اقتله فانتبهت اليه فاذا هو في بيت مظلم وسسط عياله لا اذرى اين هو من
البيت قلت ابارافع قال من هذا فا هويت نحو الصوت فا ضربه ضربة
بالسيف وانا دهش فما اغيت شيئا وصاح فخرجت من البيت فامكث خيرا
بعيد ثم رجعت اليه فقلت ما هذا الصوت يا ابارافع فقال لاملك الويل ان
رجلا في البيت ضربني قبل بالسيف قال فا ضربه ضربة بالسيف اثخنه
ولم يقتله ثم وضعت ضبيب السيف في بطنه حتى اخذ في ظهره فمرفت ابي
قتله فجعلت افتمم الابو لب با با با حتى انتهيت الى درجته فوضعت رجلى
وانا اذرى ان قد انتهيت الى الارض فوقعته في ليلة مقمرة فانكسرت ساقي
فحصبها بعامة ثم انطلقت حتى جلست على الباب فقلت لا اخرج الليلة حتى اعلم
اقتله فلما صاح الديك قام الناعى على السور فقال انى ابارافع اجراهل الحجاز
فانطلقت الى اصحابي فقلت النجا فقتل الله ابارافع فانتبهت الى النبي صلى الله عليه
وسلم فحدثته فقال ابسط رجلك فبسطت رجلى فمسحها فكانت اشد كفاة طرواه
البخارى في صحيحه * وقال ابن اسحاق حدثني الزهرى عن عبد الله بن كعب بن
مالك قال مما صنع الله لرسوله صلى الله عليه وسلم ان هذا الحيين من الانصار الاوس
والخزرج كانوا يتصاولون معه تصاول الفحلين لا يصنع احد هما شيئا الا صنع
الاخر مثله يقولون لا يمدون ذلك فضلا علينا في الاسلام وعند رسول الله
صلى الله عليه وسلم فلما قتل الاوس كعب بن الاشرف نذرت الخزرج
رجلا هو في العداوة لرسول الله صلى الله عليه وسلم مثله فتذاكر والبن ابي
الحقيق بن خبير فاستاذنوا رسول الله صلى الله عليه وسلم في قتله فاذا نلهم وذكر

الحديث الى ان قال ثم سعد واليه في عليه له فقر عواصية الباب فخرجت اليهم امرأته فقالت من انتم فقالوا احى من العرب نريد الميرة فقضت لهم فالتت ذاكم الرجل عندكم في البيت وذكركم تمام الحديث في قتله فقد تبين في حديث البراء وابن كعب انما تسرى المسلمون لقتله باذن النبي صلى الله عليه وسلم لا ذاه النبي صلى الله عليه وسلم ومعاداته له وانه كان نظير ابن الاشرف لكن ابن الاشرف كان معاهدا فاذى الله ورسوله فتدب المسلمين الى قتله وهذا لم يكن معاهدا فقد الاحاديث كما تدل على ان من كان بسب النبي صلى الله عليه وسلم ويؤذيه من الكفار فانه كان يقصد قتله ويغضب عليه لاجل ذلك وكذا لك اصحابه بامرهم ينعاهن ذلك مع كفه عن غيره ممن هو على مثل حاله في انه كافر غير معاهد بل مع امائه لا ولائك واحسانه اليهم من غير عهد بينه وبينهم ثم من هؤلاء من قتل ومنهم من جاء مسلما ذكرا معصوما من ثلاثة اسباب احدها انه جاء ثوبا قبل القدر عايه والمسلم لدى وجب عليه حد لوجاء ثوبا قبل القدر عايه لمسقط عنه فالجواب اولي الثاني ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان من خلقه ان يعفو عنهم الباطل ان الحاربي الاسلام لم يؤخذ بشيء مما عمله في الجاهلية الا من حقوق الله ولا من حقوق العباد من غير خلافت عليه تقبله من قبل للذين كفروا ان ينتهوا بغفر لهم مقدسنا في وقوله صلى الله عليه وسلم الاسلام يجب ما قبله رواه مسلم وقوله صلى الله عليه وسلم من احسن في الاسلام لم يؤخذ بما عمل في الجاهلية متفق عليه وخذ الاسلام خاق كثير وقد قتلوا

رجال يعرفون فلم يطلب احد منهم يقود ولا دية ولا كفارة اسلم وحشى قاتل
 حمزة وابن العاص قاتل ابن قوقل وعقبة بن الحارث قاتل خبيب بن هدى ومن
 لا يحصى ممن ثبت في الصحيح انه اسلم وقد علم انه قتل رجلا بعينه من
 المسلمين فلم يوجب النبي صلى الله عليه وسلم على احد منهم قصاصا بل قال
 صلى الله عليه وسلم بضحك الله تعالى الى رجلين يقتل احدهما صاحبه كلاهما
 يدخل الجنة يقتل هذا في سبيل الله فيدخل الجنة ثم يتوب الله على القاتل
 فيسلم ويقتل في سبيل الله فيدخل الجنة متفق عليه * وكذلك
 ايضا لم يضمن النبي صلى الله عليه وسلم احد منهم مالا اتلفه للمسلمين
 ولا اقام على احد حد زنا او سرقة او شرب او قذف سواء كان قد اسلم
 بعد الاسر او قبل الاسر وهذا ما لا نعلم بين المسلمين فيه خلافا لافي رواية
 ولا في التوى به بل لو اسلم الحربي ويده مال مسلم قد اخذه من المسلمين
 بطريق الاغتنام ونحوه مما لا يملك به مسلم من مسلم لكونه محرما في دين
 الاسلام كان له ملكا ولم يردده الى المسلم الذي كان يملكه عند جاهل العلماء
 من التابعين ومن بعدهم هو معنى ما جاء عن الخلفاء الراشد بن وهو مذهب
 ابي حنيفة ومالك ومنصوص احمد وقول جاهل اصحابه بناء على ان الاسلام
 او العهد قرر ما يده من المال الذي كان يعتقد ملكا له لانه خرج عن ماله
 المسلم في سبيل الله ووجب اجره على الله واخذه هذا صار مستحلا له وقد
 غفر الله له باسلامه ما فعله في دماء المسلمين واموالهم فلم يضمنه بالرد الى ماله
 كما لم يضمن ما اتلفه من النفوس والاموال ولا يقضى ما تركه من العبادات لان

كل ذلك كان تابعا للاعتقاد فلما رجع عن الاعتقاد غفر له ما تبعه من الذنوب فصار ما يده من المال لا تبعة عليه فيه فلم يؤخذ منه كجميع ما يده من العقود الفاسدة التي كان يستحلها من ربا وغيره ومن العلماء من قال له يرد على مالكه المسلم وهو قول الشافعي وابي الخطاب من الحنبلية بناء على ان اغتنامهم فعل محرر فلا يملك به مال المسلم كذا انصب ولانه لو اخذه المسلم منهم اخذا لا يملك به مسلم من مسلم بان يغمه او يسرقه فانه يرد الى مالكه المسلم لحديث ناقة النبي صلى الله عليه وسلم وهو مما اتفق الناس فيها عليه ولو كانوا قد ملكوه لملكه انهم منهم ولم يردوه والاول اصح لان المشركين كانوا يفتنون من اموال المسلمين التي الكثر من الكراع والسلاح وغير ذلك وقد اسلم عامة او لا تلك المشركين فلم يستر جمع النبي صلى الله عليه وسلم من احد منهم مالا مع ان به نص تلك الاموال لا بد ان يكون باقية او يكفي في ذلك ان الله سمعته قول لامرء من المهاجرين الذين اخرجوا من ديارهم واموالهم يفتنون فضلا من الله ورضوانا وقل تعالى اذن للذين يقتلون الى قوله الذين اخرجوا من ديارهم بغير حق الآية وقال تعالى وحده عن سبيل الله كفر بهو المسجد الحرام واخرج اهله منه وقال تعالى تنالونها كماله عن الذين قاتلواكم في الدين واخرجواكم من دياركم وذلواهم واصلوا اخرجكم فبين مسجدته ان المسلمين اخرجوا من ديارهم واموالهم بغير حق حتى صاروا فقراء بعد ان كانوا غنياء ثم ان المشركين استولوا على تلك الديار والاموال وكانت باقية الى حين الفتح وقد اسلم امن استولى عليها في الجاهلية ثم لم ير النبي صلى الله عليه وسلم ساء على احد منهم

أخرج من داره بعد الفتح والاسلام دارا ولا مالا بل قيل للنبي صلى الله عليه وسلم يوم الفتح لا تنزل في دارك فقال وهل ترك لنا عقيل من داره وسأله المهاجرون ان يرد عليهم اموالهم التي استولى عليها اهل مكة فابى ذلك صلى الله عليه وسلم واقربا ييسد من استولى عليها بعد اسلامه وذلك ان عقيل بن ابي طالب بعد الهجرة استولى على دار النبي صلى الله عليه وسلم وودوا اخوته من الرجال والنساء مع ما ورثه من ابيه ابي طالب قال ابو رافع قيل للنبي صلى الله عليه وسلم لا تنزل منزلك من الشعب قال فهل ترك لنا عقيل منزلا وكان عقيل قد باع منزل رسول الله صلى الله عليه وسلم ومنزل اخوته من الرجال والنساء بمكة وقد ذكر اهل العلم بالسيرة منهم ابو الوليد الازرقي ان رباح عبد المطلب بمكة صارت لبني عبد المطلب ففشا شعب ابن يوسف وبعض دارا بن يوسف لابي طالب والجو الذي بينه وبعض دارا بن يوسف دار المولد مولد النبي صلى الله عليه وسلم وما حوله لابي النبي صلى الله عليه وسلم عبد الله بن عبد المطلب ولا ريب ان النبي صلى الله عليه وسلم كانت له هذه الدار ورثها من ابيه وبها ولد وكان له دار ورثها هو وولده من خديجة رضى الله عنها قال الازرقي فسكت رسول الله صلى الله عليه وسلم عن مسكنه كايها مسكنه الذي ولد فيه ومسكنه الذي ابنتي فيه بخديجة بنت خويلد وولد فيه وولده جميعا قال وكان عقيل بن ابي طالب اخذ مسكنه الذي ولد فيه وامايته خديجة فاخذته معتب بن ابي لهب وكان اقرب الناس اليه جوارا فباعه

شرح حديث هل ترك لنا عقيل من داره

بعد من معاوية وقد شرح أهل السير ما ذكرنا في دورها جرين قال
 الأزرق دارجعش بن رثاب الاسدي التي بالملي لم يزل في يد ولد جعش
 فلما اذن الله لنبيه صلى الله عليه وسلم واصحابه في الهجرة الى المدينة خرج
 آل جعش جميعاً الرجال والنساء الى المدينة مهاجرين وتركوا دارهم
 خالية وهم حلفاء حرب بن امية فعمد ابو سفيان الى دارهم هذه فباعها
 باربعائة دينار من عمرو بن علقمة العاصري فلما باع آل جعش ان ابا سفيان
 باع دارهم انشأ ابو احمد يهجو ابا سفيان ويعيره ببيعها وذكر اياته فلما كان
 يوم فتح مكة اتى ابو احمد بن جعش وقد ذهب بصره الى رسول الله صلى الله
 عليه وسلم فكله في رواية قال يا رسول الله ان ابا سفيان عمدي دارى
 فباعها فدعا رسول الله صلى الله عليه وسلم فصاره بشي فواسم ابو احمد
 بعد ذلك ذكرها قليل لابي احمد بعد ذلك قال لك رسول الله صلى الله
 عليه وسلم قال لي ان سميت كان خيرا او كان لك بها دارا في الجنة
 قال قلت فاننا اصبر فتركنا ابو احمد قال وكان امة بن عزوان دارسى
 ذات الوجهين فلما هاجر اخذها يلى بن امة وكان اسود صاهيا حيث
 هاجر فلما كان عام الفتح وكلم ذو جعش رسول الله صلى الله عليه وسلم في دارهم
 فكره ان يرجعوا في شئ من امة اللهم اخذت منهم في الله تعالى هجر والله
 امسك عتبة بن عزة ان عن كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم في امة هذه
 ذات الوجهين وسكت المهاجرون فقام يتكلم احد منهم في دار هجره الله
 ورسوله وسكت رسول الله صلى الله عليه وسلم عن مسكها الذخيرة له فيه

ومسكنه الذي اجتنى فيه بنخديجة وهذه القصة معروفة عند اهل العلم
 قال محمد بن اسحاق حدثني عبيد الله بن ابي بكر بن حزم والزهير بن عكاشة
 ابن ابي احمد قال ابطأ رسول الله صلى الله عليه وسلم يوم الفتح عليهم في دورهم
 فقالوا لا ابي احمد يا ابا احمد ان رسول الله صلى الله عليه وسلم يكره لكم ان ترجعوا
 في شيء من اموالكم مما اصيب في الله وقال ابن اسحاق ايضا في رواية زياد بن
 عبد الله البكري عنه وتلاحق المهاجرون الى رسول الله صلى الله عليه وسلم
 فلم يبق احد منهم بمكة الا مفتون او محبوس ولم يوجب اهل هجرة من مكة
 باهلهم واما لهم الى الله والى رسوله الا اهل دورهم مسمون بنو مظعون من بني
 جمح وبنو جحش بن رثاب حلفاء بني امية وبنو بكير من بني سعد بن ليث
 حلفاء عدي بن كعب فان دورهم غلقت بمكة هجرة ليس فيها ساكن ولما خرج
 بنو جحش بن رثاب من دارهم عدا عليهم ابوسفيان بن حرب فباعها من عمرو
 ابن علقمة اخي بني عامر بن لؤي فلما بلغ بني جحش ما صنع ابوسفيان بدارهم
 ذكر ذلك عبد الله بن جحش لرسول الله صلى الله عليه وسلم فقال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم الا ترضى يا عبد الله ان يعطيك الله بهادرا خيرا منها
 في الجنة فقال بلى فقال ذلك لك فلما افتتح رسول الله صلى الله عليه وسلم
 مكة كله ابوا احد في دارهم فابطأ عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال
 الناس لا ابي احمد يا ابا احمد ان رسول الله صلى الله عليه وسلم يكره ان ترجعوا
 في شيء من اموالكم اصيب منكم في الله فامسك عن كلام رسول الله صلى الله عليه
 وسلم قال الواقدي عن اشيائه قالوا وقام ابوا احد بنو جحش على باب المسجد على

جل له حين فرغ النبي صلى الله عليه وسلم من خطبته يعني الخطبة التي خطبها
وهو واقف يباب للكعبة حين دخل الكعبة فعلى فيها ثم خرج يوم الفتح فقال
بواحد وهو يصيح انشد يا بني عبد مناف حامي انشد يا بني عبد مناف
داري قال غدار رسول الله صلى الله عليه وسلم عثمان بن عفان فسار عثمان
بشيء فذهب عثمان الى ابي احمد فساره فنزل ابو احمد عن بعيره وجلس مع
القوم فاسمع ابو احمد ذاكرها حتى اتى الله، فبدأ خص في ان المهاجرين طلبوا
استرجاع ديارهم فمنعه رسول الله صلى الله عليه وسلم وقرها يدي من اسنولي
سليماء من اشترى عاتمة وجعل صلى الله عليه وسلم ما خد من الكعبة رهنزة
ما اصيب من ديارهم ما غفوه من اموالهم وتلك ديارهم واما اشترى الله
وسلمت اليه ووجب اجرهم على الله فلا رجعة فيها وذلك لان المشركين
يستحلون ديارهم واما اموالهم فكانت استعلا لا وهم آمنون في هذا
الاستعلاء فانما اجبر الاسلام ذلك لانه وصاروا كلهم مناصبوا
في ديارهم لا في ديارهم لا يجوز ان يقره منهم فان قيل ففي الصحاح
عن الزهري عن ثوبان بن حسين عن عمر بن الخطاب عن اسماء بنت زيد
رضي الله عنه انه قال يا رسول الله لا تنزل في دارك جمع قال وهل راسلنا
عقيل من رابع او دور وكن عقيل ودرت ارباب هو رباب ودرت
جعفر ولا لي سبأ لا يأت مسلمين وكن عقيل وارباب تمر بن في رواية
للبخاري انه قال يا رسول الله ان تنزل عند او ذلك زمن الفتح فقل وهل ترك
لنا عقيل من منزل تم قل لايت الكافر المؤمن ولا المؤمن الكافر قبل للرهي

ان المهاجرين طلبوا استرجاع ديارهم فمنعه رسول الله صلى الله عليه وسلم وقرها يدي من اسنولي
سليماء من اشترى عاتمة وجعل صلى الله عليه وسلم ما خد من الكعبة رهنزة
ما اصيب من ديارهم ما غفوه من اموالهم وتلك ديارهم واما اشترى الله
وسلمت اليه ووجب اجرهم على الله فلا رجعة فيها وذلك لان المشركين
يستحلون ديارهم واما اموالهم فكانت استعلا لا وهم آمنون في هذا
الاستعلاء فانما اجبر الاسلام ذلك لانه وصاروا كلهم مناصبوا
في ديارهم لا في ديارهم لا يجوز ان يقره منهم فان قيل ففي الصحاح
عن الزهري عن ثوبان بن حسين عن عمر بن الخطاب عن اسماء بنت زيد
رضي الله عنه انه قال يا رسول الله لا تنزل في دارك جمع قال وهل راسلنا
عقيل من رابع او دور وكن عقيل ودرت ارباب هو رباب ودرت
جعفر ولا لي سبأ لا يأت مسلمين وكن عقيل وارباب تمر بن في رواية
للبخاري انه قال يا رسول الله ان تنزل عند او ذلك زمن الفتح فقل وهل ترك

ومن ورث ابا طالب قال ورثه عقيل وطالب وفي رواية معمر عن الزهري
 اين منزلك قد افي حجتك رواء البخاري و ظاهر هذا ان الدور انتقلت الى
 عقيل بطريق الارث لا بطريق الاستيلاء ثم باعها قلنا اما ان النبي صلى الله
 عليه وسلم اتى ورتاهن ابيه وداره التي هي له ولولده من زوجته المؤمنة خديجة
 فلا حق لعقيل فيها فعلم انه استولى عليها واما دور ابي طالب فان ابا طالب
 توفي قبل الهجرة بسنين والمواريث لم تفرض ولم يكن نزل بعد منع المسلم من
 ميراث الكافر بل كل من مات بمكة من المشركين اعطي اولاده المسلمون
 نصيبهم من الارث كغيرهم بل كان المشركون يسكنون المسلمات الذي هو
 اعظم من الارث وانما قطع الله الموالاة بين المسلمين والكافرين بمنع النكاح
 والارث وغير ذلك بالدين وشرع الجهاد المقاطع للعصاة قال ابن اسحاق
 حدثني ابن ابي نجيح قال لما قدم رسول الله صلى الله عليه وسلم مكة نظر الى
 تلك الرباع فادرك منها قد اقتسم على امر الجاهلية تركه لم يجره وما وجدته
 لم تقسم قسمه على قسمة الاسلام وهذا الذي رواه ابن ابي نجيح يوافق
 الاحاديث المسندة في ذلك مثل حديث ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله
 عليه وسلم كل قسم قسم في الجاهلية فهو على ما قسم وكل قسم ادركه الاسلام فانه على
 ما قسم الاسلام رواء ابوداود وابن ماجه وهذا ايضا يوافق ما دل عليه كتاب
 الله ولا نعلم فيه خلافا فان الحربى لو عقد عقدا فاسدا من ربا او بيع خمر
 او خنزير او نحو ذلك ثم اسلم بعد قبض الموضع لم يجرم ما بيده ولم يجب عليه
 رد موله لم يكن قبضه لم يجره ان يقبض منه الا ما يجوز للمسلم كدال عليه قوله

تعالى اتقوا الله وذروا ما بيني من الربا ان كنتم مؤمنين فامرهم بترك ما بيني في
 ذمم الناس ولم يأمرهم بردهما قبضوه وكذلك وضع النبي صلى الله عليه وسلم
 لما خطب الناس كل دم اصيب في الجاهلية وكل ربا في الجاهلية حتى ربا
 العباس ولم يأمر بردهما كان قبض فكذلك الميراث اذا مات الميت في الجاهلية
 واقتسوا تركته امضيت القسمة فمن استولى قبل الاقسام او تحاكوا اليه قبل
 القسمة قسم على نفسه لا اسلام فلما مات ابو طالب كان الحكم بينهم ان يرثه جميع
 ولده فلم يقتسموا ارباعه حتى هاجر جعفر وعلي الى المدينة استولى عقيل عايبها
 وباعها فقل النبي صلى الله عليه وسلم لم يترك لنا عقيل منزلا لا اسول عليه
 وباعه وذن معنى هذا الكلام انه استولى على دور كنانة فادنا ثلثه لولا
 ذلك لم تضاف الدور اليه والى بنى عمه اذ لم يكن لهم فيها حق ثم هل بعد
 ذلك لا يرث المؤمن الكافر ولا الكافر المؤمن يريد والله اعلم لو ان
 الرباع باقية بيده الى الآن لم يقتسموا كنانة على ربيع ابى طالب كماله
 دون اخوته لانه ميراث لم يقسم فيقسمه الآن على قسم الاسلام ومن
 قسم الاسلام ان لا يرث النساء الا من فكتان . ول هذا الحكم ما موت
 ابى طالب وقبل اسمه تركه به له وله قبل موته ميتين النبي صلى الله
 عليه وسلم ت . يا و جعفر ليس لها المطالبة بشيء من ميراث ابى طالب لوزن
 باقية فكيف اذا اخذ منها من سبيل الله فاذن ان لا يرث الحربي لا يرث بعد
 اسلامه باذن صاحبه من ذمة المسلمين وهو الله وحقوق الله ولا يتزع
 ما يده من امواله التي قسم منها له وخدايضه اساعه من سبب وغيره

فهذا وجه المفوض هو لاء وهذا الذي ذكرناه من سنة رسول الله
 صلى الله عليه وسلم في تعتم قتل من كان يسبه من المشركين مع المفوض
 هو مثله في الكفر كان مستقرا في نفوس اصحابه على عهده و بعد عهده
 يقصدون قتل الساب ويخرجون عليه وان امسكوا عن غيره ويحطلون
 ذلك هو الموجب لقتله ويذلون في ذلك نفوسهم كما تقدم من حديث الذي قال
 سبني وسب ابي وكف عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم حمل عليه
 حتى قتل وحديث الذي قتل ابا له اسمعه يسب النبي صلى الله عليه وسلم
 وحديث الانصاري الذي نذر ان يقتل العصاة فقتلها وحديث الذي
 نذر ان يقتل ابن ابي سرح وكف النبي صلى الله عليه وسلم عن مبايعته
 ليوفي بنذره وفي الصحيحين عن عبد الرحمن بن عوف رضي الله عنه قال
 اني لواقف في الصف يوم بدر فنظرت عن يميني وعن شمالي
 فاذا انا بغلامين من الانصار حديثة اسنانها فتمتيت ان اكون بين اصاب منها
 فغزني احدهما فقال اي عم هل تعرف ابا جهل قلت نعم فاحا جتك اليه يا ابن
 اخي قال اخبرت انه يسب رسول الله صلى الله عليه وسلم والذي نفسي بيده
 لئن رأيت لا يفارق سوادى سواده حتى يموت الاعجل منا قال فتعجبت
 لذلك قال وغزني الآخر فقال لي مثلها فلم انشب ان نظرت الى ابي جهل
 يحول في الناس فقلت لهما الاتريان هذا صاحبكما الذي تسألان عنه قال
 فابتدراه بسيقيها فضرباه حتى قتلاه ثم انصرفا الى رسول الله صلى الله عليه
 وسلم فاخبراه فقال ايكما قتله فقال كل واحد منهما انما قتله فقال هل مسحتما

فقتله
 قتل ابي جهل

ورسوله فان الله سبحانه يتقم منه لرسوله ويكميه اياه كما قد منابض ذلك
في قصة الكاتب المفتري وكما قال سبحانه فاصدع بما تؤمر واعرض عن المشركين
انا كفيناك المستهزين * والقصة في اهلاك الله واحدا واحدا من هؤلاء
المستهزين معروفة قد ذكرها اهل السير والتفسير وهم على ما قيل نفر من
رووس قریش منهم الوليد بن المغيرة والعاص بن وائل والاسودان ابن
المطلب وابن عبد يغوث والحارث بن قيس وقد كتب النبي صلى الله عليه
وسلم الى كسرى وقيصر وكلاهما لم يسلم لكن قيصر اكرم كتاب النبي صلى الله
عليه وسلم واكرم رسوله فثبت ملكه فيقال ان الملك باقى في ذريته
الى اليوم وكسرى مزق كتاب رسول الله صلى الله عليه وسلم واستهزأ
برسول الله صلى الله عليه وسلم فقتله الله بعد قليل ومزق ملكه كل ممزق
ولم يبق الا كاسرة ملك وهذا والله اعلم بتحقيق لقوله تعالى ان شئت هو الا بتر
فكل من شئت وابغضه وعاداه فان الله يقطع دابره ويمحق عينه واثره
وقد قيل انها نزلت في العاص بن وائل او في عقبة بن ابى معيط او في كعب بن
الاشرف وقد رايت صنيع الله بهم ومن الكلام السائر لحوم العلماء مسمومة
فكيف يلحوم الانبياء عليهم السلام وفي الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم
قال يقول الله تعالى من عادى لي وليا فقد بارزني بالمحاربة فكيف بمن عادى
الانبياء ومن حارب الله تعالى حربا واذا استقصيت قصص الانبياء المذكورة
في القرآن تجد اممهم انما اهلكوا حين آذوا الانبياء وقابلوهم بتبجح القول والعمل
وهكذا ابنا اسرائيل انما ضربت عليهم الذلة وباء وابغضب من الله ولم يكن

قصة هؤلاء المستهزين

لهم تصير لقتلهم الانبياء بغير حق مضموم الى كفرهم كما ذكر الله ذلك في كتابه
ولعلك لا تجد احدا اذى عنينا من الانبياء ثم ليسب الاولا بدين تعبيه قارمة
وقد ذكرنا ما جربه المسلمون من تعجيل الانتقام من الكفار اذا امرهم
لسب رسول الله صلى الله عليه وسلم وبلغنا مثل ذلك في وقائع متعددة وهذا
باب واسع لا يحاط به ولم نقصد قصده هنا وانما قصدنا بيان الحكم الشرعي وكان
سببنا فيه وبصرف عنه اذى الناس وشتهم بكل طريق حتى في اللفظ في
الصحيحين عن ابي هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم الا ترون كيف
يصرف الله عنى شتم قريش وانهم يشتمون مذمما ويلعنون مذمما وانا محمد
فقره الله اسمه ونعته عن الاذى وصرف ذلك الى من هو مذموم وان كان
المؤذى انما قصد عينه فادان نكره بما ذكرناه من سنة رسول الله صلى الله عليه
وسلم وسيرة اصحابه وغير ذلك ان السب للرسول يمين قتله فنقول انه يكون
يمين قتله ان كونه كافرا حرييا او لسب المضموم الى ذلك والاول باطل لان
الاحاديث نص في انه لا يقتل لمجرد كونه كافرا حرييا بل عمدته ان نص فيه
على ان موجب قتله هو السب فنقول اذا يمين قتل الحربي لاجل انه سب
رسول الله صلى الله عليه وسلم فكذلك المسلم والذمي اولى لان الموجب
للقتل هو السب لا مجرد الكفر والمعاداة كما تبين فحيث ما وجد هذا الموجب
وجب القتل وذلك لان الكفر مبيح للدم لا موجب لقتل الكافر بكل حال فانه
يجوز امانه وهادته والى عليه ومفادته ان اذ اصدار للكفر عهد عصم العهد
دمه الذي اباحه الكفر فهداه هو الفرق بين الحربي والذمي فاما سوى ذلك

من موجبات القتل فلم يدخل في حكم العهد * وقد ثبت بالسنة ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يأمر بقتل الساب لا لجل السب فقط لا لجراد الكفر الذي لا عهد معه فاذا وجد هذا السب وهو موجب للقتل والعهد لم يصح من موجبه تعيين القتل ولان اكثر ما في ذلك انه كان كافرا حريا سابوا المسلم اذا سب يصير مرتدا سابوا قتل المرتد واجب من قتل الكافر الاصل والذمي اذا سب فانه يصير كافرا محاربا سابا بعد عهد متقدم و قتل مثل هذا اغاظه * وايضا فان الذمي لم يعاهد على اظهار السب بالاجماع ولهذا اذا اظهره فانه يعاقب عليه باجماع المسلمين اما بالقتل او بالعزير وهو لا يعاقب على فعل شيء ماعوذه عليه وان كان كفرا غليظا ولا يجوز ان يعاقب على فعل شيء قد عوذه على فعله واذا لم يكن العهد مسوغا لفعله وقد ثبت ان النبي صلى الله عليه وسلم امر بالقتل لا لجله فيكون قد فعل ما يقتل لاجله وهو غير مقرر عليه بالعهد ومثل هذا يجب قتله بلا تردد * وهذا التوجيه يقتضي قتله سواء قدراته نقض العهد ولم يقضه لان موجبات القتل التي لم تفره على فعلها يقتل بها وان قيل لا ينتقض عهد * كالزنا بذمية وكقطع الطريق على ذمي وكقتل ذمي وكما فعل هذه الاشياء مع المسلمين وقتلنا ان عهد * لا ينتقض فانه يقتل * وايضا فان المسلم قد امتنع من السب بما اظهره من الايمان والذمي قد امتنع منه بما اظهره من الذمة والتزام الصغار ولو لم يكن ممنعا منه بالصغار لما جاز عقوبته بعزير ولا غيره اذا فعله فاذا قتل لاجل السب الكافر الذي يستحله ظاهرا وباطنا ولم يعاهدنا عهدا يقتضي تركه فلان يقتل لاجله

من التزم ان لا يظهره و عاهد ناعلى ذلك اولى و اخرى • و ايضا • فقد تبين
بما ذكرناه من هذه الاحاديث ان الساب يجب قتله فان النبي صلى الله عليه
وسلم امر بقتل الساب في مواضع و الامر يقتضى الوجوب و لم ينافه عن
احد السب الا نذر دمه و كذلك اصحابه هذا مع ما قد كان يمكنه من
العفو عنه فحيث لا يمكنه العفو عنه يجب ان يكون قتل الساب او كد
و الحرص عليه اشد و هذا الفعل منه هو نوع من الجهاد و الاغلاظ على
الكافرين و المنافقين و اظهار دين الله و اعلاء كلمته و معلوم ان هذا واجب
فلم ان قتل الساب واجب في الجملة و حيث جاز العفو له صلى الله عليه
وسلم فانما هو فمين كان مقدورا عليه من مظهر الاسلام و طاع له او ممن
جاء • مستسلما اما المعتنون فلم يعف عن احد منهم و لا يرد على هذا ان
بعض الصحابة آمن احدى القينتين و بعضهم آمن ابن ابي سرح لان هذين
كانا مستسلمين يريدان الاسلام و التوبة و من كان كذلك فقد كان النبي
صلى الله عليه وسلم له ان يعف عنه فلم يتعين قتله فاذا ثبت ان الساب كان قتله
واجبا و الكافر الحربي الذي لم يسب لا يجب قتله بل يجوز قتله فمعلوم ان
الذمة لا تنصدم من يجب قتله و انما تنصدم من يجوز قتله • الا ترى ان المرتد
لا ذمة له و ان القاطع و الزاني لما وجب قتلها لم تنفع الذمة قتلها • و ايضا •
فلا مزية للذمي على الحربي الا بالعهد و العهد لم يبح له اظهار السب بالاجماع
فيكون الذمي قد شرك الحربي في اظهار السب الموجب للقتل و ما اختص
به من العهد لم يبح له اظهار السب فيكون قد اتى بما يوجب القتل و هو لم يقر

من القارة

عليه فيجب قتله بالضرورة . وايضاً فان النبي صلى الله عليه وسلم امر بقتل
من كان يسبه مع امانه لمن كان يحاربه بنفسه وما له فعلم ان السب اشد من
المحاربة او مثلها والذي اذا حارب قتل فاذا سب قتل بطريق الاولى
. وايضاً فان الذي وان كان معصوماً بالعهد فهو ممنوع بهذا العهد من
اظهار السب والحربي ليس له عهد يعصمه ولا يمنعه فيكون الذي من جهة
كونه ممنوعاً اسوأ حالاً من الحربي واشد عداوة واعظم جرماً . اولي
بالسكال والعقوبة التي يعاقب بها الحربي صلى الله عليه وسلم والعهد الذي عصمه
لم يف بموجبه فلا يتفقه لانا انما نستقيم له ما استقام لنا وهو لم يستقم بالاتفاق
وكذلك يعاقب العهد يعصمه ويشره الا بحق فلا تجازت عقوبته بالاتفاق
علم انه قد اتى ما يوجب العقوبة وقد ثبت بالسنة ان عقوبة هذا لذب القتل
وسر الاستدلال بهذه الاحاديث انه لا يقتل الذي لمجرد كون عهد .
قد انتقض فان مجرد نقض العهد يجعله ككافر لا عهد له وقد ثبت بهذه
السنة ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يأمر بقتل الساب لمجرد كونه كافراً غير
معاهد وان قتله لاجل السب مع كون السب مستلزماً للكفر والعداوة والمحاربة
وهذا القدر موجب للقتل حيث كان وسيماً في الكلام ان شاء الله تعالى على تعيين قتله
في السنة الثالثة عشر . ما روينا من حديث ابي القاسم عبد الله بن محمد
البغوي قال ثنا يحيى بن عبد الحميد الحماني ثنا علي بن مسهر عن صالح بن حبان
عن ابن بريدة عن ابيه ان النبي صلى الله عليه وسلم (١) امرني ان احكم
فيكم برأيي وفي اموالكم كذا وكذا وكانت خطبة امرأة منهم

(١) هكذا في المقول عنه والقصة بتمامها على الصفحة اللاحقة ١٢

في الجاهلية قابوا ان يزوجه ثم ذهب حتى نزل على المرأة فبعث القوم الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال كذب عدو الله ثم ارسل رجلا فقال ان وجدته حيا فاقته وان انت وجدته ميتا فخرقه بالنار فاطلق فوجدته قد لدغ فمات فخرقه بالنار فعند ذلك قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من كذب علي متعمدا فليتبوأ مقعده من النار ورواه ابو احمد بن عدي في كتابه (الكامل) قال ثنا الحسين بن محمد بن عنبر ثنا حجاج بن يوسف الشاعر ثنا زكرياء بن عدي ثنا علي بن مسهر عن صالح بن حي ان ابن بريدة عن ابيه قال كان حي من بني ليث من المدينة على ميلين وكان رجلا قد خطب منهم في الجاهلية فلم يزوجه فأتاهم عليه حلة فقال ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كساني هذه الحلة وامرني ان احكم في اموالكم ودمائكم ثم انطلق فنزل على تلك المرأة التي كان يحبها فارسل القوم الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال كذب عدو الله ثم ارسل رجلا فقال ان وجدته حيا وما راك تجده حيا فاضرب عنقه وان وجدته ميتا فاحرقه بالنار قال فذلك قول رسول الله صلى الله عليه وسلم من كذب علي متعمدا فليتبوأ مقعده من النار هذا اسناد صحيح على شرط الصحيح لا نعلم له علة وله شاهد من وجه آخر ورواه المعافي بن زكريا الجري في (كتاب الجليس) قال ثنا ابو حامد الحصري ثنا السري بن مرثد الخراساني ثنا ابو جعفر محمد بن علي الفزاري ثنا داود بن الزبير قال قال اخبرني عطاء بن السائب عن عبد الله بن الزبير قال يوم ما لاصحابه اندرون ما قاتل هذا الحديث من كذب علي متعمدا فليتبوأ مقعده

حكاية رجل اظهر لقوم ما ربه عليهم بالمرئي عليه الصلاة والسلام كذبا

من النار قال كان رجل عشق امرأة فأتى أهلها مساء فقال إن رسول الله صلى الله عليه وسلم بعثني إليكم إن أتصيف في أي بيوتكم شئت قال وكان ينتظر يتوثة المساء قال فأتى رجل منهم النبي صلى الله عليه وسلم فقال إن فلانا يزعم أنك امرته إن يبيت في أي بيوتنا شاء فقال كذب يا فلان انطلق معه فإن أمكنتك الله منه فاضرب عنقه وأحرقه بالنار ولا أراك إلا قد كفيته فلما خرج الرسول قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ادعوه قال إني كنت امرتك أن تضرب عنقه وإن تحرقه بالنار فإن أمكنتك الله منه فاضرب عنقه ولا تحرقه بالنار فإنه لا يعذب بالنار إلا رب النار ولا أراك إلا قد كفيته فحالت السماء بصيب فخرج الرجل يتوضأ فلسمعتة أفعى فلما بلغ ذلك النبي صلى الله عليه وسلم قال هو في النار وقد روى أبو بكر بن مردويه من حديث الوازع عن أبي سلمة عن أسامة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من يقول علي ما لم أقل فليتبوأ مقعده من النار وذلك أنه بعث رجلاً فكذب عليه فوجد ميتاً قد انشق بطنه ولم تقبله الأرض وروى أن رجلاً كذب عليه فبعث علياً والزبير إليه ليقتلاه وللناس في هذا الحديث قولان أحدهما الأخذ بظاهره في قتل من تعد الكذب على رسول الله صلى الله عليه وسلم ومن هؤلاء من قال يكفر بذلك قاله جماعة منهم أبو محمد الجويني حتى قال ابن عقيل عن شيخه أبي الفضل الحمداني بتدعية الإسلام والكذب أبون والواضعون للحديث أشد من الملحدين قصدوا إفساد الدين من مخرج وهو لاقصد وإفساده من أدخل فهم كاهل بلد سعى في فساد أحواله والملحدون كالحاصرين من

تبرکات و شفاء

خارج فالدخلاء يقتضون الحصن فهم شر على الاسلام من غير الملائسين له •
 ووجه هذا القول ان الكذب عليه كذب على الله ولهذا قال ان كذبا
 على ايس ككذب على احدكم فان ما امر به الرسول فقد امر الله به يجب اتباعه
 كوجوب اتباع امر الله وما اخبر به وجب تصديقه كما يجب تصديق ما اخبر الله
 به ومن كذب به في خبره او امتنع من التزام امره ومعلوم ان من كذب
 على الله بان زعم انه رسول الله او نبيه او اخبر عن الله خبرا كذب فيه
 كسيلمة والانسى وهما من المشركين فانه كافر حلال الدم فكذلك من
 تعد الكذب على رسوله • يبين ذلك ان الكذب بنزلة التكذيب له ولهذا
 جمع الله بينهما بقوله تعالى فمن اظلم ممن افترى على الله كذبا او كذب بالحق
 لاجاء • بل ربما كان الكاذب حله اعظم اثاما المكذب له ولهذا ابدأ الله
 به كما ان الصافي عليه اعظم درجة من المصدق بخبره فاذا كان الكاذب
 مثل المكذب او اعظم والكاذب على الله كالمكذب له فالكذب على
 الرسول كالكذب له • يوضح ذلك • ان تكذيبه نوع من الكذب فان
 مضمون تكذيبه الاخبار عن خبره انه ليس يصدق وذلك ابطال لدِين الله
 ولا فرق بين تكذيبه في خبر واحد او في جميع الاخبار وانما صار كافرا
 لما يتضح من ابطال رسالة الله ودينه والكذب عليه يدخل في دينه
 ما ليس منه عمد او بزه • انه يجب على الامة التصديق بهذا الخبر وامثال هذا
 الامر لانه دين الله مع العلم بان الله ليس بدين والزيادة في الدين
 كالنقص منه ولا فرق بين من يكذب بآية من القرآن او يصنف

من يثبت كذبه
 كاذب حلال الدم

كلاماً و يزعم انه سورة من القرآن عامداً لذلك * وايضا فان
تعدد الكذب عليه استهزاء به واستخفاف لانه يزعم انه امر باشياء
ليست مما امر به بل وقد لا يجوز الامر بها وهذه نسبة له الى السفه او انه
يخبر باشياء باطلة وهذه النسبة له الى الكذب وهو كفر صريح * وايضا فانه
لو زعم زاعم ان الله فرض صوم شهر آخر غير رمضان او صلاة سادسة
زائدة ونحو ذلك او انه حرم الخبز واللحم لما يكذب نفسه كفرا بالاتفاق
فمن زعم ان النبي صلى الله عليه وسلم اوجب شيئا لم يوجبه او حرم شيئا
لم يحرمه فقد كذب على الله كما كذب عليه الاول وزاد عليه بان صرح
بان الرسول قال ذلك وانه اعنى القائل لم يقله اجتهدا واستنباطا وبالجملة
فمن تعدد الكذب الصريح على الله فهو المتعدد للكذب الله واسوا حالا وليس
يغني ان من كذب على من يجب تعظيمه فانه مستخف به * وبين بحقه * وايضا
فان الكاذب عليه لا بد ان يشينه بالكذب عليه وينقصه بذلك ومعلوم
انه لو كذب عليه كما كذب عليه ابن ابي سرح في قوله كان يتعلم مني او رماه
ببعض الفواحش الموبقة او الاقوال الخبيثة كفر بذلك فكذلك الكاذب
عليه لانه اما ان ياترعه امرا او خبرا او فعلا فان اثر عنه امر المأمر به فقد زاد
في شريعته وذلك الفعل لا يجوز ان يكون مأمر به لانه لو كان كذلك لا مر به
صلى الله عليه وسلم لقوله ما تركت من شيء يقربكم الى الجنة الا امرتكم به
ولا من شيء يبعدكم عن النار الا نهيتكم عنه فاذا المأمر به فالامر به غير جائز منه * فمن
روى عنه انه امر به فقد نسب الى الامر بما لا يجوز له الامر به وذلك نسبة له

الى السفه . وكذ لك ان تقل عنه خبرا فلو كان ذلك الخبر مما ينبغي له الاخبار به
لاخبر به لان الله تعالى قد اكل الدين فاذا لم يخبر به فليس هو مما ينبغي له ان
يخبر به وكذ لك الفعل الذي ينقله عنه كاذبا فيه لو كان مما ينبغي فعله و يترجع
لفعله فاذا لم يفعله فتركه اولى فحاصله ان الرسول صلى الله عليه وسلم اكل
البشر في جميع احواله فثابر به من القول والفعل فتركه اكل من فعله و ما فعله
ففعله اكل من تركه فاذا كذب الرجل عليه متعمدا او اخبر عنه بما لم يكن
فذل لك الذي اخبر عنه نقص بالنسبة اليه اذ لو كان كمالا لوجد منه و من
انقص الرسول فقد كفر . واعلم . ان هذا القول في غاية القوة كما تراه
لكن يتوجه ان يفرق بين الذي يكذب عليه مشافهة وبين الذي
يكذب عليه بواسطة مثل ان يقول حدثني فلان ابن فلان عنه بكذا
فهذا انما كذب على ذلك الرجل ونسب اليه ذلك الحديث فاما ان
قال هذا الحديث صحيح او ثبت عنه انه قال ذلك عالما بانه كذب فهذا
قد كذب عليه اما اذا اقتراه و رواه رواية ساذجة ففيه نظر لاسيما و الصحابة
عدول بتعد بل الله لهم فالكذب لو وقع من احد ممن يدخل فيهم لعظم ضرره
في الدين فاراد صلى الله عليه وسلم قتل من كذب عليه و عجل عقوبته ليكون
ذلك عاصما من ان يدخل في العدول من ليس منهم من المنافقين و نحوهم .
واما من روى حد يثاب علم انه كذب فهذا احرام كما صح عنه انه قال من روى
عني حد يثاب علم انه كذب فهو احد الكاذبين لكن لا يكفر الا ان ينضم الى
روايته ما يوجب الكفر لانه صادق في ان شيخه حدثه به لكن لعلمه بان شيخه كذب

فيه لم تكن تصل له الرواية فصار بمنزلة ان يشهد على اقرار او شهادة او عقد
وهو يعلم ان ذلك باطل فان هذه الشهادة حرام لكنه ليس بشاهد زور
وعلى هذا القول فمن سبه فهو اولى بالقول من كذب عليه فان الكاذب
عليه قد زاد في الدين ما ليس منه وهذا قد طعن في الدين بالكيفية وحينئذ
فالنبي صلى الله عليه وسلم قد امر بقتل الذي كذب عليه من غير استتابه
فكذلك الساب له اولى * فان قيل * الكذب عليه فيه مفسدة وهو ان
يصدق في خبره فيزاد في الدين ما ليس منه او ينتقص منه ما هو منه والطاعن عليه
قد علم بطلان كلامه بما اظهر الله من آيات النبوة * قيل * والمحدث عنه
لا يقبل خبره ان لم يكن عدلا خاضعا بطأ فليس كل من حدث عنه قبل
خبره ان كان قد يظن عدلا وليس كذلك والطاعن عليه قد يؤثر طعنه
في نفوس كثيرة من الناس ويسقط حرمة من كثير من القلوب فهو اوكد
على ان الحديث عنه له دلائل يميز بها بين الكذب والصدق * القول الثاني *
ان الكاذب عليه تغلظ عقوبته لكن لا يكفر ولا يجوز قتله لان موجبات
الكفر والقتل معلومة وليس هذا منها فلا يجوز ان يثبت ما لا اصل له ومن
قال هذا فلا بد ان يقيد قوله بانه لم يكن الكذب عليه متضمنا لعب ظاهر
فاما ان اخبر انه سمعه يقول كلاما يدل على نقصه وعيبه دلالة ظاهرة مثل
حديث عرق الخيل ونحوه من الترهات فهذا مستهزء به استهزاء ظاهرا
ولا ريب انه كافر حلال الدم * وقد اجاب من ذهب الى هذا القول عن
الحديث بان النبي صلى الله عليه وسلم علم انه كان متافقا فقتله لذلك لا للكذب

وهذا الجواب ليس بشئ لان النبي صلى الله عليه وسلم لم يكن من مسته ان
 يقتل احدا من المنافقين الذين اخبر الثقة عنهم بالنفاق او الذين نزل القرآن
 بنفاقهم فكيف يقتل رجلا بمجرد علمه بنفاقه ثم انه سمي خلقا من المنافقين
 لحد يفة وغيره ولم يقتل منهم احدا وايضا فالسبب المذكور في الحد يث
 انما هو كذب به على النبي صلى الله عليه وسلم كذبا له فيه غرض و عليه رتب القتل
 فلا تجوز اضافة القتل الى سبب آخر وايضا فان الرجل انما قصد بالكذب
 نيل شهوته ومثل هذا قد يصدر من الفساق كما يصدر من الكفار وايضا
 فاما ان يكون نفاقه لهذه الكذبة او لسبب ماض فان كان لهذه فقد ثبت ان
 الكذب عليه نفاق والمنافق كافرو ان كان النفاق متقدما هو المقتضى للقتل
 لا غيره فعلام يؤخر الامر بقتله الى هذا الحين وعلام لم يؤاخذ الله تعالى
 بذلك النفاق حتى فعل ما فعله وايضا فان القوم اخبروا رسول الله
 صلى الله عليه وسلم بقوله فقال كذب عبد الله ثم امر بقتله ان وجد
 حيا ثم قال ما اراك تجده حيا لعله صلى الله عليه وسلم بان ذنبه يوجب تعجيل
 العقوبة والنبي صلى الله عليه وسلم اذ امر بالقتل او غيره من العقوبات
 والكفارات عقب فعل وصفه صالح لترتب ذلك الجزاء عليه كان ذلك
 الفعل هو المقتضى لذلك الجزاء لا غيره كما ان الاعرابي لما وصف له الجماع
 في رمضان امره بالكفارة ولما قرع عند عامر والغامدية وغيرهما بالزنا امر
 بالرجم وهذا امالا خلافا فيه بين الناس نعلمه نعم قد يختلفون في نفس
 الموجب هل هو مجموع تلك الاوصاف او بعضها هو نوع من تنقيح المناط

فاما ان يجعل ذلك الفعل عديم التأثير والموجب لتلك العقوبة غيره الذي لم يذكرو هذا قاسدا بالضرورة لكن يمكن ان يقال فيه ما هو اقرب من هذا وهو ان هذا الرجل كذب على النبي صلى الله عليه وسلم كذا بآيتضمن انتقاصه وعيبه لانه زعم ان النبي صلى الله عليه وسلم حكمه في دماءهم وابوالهم واذن لهم ان يبيت حيث شاء من يوتهم ومقصوده بذلك ان يبيت عند تلك المرأة ليفجر بها ولا يمكنهم الانكار عليه اذا كان محكما في الدماء والاموال ومعلوم ان النبي صلى الله عليه وسلم لا يحلل الحرام ومن زعم انه احل المحرمات من الدماء والاموال والفواحش فقد انتقصه وعابه ونسب النبي صلى الله عليه وسلم اليه انه ياذن له ان يبيت عند امرأة اجنية خاليا بها وان يحكم بما شاء في قوم مسلمين وهذا طعن على النبي صلى الله عليه وسلم وعيب له وعلى هذا التقدير فقد امر بقتل من عابه وطعن عليه من غير استتابة وهو المقصود في هذا المكان ثبت ان الحديث نص في قتل الطاعن عليه من غير استتابة على كلا القولين وما يؤيد القول الاول ان انقوم لو ظهر لهم ان هذا الكلام سب وطعن لبادروا الى الانكار عليه ويمكن ان يقال رايهم امره فلو قفوا حتى استثبتوا ذلك من النبي صلى الله عليه وسلم لما تراض وجوب طاعة الرسول وعظم ما اتاهم به هذا الاعمين ومن نصر القول الاول قال كل كذب عليه فانه متضمن للطعن عليه كما تقدم ثم ان هذا الرجل لم يذكر في الحديث انه قصد الطعن والازراء وانما قصد تحصيل شهوته بالكذب عليه وهذا شأن كل من نعد الكذب عليه فانه انما يقصد تحصيل غرض له ان لم يقصد الاستزاء به

والاغراض في الغالب امامال او شرف كما ان المسمى انما يقصد اذا لم يقصد مجرد
الاضلال اما الرياسة بنفاذ الامر وحصول التعظيم او تحصيل الشهوات الظاهرة
وبالجملة فمن قال او فعل ما هو كفر كفر بذلك وان لم يقصد ان يكون كافرا
اذ لا يقصد الكفر احد الا ما شاء الله *

السنة الرابعة عشر * حديث الاعرابي الذي قال للنبي صلى الله عليه
وسلم لما اعطاه ما احسنت ولا اجملت فاراد المسلمون قتله ثم قال النبي
صلى الله عليه وسلم لو تركتم حين قال الرجل ما قال فقتلتموه دخل النار *
وسياتي ذكره في ضمن الاحاديث المتضمنة لعقوه ممن آذاه فان هذا
الحديث يدل على ان من آذاه اذا قتل دخل النار وذلك دليل على كفره
وجواز قتله والا كان يكون شهيد او كان قاتله من اهل النار وانما عفا النبي
صلى الله عليه وسلم عنه ثم استرضاه بعد ذلك حتى رضى لانه كان له ان يعفو
عمن آذاه كما سياتي ان شاء الله تعالى * ومن هذا الباب * ان الرجل الذي
قال له لم قسم غنائم حين ان هذه تقسمه ما يريد بها وجهه الله فقال عمر د عني
بارسول الله فاقتل هذا المنافق فقال معاذ الله ان يتحدث الناس اني اقتل اصحابي
ثم اخبر انه يخرج من خيضة اقوامهم قرؤون القرآن لا يجاوز حناجرهم * وذكر
حديث الخوارج رواه * مسلم فان النبي صلى الله عليه وسلم لم يمنع عمر من قتله
الاثلاث يتحدث الناس ان محمدا يقتل اصحابه ولم يمنعه لكونه في نفسه معصوما
كما قال في حديث حاطب بن ابي بلتعمة فانه لما قال ما فعلت ذلك كفر اولاً
رغبة عن ديني ولا رضى بالكفر بعد الاسلام فقال النبي صلى الله عليه وسلم انه

حديث الاعرابي الذي قال للنبي صلى الله عليه وسلم عند تقسيمه الغنائم ما احسنت ولا اجملت *

قد صدقكم فقال عمر د عني اضرب عنق هذا المنافق فقال انه قد شهد بدرا وما يدريك لعل الله اطلع على اهل بدر فقال اعملوا ما شئتم فقد غفرت لكم فين صلى الله عليه وسلم انه باق على ايمانه وانه صدر منه ما يغفر له به الذنوب فعلم ان دمه معصوم وانه عاقل بفسدة زالت فعلم ان قتل مثل هذا القاتل اذا امنت هذه المفسدة جائز وكذا لك لما امنت هذه المفسدة انزل الله تعالى قوله جاهد الكفار والمنافقين واغلظ عليهم بعد ان كان قد قال له ولا تطع الكافرين والمنافقين ودع اذهم قال زيد بن اسلم قوله جاهد الكفار والمنافقين نسخت ما كان قبلها * ومما يشبه هذا ان عبد الله بن ابي لما قال لئن رجعنا الى المدينة ليجرجن الا عز منها الا ذل * وقال لا تنفقوا على من عند رسول الله حتى ينفضوا * استامر عمر في قتله فقال اذن ترعد له انوف كثيرة بالمدينة وقال لا يتحدث الناس ان محمدا يقتل اصحابه والقصة مشهورة وهي في الصحيحين وستاتي ان شاء الله تعالى فعلم ان من آذى النبي صلى الله عليه وسلم بمثل هذا الكلام جاز قتله كذلك مع القدرة وانما برك النبي صلى الله عليه وسلم قتله لما خيف في قتله من نفور الناس عن الاسلام لما كان ضعيفا * ومن هذا الباب * ان النبي صلى الله عليه وسلم لما قال من يعذرني في رجل بلغت اذاه في اهل قال له سعد بن معاذ انا اعذر لك ان كان من الاوس ضربت عنقه * والقصة مشهورة فلما لم ينكر ذلك عليه دل على ان من آذى النبي صلى الله عليه وسلم ونقصه يجوز ضرب عنقه والفرق بين ابن ابي وغيره ممن تكلم في شان عائشة انه كان يقصد بالكلام فيها عيب رسول الله

صلى الله عليه وسلم والطمع عليه والحق العاربه وينكلم بكلام يتقصه به
 فلذلك قالوا نقتله بخلاف حسان ومسطم وحننة فانهم لم يقصدوا ذلك
 ولم يتكلموا بما يدل على ذلك ولهذا انما استعذ رالهي صلى الله عليه وسلم
 من ابن ابي دون غيره ولاجله خطب الناس حتى كاد الحيات يقتلون *
 الحديث الخامس عشر قال سعيد بن يحيى بن سعيد الاموي في مغازيه
 حدثني ابي عن المجالد بن سعيد عن الشعبي قال لما افتتح رسول الله صلى الله
 عليه وسلم مكة دعا بمال العزى فثره بين يديه ثم دعا رجلا قد ساء
 فاعطاه منها ثم دعا اباسقيان بن حرب فاعطاه منها ثم دعا سعد بن حريث
 فاعطاه منها ثم دعا رهطاً من قرش فادطاهم فجعل يعطى الرجل القداحة من
 الذهب فيها خمسون مثقالاً وسبعون مثقالاً ونحو ذلك فقام رجل فقال انك
 لبصير حيث تضع التبر ثم قام الثانية فقال مثل ذلك فاعرض عنه النبي صلى الله
 عليه وسلم ثم قام الثالثة فقال انك لتحكيم وما نرى عدلاً قال ويحك اذا
 لا يعدل احد بعدى ثم دعا نبي الله صلى الله عليه وسلم ابابكر فقال اذهب
 فاقته فذهب فلم يجد فقال لو قتله لرجوت ان يكون اولهم وآخرهم
 فهذا الحديث نص في قتل مثل هذا الطاعن على رسول الله صلى الله عليه
 وسلم من غير استتابة وليست هي قصة قسم غنائم حنين ولا قسم النهر الذي
 بعث به علي من اليمن بل هذه القصة قبل ذلك في قسم مال العزى وكان
 هدم العزى قبل الفتح في او اخر شهر رمضان سنة ثمان وغنائم حنين قسمت
 بعد ذلك بالجرانة في ذي القعدة وحديث علي في سنة عشر وهذا

الحديث مرسل ومخرجه عن مجاهد وفيه لين لكن له ما يؤيد معناه فانه
قد تقدم ان عمر قتل الرجل الذي لم يرض بحكم النبي صلى الله عليه وسلم
ونزل القرآن باقراره على ذلك وجرمه اسهل من جرم هذا وايضا فان
في الصحيحين عن ابي سعيد عن النبي صلى الله عليه وسلم في حديث الذي
لمزه في قسمة الذهبية التي ارسل بها علي من اليمن وقال يا رسول الله اتق الله
انه قال انه يخرج من ضئضئ هذا قوم يتلون كتاب الله وطبلا لا يجاوز
حناجرهم يرقون من الدين كما يرق السهم من الرمية يقتلون اهل الاسلام
ويدعون اهل الاوثان لئن ادركتهم لاقتلهم قتل عاد وفي الصحيحين
عن علي رضي الله عنه قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول سيخرج قوم
في آخر الزمان احداث الاسنان سفهاء الاحلام يقولون من خير قول البرية لا يجاوز
ايمانهم حناجرهم يرقون من الدين كما يرق السهم من الرمية فاينما يتسموهم
فاقتلوهم فان في قتلهم اجرا لمن قتلهم يوم القيامة وروى النسائي عن
ابي برزة قال اتى رسول الله صلى الله عليه وسلم بمال فقسمه فاعطى من عن يمينه
ومن عن شماله ولم يعط من وراءه شيئا فقام رجل من ورائه فقال يا محمد
ما عدلت في القسمة رجل اسود مطموم الشعر عليه ثوبان ايضان فغضب
رسول الله صلى الله عليه وسلم غضبا شديدا وقال والله لا تجدون بعدي رجلا
هو اعدل مني ثم قال يخرج في آخر الزمان قوم كان هذا منهم يقرءون
القرآن لا يجاوزون اقيهم يرقون من الاسلام كما يرق السهم من الرمية
سيامم التحليق لا يزالون يخرجون حتى يخرج آخرهم مع المسبح الدجال فاذا

لقيمهم فاقتلوهم هم شر الخلق والخليقة . فهذه الاحاديث كلها دليل على
 ان النبي صلى الله عليه وسلم امر بقتل طائفة هذا الرجل العائب عليه واخبر
 ان في قتلهم اجر لمن قتلهم وقال لئن ادركتهم لاقتلنهم قتل عاد و ذكر
 انهم شر الخلق والخليقة . وفيما رواه الترمذي وغيره عن ابي امامة انه قال
 هم شر قتلى تحت اديم السماء خير قتلى من قتلوه و ذكر انه سمع النبي صلى الله
 عليه وسلم يقول ذلك مرات متعددة وتلافيهم قوله تعالى يوم
 تبيض وجوه وتسود وجوه فاما الذين اسودت وجوههم اكفرتم بعد
 ايمانكم . وقال هؤلاء الذين كفروا بعد ايمانهم وتلافيهم قوله تعالى فاما الذين في
 قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه . وقال زاغوا فزيغ بهم ولا يجوز ان يكون
 امر بقتلهم بمجرد قتالهم الناس كما يقاتل الصائل من قاطع الطريق ونحوه
 كما يقاتل البغاة لان اولئك انما يشرع قتالهم حتى تنكسر شوكتهم ويكفوا
 عن الفساد ويدخلوا في الطاعة ولا يقتلون اينما لقوا ولا يقتلون قتل
 عاد وليسوا شر قتلى تحت اديم السماء ولا يؤمر بقتلهم وانما يؤمر في آخر
 الامر بقتالهم فلم ان هؤلاء اوجب قتلهم مروقهم من الدين لما غلوا فيه
 حتى مرقوا منه كما دل عليه قوله في حديث علي بن ابي طالب عن النبي صلى الله
 عليه وسلم انهم من الرمية فاينما لقيمهم فاقتلوهم فرتب الامر بالقتل على مروقهم
 فعلم انه الموجب له ولهذا وصف النبي صلى الله عليه وسلم الطائفة الخارجة
 وقال لو يعلم الجيش الذين يصيبونهم ما قضى لهم على لسان محمد لنكوا عن
 العمل وآية ذلك ان فيهم رجلا له عضد ليس له ذراع على رأس عضده

مثل حلة الشدي عليه شعرات بيض وقال انهم يخرجون على خير فرقة
 من الناس يقتلهم اذ في الطائفتين الى الحق وهذا كله في الصحيح فثبت ان
 قتلهم لخصوص صفتهم لا لعموم كونهم بغاة او محاربين وهذا القدر موجود
 في الواحد منهم كوجوده في العدد منهم وانما لم يقتلهم علي رضي الله عنه اول
 مظهر والانه لم يبين له انهم الطائفة المنعوتة حتى سفكوا دم ابن خباب واغاروا
 على سرح الناس فظهر فيهم قوله يقتلون اهل الاسلام ويدعون اهل الاوثان
 فعلم انهم المارقون ولانه لو قتلهم قبل المحاربة لرجموا غضبت لهم قبا ئلهم
 وتفرقوا على علي رضي الله عنه وقد كان حاجته الى مداراة عسكره واستيلائهم
 كحال النبي صلى الله عليه وسلم في حاجته في اول الامر الى استيلاف المنافقين
 وايضا فان القوم لم يتعرضوا لرسول الله صلى الله عليه وسلم بل كانوا
 يعظمونه ويعظمون ابا بكر وعمر ولكن غلوا في الدين غلوا جازوا به حد
 انقص عقولهم فصاروا كما تاوله علي فيهم من قوله عز وجل قل هل انبشكم
 بالاخرين اعمالا الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون انهم يحسنون
 صنعا ووجب ذلك لهم عقائد فاسدة ترتب عليها افعال منكرة كفر بها
 كثير من الامة وتوقف فيها آخرون فلما رأى النبي صلى الله عليه وسلم
 الرجل الطاعن عليه في القسمة المناسب له الى عدم العدل بجهله وغلوه
 وظنه ان العدل هو ما يعتقد من التسوية بين جميع الناس دون النظر الى
 ما في تخصيص بعض الناس وتفضيله من مصلحة التاليف وغيرها من المصالح علم ان
 هذا اول اولئك فانه اذا طعن عليه في وجهه على سنته فهو يكون بعد موته

وعلى خلفائه استد طعناء وقد حكي ارباب المقالات عن الخوارج انهم
يجوزون على الانبياء الكبار ولهذا لا يلتفتون الى السنة المخلفة في رأيهم
اظهار القرآن وان كانت متواترة فلا يرجعون الزاني ويقطعون يد السارق
فيما قل وكثر زعماء منهم على ما قيل ان لاجحة الا القرآن وان السنة الصادرة
من الرسول صلى الله عليه وسلم ليست حجة بناء على ذلك الاصل الفاسد
قال من حكي ذلك عنهم انهم لا يطلعون في النقل لتواتر ذلك وانما يشبهونه
على هذا الاصل ولهذا قال النبي صلى الله عليه وسلم في صفتهم انهم يقرؤون
القرآن لا يجاوز حناجرهم يتأولونه برأيهم من غير استدلال على معانيه
بلسنة وهم لا يفهمونه بقلوبهم انما يتلونونه بالسنتهم والتحقيق انهم اصناف
مختلفة فهذا رأى طائفة منهم وطائفة قد يكذبون النقلة وطائفة لم يسمعوا
ذلك ولم يطلبوا علمه وطائفة يزعمون ان ما ليس له ذكر في القرآن بصريحة
ليس حجة على الخلق الكون منسوخا او مخصوصا بالرسول او غير ذلك وكذلك
ما ذكر من تجويزهم الكبار فاطنه والله اعلم قول طائفة منهم وعلى كل حال
فن كان يعتقد ان النبي صلى الله عليه وسلم جائر في قسمه وهو يقول انها يفعلها بامر الله
فهو مكذب له ومن زعم انه يجوز في حكم او قسمة فقد زعم انه جائر وان
اتباعه لا يجب وهو مناقض لما تضمنته الرسالة من امامته وجوب طاعته
وزوال المخرج عن الجنس من قضائه بقوله وفعله فانه قد بلغ عن الله انه
اوجب طاعته والالتقياد لحكمه وانه لا يحيف على احد فن طعن في هذا افتد
طعن في تبليغه وذلك طعن في الرسالة وبهذا تبين صحة رواية من روى

الحديث ومن يعدل اذا لم اعدل لقد خبت وخسرت ان لم اكن اعدل لان
 هذا الطاعن يقول انه رسول الله وانه يجب عليه تصديقه وطاعته فاذا قال
 انه لم يعدل فلقد لزم انه صدق غير عدل ولا امين ومن اتبع مثل ذلك فهو خائب
 خاسر كما وصفهم الله بانهم من الاخسر بين اعمالا وان حسبوا انهم يحسنون صنعا
 ولانه من لم يؤمن على المال لم يؤمن على ما هو اعظم منه ولهذا قال صلى الله عليه وسلم
 الا تاتمنوني وانا امين من في الساء يا بني خيرا الساء صباحا ومساء • وقال
 صلى الله عليه وسلم لما قال له اتق الله او لست احق اهل الارض ان يتقى الله
 وذلك لان الله تعالى قال فيما بلغه اليهم الرسول ما آناكم الرسول فخذوه
 وما نهاكم عنه فانتهوا • بعد قوله ما اقام الله على رسوله من اهل القرى فله
 والرسول الآية فيبين سبحانه انما نهى عنه من مال اتقى فطينا ان تنتهي عنه
 فيجب ان يكون احق اهل الارض ان يتق الله اذ لو لا ذلك لكانت الطاعة له
 وغيره ان تساويا او لغيره دونه ان كان دونه وهذا كفر بما جاء به وهذا
 ظاهر وقوله صلى الله عليه وسلم ذرا لئلا تتقى والمائة وقوله شر قتلى تحت
 اديم السماء نص في انهم من المذنبين لان المذنبين اسوأ حالا من الكفار
 كما ذكر ان قوله تعالى ومنهم من يلزم في الصدقات نزات فيهم وكذلك
 في حديث ابي امامة ان قوله تعالى اكثرتم بعد ايمانكم نزات فيهم هذا
 بما لا خلاف فيه اذا صرحوا باطعن في الرسول والعيب له كعمل
 اولئك اللذين له فاذا ثبت بهذه الاحاديث الصحيحة انه صلى الله عليه
 وسلم امر بقتل من كان من خمس ذل الرجل الذي ازاء اقرأه اخبر انهم

شر الخليفة وثبت انهم من المنافقين كان ذلك دليلا على صحة معنى حديث
 الشعبي في استحقاق اصلهم للقتل * يبقى ان يقال * ففى الاحاديث الصحيحة انه
 نهى عن قتل ذلك الامة فنقول * حديث الشعبي * هو اول ظهوره ولا كما تقدم
 فالاتبه والله اعلم ان يكون امر بقتله او لا لمعاني انقطاع امرهم وان كان قد كان
 يعفو عن اكثر المنافقين لانه خاف من هذا انتشار الفساد من بعده على الامة
 ولهذا قال لو قتله لرجوت ان يكونوا ولم وآحرم وكان ما يحصل لقتله من
 المصلحة العظمى مما يخاف من نفور بعض الناس لقتله فلم يوجد وتذر قتله ومع
 النبي صلى الله عليه وسلم بما اوحاه الله اليه من العلم ما فضله الله به فكانه علم انه لا بد
 من خروجهما وانه لا مطنع في استيصالهم كما انه لما علم ان الدجال خارج لا محالة نهى
 عمر عن قتل ابن صياد وقال ان يكنه فلن تساط عليه وان لا يكنه فلا خير لك
 في قتله فكان هذا ما اوجب نهيه بعد ذلك عن قتل ذى الحوة بصرى لما لزمه في
 غنائم حنين وكذلك لما قال عمر ائذن لي فا ضرب عنقه قال دعه فان له اصحابا يمتقرون
 احدكم صلاته مع صلاتهم وصيامهم مع صيامهم يرقون من الدين كما يرق السهم
 من الرمية الى قوله يخرجون على حين فرقة من الناس فامر بتركه لاجل ان له
 اصحابا خارجين بعد ذلك فظهر ان علمه بانهم لا بد ان يخرجوا امنعه من
 ان يقتل منهم احدا فيتحدث الناس بان محمدا يقتل اصحابه الذين يصلون
 معه وتفر بذلك عن الاسلام قلوب كثيرة من غير مصلحة تعمر
 هذه المفسدة هذا مع انه كان له ان يعفو عن آذاه مطلقا باني هو وامى
 صلى الله عليه وسلم وبهذا تبين سبب كونه في بعض الحديث يعلى بانه

صلى و في بعضه بان لا يتحدث الناس ان محمد يقتل اصحابه
 وفي بعضه بان له اصحاباً سيخرجون و سيأتى ان شاء الله تعالى ذكر بعض هذه
 الاحاديث و ان كان هذا الموضع خليقاً بها ايضاً فثبت ان كل من لمز النبي
 صلى الله عليه وسلم في حكمه او قسمه فانه يجب قتله كما امر به صلى الله عليه
 وسلم في حياته و بعد موته و انه انما صفا عن ذلك اللامز في حياته كما قد كان
 يعفو عن يؤذيه من المنافقين لما علم انهم خارجون في الاما لا محالة و ان
 ليس في قتل ذلك الرجل كثير فائدة بل فيه من المفسدة ما في قتل سائر
 المنافقين و اشد و مما يشهد لمعنى هذا الحديث قول ابى بكر في الحديث
 المشهور لما اراد ابو يرزة ان يقتل الرجل الذي اغاظ لابي بكر و تعيظ عليه
 ابو بكر و قال له ابو يرزة اقتله فقال ابو بكر ما كان لاحد بعد رسول الله
 صلى الله عليه وسلم ان يقتل احداً فان هذا كما تقدم دليل على ان الصديق
 عام ان النبي صلى الله عليه وسلم يطاع امره في قتل من امر بقتله بمن اغضب
 النبي صلى الله عليه وسلم فلما كان في حديث الشعبي انه امر ابابكر بقتل ذلك
 الذي لمزه حتى اغضبه كانت هذه القصة بمنزلة العدة لقول الصديق
 وكان قول الصديق رضى الله عنه دليلاً على صحة معناها و مما يدل على انهم
 كانوا يرون قتل من علموا انه من اولئك الخوارج و ان كان مفرداً حديث
 ضبيع بن عسل و هو مشهور قال ابو عثمان النهدي سأل رجل من بني يربوع
 او من بني تميم عمر بن الخطاب رضى الله عنه عن الذاريات والمرسلات والازعات
 او عن بعضهن فقال عمر ضع عن رأسك فاذا له وفرقة فقال عمر اما والله لو رأيتك

محلو قال ضربت الذي فيه عيناك قال تم كتب الى اهل البصرة او قال اليها
 ان لا تجالسوه قال فلو جاء ونحن مائة ثغر قنار واه الاموي وشيره باسناد
 صحيح فهذا عمر يخالف بين المهاجرين والانصار ان لو أي العلامة التي وصف
 بها النبي صلى الله عليه وسلم الحوارج لضرب عقه مع انه هو الذي نهى النبي
 صلى الله عليه وسلم عن قتل ذي النورين فاعلم انه وهم من قول النبي صلى الله
 عليه وسلم اينما لقتلهم فاقولوا ان العفو عن ذلك كان في حال
 الضعف والاسنلاف فان قيل في الترق بين قول هؤلاء اللامزين في
 كونه قاتل الكفرة وحل الدم حتى صار حنس هذا القائل شر الخلق وبين
 ما ذكر من سوحدة قریش والامه اذ في حديث ابي سعيد الصريح ان النبي
 صلى الله عليه وسلم لما قسم الذم بين اربعة اصبحت قریش والانساروة لواتعطي
 ما اريد اهل نجد وند عاقب قال انما انهم قتل رجل غائر العينين وذکر حديث
 اللامز وفي رواية لمسلم قتال رجل من اصحابه كسان نحن احق بهذا من هؤلاء فاع
 ذلك النبي صلى الله عليه وسلم لم نقال اننا امر في وانا امين من في السماء ياتيني
 بر الساء صباء ارمساء بتمام رجل عثر الان وذكروا وجددة الانصار في غنائم
 حين فغن اقس من مال الانصار قالوا يوم حين حين افاء الله على رسوله
 من اموال هوازن واما ان رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يرد الى رجلا
 من قریش المائة من الابل فتالوا غنرا لول الله صلى الله عليه وسلم يعطي
 قریشا ومكة كسوة وديونة واهلهم ورواية لما قسم مكة قسم
 الغنائم في قریش فقالت الانصار ان هذا هو العجب ان سيوف فاة دار من دماءهم

وان ضائقتهم عليهم. وفي رواية فقال الانصار اذا كانت الشدة فهم ندمي
 ويعطى الغنائم غيرنا قال انس فحدث رسول الله صلى الله عليه وسلم ذلك
 من قولهم فارسل الى الانصار فجمعهم في قبة من ادم ولم يدع معهم غيرهم
 فلما اجتمعوا جاءهم رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال ما حديث بلغني عنكم
 فقال له فقهاء الانصار اماذو ورا يباي رسول الله صلى الله عليه وسلم فلم يقولوا
 شيئا واما الناس منا حديثا اسنانهم فقالوا يا فخر الله لرسول الله صلى الله عليه وسلم
 يعطى قريشا ويتركنا وسبونا تقطر من دماهم فقال رسول الله صلى الله عليه
 وسلم فاني اعطى رجلا احدي شي صهد بكفرا انا لفهم افلا ترضون ان تذهب
 الناس بالاموال وترجعون الى رحا لكم برسول الله ما تقبلون به خير مما
 يتقبلون به قالوا اي يا رسول الله قد رضىنا قال فانكم ستجدون بعدى اثره
 فاصبروا حتى تلقوا الله ورسوله على الخوض قالوا سنصبر قبل ان احد امن
 المؤمنين من قريش والانصار وغيرهم لم يكن في شيء من كلامه تجوير لرسول الله
 صلى الله عليه وسلم ولا تجوز ذلك عليه ولا اتهام له انه حابي في القسمة لموى
 النفس وطلب الملك ولا نسبة له الى انه لم يرد بالقسمة وجه الله تعالى ونحو
 ذلك مما جاء مثله في كلام المتأقين وذو الرأي من القبيلتين هم الجمهور لم يتكلموا
 بشيء اصل بل قد رضوا ما اتاهم الله ورسوله وقالوا احسبنا الله سيؤتينا الله من
 فضله ورسوله كما قالت فقهاء الانصار اماذو ورا يباي رسول الله صلى الله عليه وسلم
 تكلموا من احداث الاسنان ونحوهم فرأوا ان النبي صلى الله عليه وسلم اتما
 يقسم المال لمصالح الاسلام ولا يضعه في محل الا لان وضعه فيه اولى من وضعه

في غيره هذا مما لا يشكون فيه وكان العلم بجهة المصلحة قد تنال بالوحي وقد تنال
 بالاجتهاد ولم يكونوا علموا ان ذلك مما فعله النبي صلى الله عليه وسلم وقال
 انه يوحى من الله فان من كره ذلك او اعترض عليه بعد ان يقول ذلك فهو
 كافر مكذب وجوزوا ان يكون قسمه اجتهاداً وكانوا يراجعونه في الاجتهاد
 في الامور الدينية المتعلقة بمصالح الدين وهو باب يجوز له العمل فيه باجتهاده
 باتفاق الامة وربما سألوه عن الامر لا المراجعة فيه لكن ائبشتوا وجهه
 ويتفقوا في سننه ويعلموا علته وكانت المراجعة المشهورة منهم لاتعد و هذين
 الوجهين اما التكميل نظره صلى الله عليه وسلم في ذلك ان كان من الامور
 السياسية التي للاجتهاد فيها مساغ وليتبن لهم وجه ذلك اذا ذكر ويزدادوا
 علما وائما وينفتح لهم طريق التفقه فيه فالاول كمر اجعة الحباب بن المذر له
 لما نزل بيد ر من لا قال يا رسول الله ارايت هذا المنزل الذي نزلت فيه هو منزل
 انزلك الله فليس لنا ان نتعداه ام هو الراى والحرب والمكيدة فقال بل
 هو الراى والحرب والمكيدة فقال ان هذا ليس بمنزل قتال فقبل رسول الله
 صلى الله عليه وسلم رأيه وتحول الى غيره وكذلك ايضا لما عزم على ان يصالح
 غطفان عام الخندق على نصف تمر المدينة ثم جاء سعد بن معاذ في طائفة من
 الانصار فقال يا رسول الله باي انت وامى هذا لذي تعطيهم اشئ من الله امرك
 فسمع وطاعة لله ولرسوله ام شئ من قل رأيك قال لا بل من قبل رأيت اني
 رأيت القوم اعطوا الاموال فجمعوا لكم ما رأيت من القبائل وانما اتم قيل واحد
 فاردت ان ادفع بعضهم وتعطيهم شياً ونصب لبعض اشترى بذك ما قد نزل

معشر الانصار فقال سعد واه يا رسول الله لقد كنا في الشر ثم ما بطعمون
منافي اخذ النصف او كما قال وفي رواية ماياً كلون من ثمرة الابشرى او قري
فكيف اليوم والله معنوا انت بين اظهرنا لا نعطيهم ولا كرامة لم ثم نلول الصبغة
فتفل فيها ثم رمى بها وما كان من قبيل الراى والظن في الدنيا فقد قال صلى الله عليه وسلم
لما سئل عن التلعج ساظن يعني ذلك شيئاً انما ظننت فلا تؤاخذوني بالظن ولكن اذا
حدثكم عن الله بشئ فخذوا به في لن اكذب على الله رواه مسلم . وفي حديث
آخر انتم اعلم بامر دنياكم فما كان من امر دينكم فالي . ومن هذا الباب
حديث سعد بن ابي وقاص قال اعطى رسول الله صلى الله عليه وسلم
رهطاً وانا جالس فترك رجلاً منهم هو اعجبهم الي فقلت له يا رسول الله
اعطيت فلاناً وفلاناً وترك فلاناً وهو مؤمن فقال او مسلم ذكر ذلك
سعد له ثلاثاً واجابه بمثل ذلك ثم قال اني لا اعطى الرجل وغيره احب
الي منه خشية ان يكب في النار على وجهه متفق عليه . فلتاسأله سعد رضى الله
عند ليدكر النبي صلى الله عليه وسلم بذ لك الرجل لعله يرى انه ممن ينبغي
اعطاؤه . اوليتين لسعد وجه تركه مع اعطاء من هو دونه فاجابه النبي
صلى الله عليه وسلم عن المقدامين فقال ان اعطاء ليس لجرد الايمان بل
اعطى وامنع والذي اترك احب الي من الذي اعطيه لان الذي اعطيه
لو لم اعطه لكفر فاعطيه لا حفظ عليه ايمانه ولا ادخله في ذمرة من
يعبد الله على حرف والذي امنعه معه من اليقين والايمان ما يغنيه عن
الدنيا هو احب الي وعندى افضل وهو يمتصم بحبل الله تعالى ورسوله

ويعتاض بنصيبه من الدين عن نصيبه من الدنيا كما اعتاض به أبو بكر وغيره وكما اعتاضت الأنصار حين ذهب الملقاء وأهل نجد بالشاة والبحير وانطلقوا هم برسول الله صلى الله عليه وسلم ثم لو كان العطاء لجرد الأيمان فمن أين لك أن هذا مؤمن بل يجوز أن يكون مسلماً وإن لم يدخل الأيمان في قلبه فإن النبي صلى الله عليه وسلم أعلم من سعد بتميز المؤمن من غيره حيث أمكن التمييز ومن ذلك أيضاً ما ذكره ابن إسحاق عن محمد بن إبراهيم بن الحارث أن قاتلاً قال يا رسول الله أعطيت عينة بن حصن والاقرع بن حابس مائة من الأبل مائة وتركت جميل بن سراقه الضمري فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم أما والذي نفسي بيده لجميل بن سراقه خير من طلاع الأرض كلها مثل عينة والاقرع ولكني تألفتها على إسلامها وكلت جميل بن سراقه إلى إسلامه وقد ذكر بعض أهل المغازي في حديث الأنصار ودنا أن تعلم من أين هذا أن كان من قبل الله صبرنا وإن كان من رأى رسول الله صلى الله عليه وسلم استعثناه فبهذا تبين أن من وجد منهم جواز أن يكون القسم وقع باجتهاد في المصلحة فأحب أن يعلم الوجه الذي أعطى به غيره ومنع هو مع فضله على غيره في الأيمان والجهاد وغير ذلك وهذا في بادى الرأي هو الموجب للعطاء وإن النبي صلى الله عليه وسلم يعطيه كما أعطى غيره وهذا معنى قولهم استعثناه أى طلبنا منه أن يعتنينا أى يزيل عنا ما يبين الوجه الذي أعطى غيرنا أو باعطانا وقد قال صلى الله عليه وسلم ما أحدا أحب إليه العذر من الله

من اجل ذلك بعث الرسل مبشرين ومنذرين فاحب النبي صلى الله عليه وسلم ان يعذره فيما فعل فبين لهم ذلك فلما تبين لهم الامر بكما اجمعت اخضلو الحامم ورضوا حق الرضاء والكلام المحكي عنهم يدل على انهم راوا القسمة وقعت اجتهدوا وانهم احق بالمال من غيرهم فتعجبوا من اعطاء غيرهم و ارادوا ان يعلموا هل هو وحي او اجتهدا بتعين اتباعه لانه المصلحة او اجتهدا يمكن النبي صلى الله عليه وسلم ان ياخذ لغيره اذا رأى انه اصلح وان كان هذا القسم انما يمكن فيما لم يستقر امره ويقره عاينه به ولهذا قالوا يغفر الله لرسول الله يعطى قريشا ويتركنا وسيوفنا تقطر من دمائهم وقالوا ان هذا هو الذهب ان سيوفنا لنقطر من دمائهم وان غنائمنا لترد عليهم وفي رواية اذا كانت الشدة فنحن ندعى ويعطى الغنائم غيرنا

واختلف الناس في العطايا هل كانت من تقس الفريضة او من الخمس فروي عن سعد بن ابراهيم ويعقوب بن عتبة قالوا كانت العطايا فارغة من الغنائم وعلى هذا قال البيهقي صلى الله عليه وسلم انه اخذ نصيبهم ومن المغنم لطيب انفسهم وقد قيل انه اراد ان يقطعهم بذلك قطائع من البحر بن فقالوا لا حتى يقطع اخواننا من المهاجرين مثله ولهذا لما جاء مال البحر بن وافوه صلاة الفجر وقال الجابر لو قد جاء مال البحر بن اعطيتك كذا وكذا لكن لم يستاذنهم النبي صلى الله عليه وسلم قبل القسم لعلمه بانهم يرضون بما يفعل واذا علم الرجل من حال صديقه انه يطيب نفسه بما ياخذ من ماله فله ان ياخذ وان لم يستأذنه نطقا وكان هذا معروفا بين كثير من الصحابة والتابعين كالرحل الذي سأل

النبي صلى الله عليه وسلم كبة من شعر فقال اماما كان لي ولبنى هاتين فهولك
وعلى هذا فلا حرج عليهم اذ اسألوا نصيبهم وقال موسى بن ابراهيم عن
ابيه كانت من الخمس قال الواقدي وهو ثابت القولين وعلى هذا فالخمس
اما ان يقسمه الامام باجتهاد كما يقوله مالك او يقسمه خمسة اقسام كما يقوله
الشافعي واحمد واذ اقسمه خمسة اقسام فاذا لم يوجد يتامى او مساكين او ابن
سبيل او استغنوا ردت انصباؤهم في مصارف سهم الرسول وقد كان
اليتامى والمساكين وابن السبيل اذ ذاك مع قلتهم مستغنين بنصيبهم من
الزكاة لانه لما فتحت خيبر واستغنى اكثر المسلمين رد رسول الله صلى الله عليه
وسلم على الانصار منائح النخل التي كانوا قد منحوها للهاجرين فاجتمع الانصار
اموالهم التي كانت والاموال التي غنمها بخيبر وغيرها فصاروا امياسير ولهذا
قال النبي صلى الله عليه وسلم في خطبته الم اجدكم عالة فاغناكم الله في قصر
النبي صلى الله عليه وسلم عامة الخمس في مصارف سهم الرسول فان اولى
المصالح تأليف اولئك القوم ومن زعم ان مجرد خمس الخمس قام بجميع
ما اعطى المؤلفة فانه لم يدرك كيف القصة ومن له خبرة بالقصة يعلم ان المال
لم يكن يحتمل هذا وقد قيل ان الابل كانت اربعة وعشرين الف بعير والغنم
اربعين الفاً وقل او اكثر والورق اربعة آلاف اوقية والغنم كانت تعدل
عشرة منها بعير فهذا يكون قريش من ثلاثين الف بعير وخمس الخمس منه
الف ومائتا بعير وقد قسم في المؤلفة اضعاف ذلك على ما لا خلاف فيه
بين اهل العلم واما قول بعض قريش والانصار في الهبة التي

بعث بها علي من اليمن اعطى صناديد اهل نجد ويد عنا فمن هذا الباب
ايضاً انما سألوه على هذا الوجه * وها هنا جوابان آخران * الجواب الاول *
ان بعض اولئك القائلين قد كان منافقاً يجوز قتله مثل الذي سمعه ابن مسعود
يقول في غنائم حنين ان هذه تقسمه ما اريد بها وجه الله وكان في ضمن قريش
والانصار منافقون كثيرون فما ذكر من كلمة لا مخرج لها فانه صدرت من منافق
والرجل الذي ذكر عنه ابو سعيد انه قال كنا احق بهذا من هؤلاء
لم يسمه منافقاً والله اعلم * الجواب الثاني * ان الاعتراض قد يكون ذنباً ومعصية
يخاف على صاحبه المفاق وان لم يكن لقا فامثل قوله تعالى يجاد لونك في الحق
بعد ما تبين * ومثل ما راجعهم له في فسخ الحج الى العمرة وابطالهم عن الحل
وكذلك كراهمهم للحل عام الحديبية وكراهمهم للصلح ومراجعة من راجع
منهم فان من فعل ذلك فقد اذنب ذنباً كان عليه ان يستغفر الله منه كما ان
الذين رفعوا اصواتهم فوق صوته اذنبوا ذنباً تابوا منه وقد قال واعلموا ان
فيكم رسول الله لو يطيعكم في كثير من الامور لم تم قال سهل بن حنيف
اتهموا الراي على الدين فاقدرنا بتي يوم ابي جندل لو استطاع ان ارد امر رسول الله
صلى الله عليه وسلم لفعلت * فهذا امر صدرت عن شهوة وعجلة لا عن شك
في الدين كما صدر عن حاطب التجسس لقريش مع انه اذ نوب ومعاص يجب
على صاحبها ان يتوب وهي بمنزلة عصيان امر النبي صلى الله عليه وسلم ومما
يدخل في هذا حديث ابي هريرة في فتح مكة قال فقال رسول الله صلى الله
عليه وسلم من دخل دار ابي سفيان فهو آمن ومن اتى السلاح فهو آمن

ومن اغلق بابه فهو آمن فقالت الانصار اما لرجل فقد ادر كنهه رغبة في قرابته ورافقة بعشيرته قال ابوهريرة قوجاء الوحي وكان اذ جاء لا يخفى علينا فاذا جاء فليس احد منا يرفع طرفه الى رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى ينتضي الوحي قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يا معشر الانصار قالوا اليك يا رسول الله قل قلتم اما لرجل ادر كنهه رغبة في قرابته ورأفة بعشيرته قالوا قد كان ذلك قال كلا اني عبد الله ورسوله هاجرت الى الله واليهكم المهاجباكم واليهات مما بينكم فاقبلوا اليه يكون ويقولون والله ما قمنا الا لرضى بالله ورسوله فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الله ورسوله يصدقانكم ويعذرانكم ورواه مسلم و ذلك ان الانصار لما رأوا النبي صلى الله عليه وسلم قد آمن اهل مكة واقروهم على اموالهم ودمائهم مع دخوله عليهم عنوة وقهراً وتمكنه من قتالهم واخذ اموالهم لو شاء خافوا ان النبي صلى الله عليه وسلم يريد ان يستوطن مكة ويستبطن قريشاً لان البلد بلد المشيرة بعشيرته وان يكون نزاع النفس الى الوطن والاهل يوجب انصرافه عنهم فقال من قال منهم ذلك ولم يقاتله الفقهاء واولوا الالباب الذين يعلمون انه لم يكن له سبيل الى استيطان مكة فلو اذ لك لاملعنا ولا عيباً ولكن ضاباته ورسوله والله ورسوله قد صدقاهم انما حملهم على ذلك النض بالله ورسوله وعذرهم فيما لو لما رأوه وسمعوا لان مفارقة الرسول شديد على مثل اولئك المؤمنين الذين هم شعار وغيرهم دناءة الكلمة التي تخرج عن محبة وتعظيم وتشريف وتكريم فغفر لصاحبها بل يحمده عليها وان كان مثلها لو صدق بدون ذلك استحق صاحبها الكمال

وكذلك القمل الا ترى ان النبي صلى الله عليه وسلم لما قال لابي بكر حين اراد ان
 يتأخر من موقفه في الصلاة لما احس بالنبي صلى الله عليه وسلم مكانك فتأخر
 ابو بكر فقال له النبي صلى الله عليه وسلم ما منعك ان تثبت مكانك وقدامك
 فقال ما كان لابن ابي قحافة ان يتقدم بين يدي النبي صلى الله عليه وسلم وكذلك
 ابو ايوب الانصاري لما استاذن النبي صلى الله عليه وسلم في ان ينتقل الى السفلى
 وان يصعد رسول الله صلى الله عليه وسلم الى العلو وشق عليه ان يسكن فوق
 رسول الله صلى الله عليه وسلم بالمكث في مكانه وذكر له ان سكناه اسفل
 ارفق به من اجل دخول الناس طيه فامتنع ابو ايوب من ذلك ادباً مع النبي
 صلى الله عليه وسلم وتوقيرا له فكلمة الانصار رضي الله عنهم من هذا الباب
 وبالجملة فالكلمات في هذا الباب ثلاثة اقسام احدها ما هو كفر مثل
 قوله ان هذه لقسم ما اريد بها وجه الله الثاني ما هو ذنب ومعصية يخاف
 على صاحبه ان يحيط عمله مثل رفع الصوت فوق صوته ومثل
 مراجعة من راجعه عام الحدس بعد ثباته على الصلح ومجادلة من جادله يوم
 بد وبعد ماتين له الحق وهذا كله يدخل في المخالفة عن امره الثالث
 ما ليس من ذلك بل يحمده عليه صاحبه او لا يحمده كقول عمر ما بالثانية صر الصلاة
 وقد امنوا كقول عائشة الم يقل الله فاما من اوتي كتابه يمينه وكقول
 حفصة الم يقل الله وان منكم الا وادها وكرامجة الحباب في منزل بدرومراجعة
 سعد في صلح غطفان على نصف قر المدينة ومثل من اجعتهم له لما امرهم بكسر
 الآنية التي فيها الحوم الجمر فقالوا او لا تغسلها فقال اغسلوها وكذلك رد عمر

لابن هريرة لما خرج مبشرا ومراجعتة النبي صلى الله عليه وسلم في ذلك وكذلك
مراجعتة له لما اذن لهم في نحر الظهر في بعض المغازي وطلبه منه ان يجمع
الازواد ويدعو الله ففعل ما اشار به عمر ونحو ذلك مما فيه سوال عن اشكال
ليتين لهم او عرض لمصلحة قد يفعلها الرسول صلى الله عليه وسلم فهذا
ما اتفق ذكره من السنن الماثورة عن النبي صلى الله عليه وسلم في قتل من
سبه من معاهد وغير معاهد وبعضها نص في المسئلة وبعضها ظاهر وبعضها
مستنبط مستخرج استنباطا قد يقوى في رأى من فهم وقد يتوقف عنه من
لم يفهمه او من لم يتوجه عنده او رأى ان الدلالة منه ضعيفة ولن يخفى
الحق على من توخاه وقصده ورزقه الله تعالى بصيرة وعلما والله سبحانه اعلم.

فصل

واما اجماع الصحابة فلان ذلك نقل عنهم في قضايا متعددة ينتشر مثلها ويستفيض
ولم ينكرها احد منهم فصارت اجماعا واعلم انه لا يمكن ادعاء اجماع الصحابة
على مسئلة فرعية باباغ من هذا الطريق فمن ذلك ما ذكره سيف بن عمر
التميمي في كتاب (الردة والفتوح) عن شيوخه قال ورفع الى المهاجر يعني
المهاجر بن ابي امية وكان اميرا على اليمامة ونواحيها امر اثنان مغنيات
غنت احداهما بشتن النبي صلى الله عليه وسلم فقطع يدها ونزع ثيبتها
وغنت الاخرى بهجاء المسلمين فقطع يدها ونزع ثيبتها فكتب اليه ابو بكر
بلغني الذي سرت به في المرأة التي تغنت وزمرت بشتن النبي صلى الله
عليه وسلم فلو لا ما قد سبقني لا مرتك بقتلها لان حد الانبياء ليس يشبه

فصل في ثبوت اجماع الصحابة على قتل سباب النبي صلى الله عليه وسلم

الحدود فمن تعاطى ذلك من مسلم فهو مرتد لو معاهد فهو مجازب فاجره
 وكتب اليه ابو بكر في التي تقنت بهجاء المسلمين اما بعد فانه بلغني انك قطعيت
 يد امرأة في ان تقنت بهجاء المسلمين ونزعت ثيبتها فان كانت ممن تدعي
 الاسلام فادب وتقدمه دون المثلة وان كانت ذمية فلعمري لما صفت
 منه من الشرك اعظم ولو كنت تقدمت اليك في مثل هذا البلفت
 مكر وهك فاتبل الدعة واياك في المثلة في الناس فانها مأثم ومنفرة الا في
 قصاص وقد ذكر هذه القصة غير سيف وهذا يوافق ما تقدم عنه ان من
 شتم النبي صلى الله عليه وسلم كان له ان يقتله وليس ذلك لاجد بعده
 وهو صريح في وجوب قتل من سب النبي صلى الله عليه وسلم من مسلم
 ومعاهد وان كان امرأة وانه يقتل بدون استتابة بخلاف من سب الناس
 وان قتله حد للانبياء كما ان جلد من سب غيرهم حد له وانما لم يامر ابو بكر
 بقتل تلك المرأة لان المهاجر سبق منه فيها حد باجتهاده فكره ابو بكر ان
 يجمع عليها حدين مع انه اعلمها اسلمت او تابقت قبل المهاجرين بفتحها قبل كتاب
 ابي بكر وهو محل اجتهاد سبق منه فيه حكم فلم يغيره لان الاجتهاد لا ينقض
 بالاجتهاد وكلامه يدل على انه انما منعه من قتلها ما سبق من المهاجرين وروى
 حرب في مسائله عن ليث بن ابي سليم عن مجاهد قال اتى عمر بن عبد
 الله صلى الله عليه وسلم فقتله ثم قال عمر من سب الله او سب احدا من
 الانبياء فاقتلوه قال ليث وحدثنى مجاهد عن ابن عباس قال ايما مسلم سب الله
 او سب احدا من الانبياء فقد كذب رسول الله صلى الله عليه وسلم وهي ردة

يستتاب فان رجع و الاقتل و اياما عاهد عاهد فيسب الله او احدا من الانبياء
او جهريه فقد نقض العهد فاقتلوه و عن ابي مسجعة بن ربيعي قال لما قدم
عمر بن الخطاب الشام قام قسطنطين بطريق الشام و ذكر معاودة
عمر له و شروطه عليهم قال اكتب بذلك كتابا قال عمر نعم فيينا هو يكتب
الكتاب اذ ذكر عمر فقال اني استثنى عليك مرة الجيش مرتين
قال لك ثلثان و قبح الله من اقالك فلما فرغ عمر من الكتاب قال له
يا امير المؤمنين قم في الناس فاخبرهم الذي جمع لي و فرضت علي لئلا هوا
عن ظلمي قال عمر نعم فقام في الناس فحمد الله و اثني عليه فقال الحمد لله
احمده و اسئله من يهد الله فلا مضل له و من يضل فلا هادي له فقال النبلي
ان الله لا يضل احدا قال عمر ما تقول قل لا شيء و عاد البجلي لمقاتته فقال
اخبروني ما يقول قالوا يزعم ان الله لا يضل احدا قال عمر انما نعطك الذي
اعطيناك لتدخل علينا في ديننا و الذي نفسى يده لئن عدت لا ضربت
الذي فيه عيناك و عاد عمرو لم يعد البجلي فلما فرغ عمر اخذ البجلي الكتاب
رواه حرب فهذا عمر رضى الله عنه بمحض من المهاجرين و الانصار يقول
لمن عاهد انما نعطك العهد على ان تدخل علينا في ديننا و حلف لئن عاد
ليضربن عنقه فعلم بذلك اجماع الصحابة على ان اهل العهد ليس لهم ان يظهر
الا عراض علينا في ديننا و ان ذلك من مباح له ما ثمهم و ان من اعظم
الاعتراضات سب نبي صلى الله عليه و سلم و هذا ظاهر لا خفاء به لان اظهار
التكذيب بالقدر من اظهار شتم رسول الله صلى الله عليه و سلم و انما يقتله عمر

لأنه لم يكن قد تقرر عندنا أن هذا الكلام ظعن في دينا لجولان يكون اعتقد
 أن عمر قال ذلك من عندنا فلما تقدم اليه عمرو بين له أن هذا ادينا قال له
 لأن عدت لاقتلتك ومن ذلك ما اسندل به الامام احمد ورواه عن مشيم
 ثنا حصين عن حماد بن عمر قال مر به را هب فقبل له هذا يسب
 النبي صلى الله عليه وسلم فقال ابن عمر لو سمعته لقتلته انالم نعظم الذمة على
 أن يسبوا نبينا صلى الله عليه وسلم ورواه ايضا من حديث الثوري عن
 حصين عن شيوخ أن ابن عمر اصلت على را هب سب النبي صلى الله عليه
 وسلم بالسيف وقال انالم يصلحهم على سب النبي صلى الله عليه وسلم والجمع
 بين الروايتين أن يكون ابن عمر اصلت عليه السيف لعله يكون مقرا بذلك
 فلما نكر كف عنه وقال لو سمعته لقتلته وقد ذكر حديث ابن عمر غير واحد
 وهذه الآثار كلها نص في الذم والذمية وبعضها عام في الكافر والمسلم او نص
 فيها وقد تقدم حديث الرجل الذي قتله عمر من غير استتابة حين أبي أن
 يرضى بحكم النبي صلى الله عليه وسلم وحديث كشفه عن رأس ضبيح بن
 عسل وقوله لورأيتك محلو قال ضربت الذي فيه عياك من غير استتابة وانما
 ذنب طائفته الاعتراض على سنة الرسول صلى الله عليه وسلم وقد تقدم
 عن ابن عباس أنه قال في قوله تعالى أن الذين يرمون المحصنات الغافلات
 الموءنات الآية هذه في شأن عائشة وازواج النبي صلى الله عليه وسلم
 خاصة ليس فيها توبة ومن قذف امرأة موءنة فقد جعل الله له توبة وقال
 نزلت في عائشة خاصة واللغة للمنافقين عامة ومعلوم أن ذلك انه هولان

قد فهاذى للبي صلى الله عليه وسلم و تقاق و المتفاق يجب قتله اذ لم تقبل
نوبته ❦ و روى الامام احمد باسناد عن سمالك بن الفضل عن عروة بن محمد
عن رجل من بلقين ان امرأة سبت النبي صلى الله عليه وسلم فقتلها خالد بن
الوليد و هذه المرأة مبهمة و قد تقدم حديث محمد بن مسلمة في ابن يامين
الذى زعم ان قتل كمب بن الاشرف كان غدرا و حلف محمد بن مسلمة
لئن وجدته خاليا لقلته لانه نسب النبي صلى الله عليه وسلم الى الغدر و لم يكر
المسلمون عليه ذلك ❦ و لا يرد على ذلك امسالك الامير امام معاوية او مروان
عن قتل هذا الرجل لان سكوته لا يدل على مذهب و هو لم يخالف محمد بن
مسلمة و لعل سكوته لانه لم ينظر في حكم هذا الرجل او نظر فلم يتبين له حكمة
اولم تتبع دعاية لاقامة الحد عليه او ظن ان الرجل قال ذلك معتقدا انه
قتل دون امر النبي صلى الله عليه وسلم او لاسباب اخرى بالجملة فجرد كفه
لا يدل على انه مخالف لمحمد بن مسلمة فيما قاله و ظاهر القصة ان محمد بن
مسلمة رآه مخطئا بترك اقامة الحد على ذلك الرجل و لذلك هجره لكن
هذا الرجل انما كان مسلما فان المدينة لم يكن بها يومئذ احد من غير المسلمين ❦
و ذكر ابن المبارك اخبرني حرملة بن عثمان حدثني كمب بن علقمة ان
غرفة بن الحارث الكندي و كانت له صحبة من النبي صلى الله عليه وسلم
سمع نصرانيا تستم النبي صلى الله عليه وسلم فضربه فدق انقه فرفع ذلك
الى عمرو بن العاص فقال له اتاقد اعطيناهم العهد فقال له غرفة معاذ الله ان
نمطيهم العهد على ان يظروا و اشتهم النبي صلى الله عليه وسلم و انما اعطيناهم العهد

على ان نخلي بينهم وبين كناسهم يعملون فيها ما بدا لهم وان لا نحملهم على
 ما لا يطيقون وان ارادهم عدو قاتلنا دونهم وعلى ان نخلي بينهم وبين احكامهم
 الا ان ياتونا راضين باحكامنا فتحكم فيهم بحكم الله وحكم رسوله صلى الله عليه
 وسلم وان غابوا عنا لم نعرض لهم فقال عمرو صدقت فقد انفق عمرو وغرفة
 ابن الحارث على ان العهد الذي بيننا وبينهم لا يقتضي اقرارهم على
 اظهار شتم الرسول صلى الله عليه وسلم كما اقتضى اقرارهم على ما هم
 عليه من الكفر والتكذيب فتى اظهروا شتمه فقد فعلوا ما يبيح
 الدم من غير عهد عليه فيعوز قتلهم وهذا كقول ابن عمر في الراهب
 الذي شتم النبي صلى الله عليه وسلم لو سمعته لقتلته فان لم نعظم العهد على
 ان يشتموا نبينا وانما لم يقتل هذا الرجل وانما اعلم لان البيعة لم تتم عليه بذلك
 وانما سمعه غرفة ولعل غرفة قصد قتله بذلك الضربة ولم يكن من اتمام قتله
 لعدم البيعة بذلك ولان فيه اقتيالا على الامام والامام لم يثبت عنده ذلك وعن
 خلد ان رجلا سب عمر بن عبد العزيز فكتب عمر انه لا يقتل الا من سب
 رسول الله صلى الله عليه وسلم ولكن اجلده على رأسه اسواط ولولا اني اعلم ان ذلك
 خير الله لم افعل رواه حرب وذكره الامام احمد وهذا مشهور عن عمر بن
 عبد العزيز وهو خليفة راشد عالم بالسنة متبع لها فهذا قول اصحاب رسول الله
 صلى الله عليه وسلم والتابعين لم باحسان لا يعرف عن صاحب ولا تابع
 خلاف لذلك بل اقرار عليه واستحسان له •
 • واما الاعتبار • فمن وجوه • احدها ان عيب ديننا وشتم نبيه المجاهدة لاو محاربة

اثبات قتل من سب النبي صلى الله عليه وسلم بالقباس

فكان تقضاً للمهد كالجاهدة والمجاهدة بالاولى • يبين ذلك ان الله سبحانه قال في كتابه
 وجاهدوا في سبيل الله باموالكم وانفسكم • والجهاد بالنفس يكون باللسان كما يكون
 باليد بل قد يكون اقوى منه • قال النبي صلى الله عليه وسلم جاهدوا المشركين بايديكم
 ولسنتكم واموالكم ورواه النسائي وغيره • وكان يقول لحسان بن ثابت
 اغزهم وغازهم وكان ينصب له منبر في المسجد يتناطح عن رسول الله صلى الله
 عليه وسلم بشعره وهجائه للمشركين • وقال النبي صلى الله عليه وسلم اللهم
 ايد بروح القدس • وقال ان حبر ثيل معك ما دمت تناطح عن رسول الله
 (صلى الله عليه وسلم) وقال هي الكي فيهم من النبل وكان عدد من المشركين
 يكفون عن اشياء ممن يؤذي المسلمين خشية هجاء حسان حتى ان كعب بن
 الاشرف ذهب الى مكة كان كلما نزل عند اهل بيت هجاء حسان بقصيدة
 فيخرجونه من عندهم حتى لم يبق له بمكة من يؤويه • وفي الحديث افضل
 الجهاد كلمة حق عند سلطان جائر • وافضل الشهادة حمزة بن عبد المطلب
 ورجل تكلم بمجة عند سلطان جائر فامر به فقتل • واذ كان شأن الجهاد
 باللسان • هذا الشأن في شتم المشركين وهجائهم و اظهار دين الله والدعاء اليه
 علم ان من شتم دين الله ورسوله و اظهار ذلك وذكر كتاب الله بالسوء
 علاية فقد جاهد المسلمين وجاربههم وذلك تقض للمهد • الوجه الثاني •
 انما وان اقررتهم على ما يعتقدهم من الكفر والتركيب • كما فرارنا لهم على ما يضررونه
 لنا من العداوة و ارادة السوء بنا وتغني الخوائل • انما نحن نعلم انهم يعتقدون
 خلاف ديننا ويدعون سفلك دماء • وعلو دينهم ويسعون في ذلك

لو قدر و اعليه فها القدر اقرر نام عليه فاذا عملوا بموجب هذه الارادة بان
 حاربونا و قاتلونا نقضوا العهد كذا لك اذا عملوا بموجب تلك العقيدة من
 اظهار السب و لكتابه و لادبته و لرسوله نقضوا العهد اذ لافرق بين العمل
 بموجب الارادة و بموجب الاعتقاد الوجه الثالث ان مطلق العهد الذي
 يمتنا و بينهم يقتضى ان يكفوا و يمسكوا عن اظهار الطعن في ديننا و شتم رسولنا كما
 يقتضى الامساك عن سفك دمائنا و محاربتنا لان معنى العهد ان كل واحد من
 المتعاهدين يؤمن الاخر بما يحذر منه قبل العهد و من المعلوم اننا نحذر منهم اظهار كلمة
 الكفر و سب الرسول و شتمه كما نحذر اظهار المحاربة بلى اولى لا نانسفك الله ماء
 و نبذل الاموال في تعزير الرسول و توقيره و رفع ذكره و اظهار شرفه و خلوقه و
 و هم جميعا يعلمون هذا من ديننا فالظاهر منهم لسبه ناقض للعهد فاعل لما كنا
 نحذره و نقاتله عليه قبل العهد و هذا و اوضح الوجه الرابع ان العهد
 المطلق لو لم يقتض ذلك فالعهد الذي عاهد هم عليه عمر بن الخطاب
 و اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم معه قد تبين فيه ذلك و ما ثور
 اهل الذمة انما جروا على مثل ذلك العهد فروي حرب باسناد صحيح
 عن عبد الرحمن بن غنم قال كتب لعمر بن الخطاب حين صالح نصارى اهل
 الشام هذا كتاب لعبد الله امير المؤمنين من مدينة كذا و كذا انكم لما قدمتم
 علينا سالناكم الامان لانفسنا و زارينا و اموالنا على ان لا نحدث و ذكر
 الشروط الى ان قال و لا تظهر شركا و لاندعو اليه احدا و قال في آخره
 شرطنا ذلك على انفسنا و اهلينا و قبلنا عليه الامان فان نحن خالفنا عن شيء

بذل الاموال في تعزير رسول الله صلى الله عليه وسلم و توقيره

شرطناه لكم ونهمناه على انفسنا فلا ذمة لنا وقد حل لكم منا محل من
 اهل المعاندة والشقاق وقد تقدم قول عمر له في مجلس العقد ان لم تعطك
 الذي اعطيناك لتدخل علينا في ديننا والذي تقس يدك لئن عدت لاضرر بن
 عنقك وعمر صاحب الشروط عليهم فلم يذ لك ان شروط المسلمين
 عليهم ان لا يظهروا كلمة الكفر وانهم متى اظهروها صاروا محاريين وهذا
 الوجه يوجب ان يكون السب نقضاً للعهد عند من يقول لا يتنقض العهد
 به الا اذا شرط عليهم تركه كما خرج به بعض اصحابنا وبعض الشافعية في
 المذهبين وكذلك يوجب ان يكون نقضاً للعهد عند من يقول اذا شرط
 عليهم انتقاض العهد بفعله انتقض كما ذكر بعض اصحاب الشافعي فان اهل الذمة
 اتفاهم جارون على شروط عمر لانه لم يكن بعده امام عقد عقد يخالف
 عقده بل كل الائمة جارون على حكم عقده والذي سعى ان يضاف الى
 من خالف في هذه المسئلة انه لا يخالف اذا شرط عليهم انتقاض العهد باظهار
 السب فان الخلاف حيثئذ لا وجه له البتة مع اجماع الصحابة على صحة هذا
 الشرط وجوابه على وفق الاصول فاذا كان الائمة قد شرطوا عليهم ذلك
 وهو شرط صحيح لزم العمل به على كل قول الوجه الخامس ان العقد مع
 اهل الذمة على ان يكون الدار لنا تجري فيها احكام الاسلام وعلى انهم اهل
 صفار وذلة على هذا عهدوا واصولحو افاظهار شتم الرسول والظعن
 في الدين يتاني كونهم اهل صفار وذلة فان من اظهر سب الدين والظعن فيه
 لم يكن من الصفار في شيء فلا يكون عهده باقياً الوجه السادس ان الله

فرض علينا تقريره سهوله وتوقيره وتعزيره نصره ومنه وتوقيره ايجاله
وتعظيمه وذلك يوجب صون عرضه بكل طريق بل ذلك اول حاجات
التعزيز والتوقير فلا يجوز ان نصلح اهل الذمة ان يسمعو ناستم نينلو يظهر
ذلك فان تمكينهم من ذلك ترك للتعزير والتوقير وهم يعلمون اننا لنصلحهم
على ذلك بل الواجب علينا ان نكفهم عن ذلك ونزجرهم عنه
بكل طريق وعلى ذلك ما هداهم فاذا فعلوه فقد نقضوا الشرط الذى
يتنا وينهم الوجه السابع ان نصر رسول الله صلى الله عليه وسلم فرض
علينا لانه من التعزير للفروض ولانه من اعظم الجهاد في سبيل الله ولذلك
قال سبحانه ما لكم اذا قيل لكم اقدروا في سبيل الله انا قلتم الى الارض الى قوله
الا تنصروه فقد نصره الله وقال تعالى يا ايها الذين آمنوا كونوا انصارا لله
كما قال عيسى بن مريم للعواريين من انصارى الى الله الآية بل نصر
احاد المسلمين واجب بقوله صلى الله عليه وسلم انصر اخاك ظلما او مظلوما
وبقوله المسلم اخو المسلم لا يسله ولا يظله فكيف لا ينصر رسول الله صلى الله
عليه وسلم ومن اعظم النصرة حاية عرضه ممن يؤذيه الا ترى الى قوله
صلى الله عليه وسلم من حى مؤمنا من منافق يؤذيه حى الله جلده من نار
جهنم يوم القيامة ولذلك سمى من قابل الشاتم بمثل شتمه منتصرا وسب
رجل ابا بكر عند النبي صلى الله عليه وسلم وهو ساكت فلما اخذ ليتصرف قام
فقال يا رسول الله كان يسبني وانت قاعد فلما اخذت لا تنصرت فقال
كان الملك يرد عليه فلما انتصرت ذهب الملك فلم اكن لا قعد وقد ذهب

فرض
التعزير
وتوقير
النصارى
المسلمين
واجب
ايضا

الملك او كما قال صلى الله عليه وسلم وهذا كثير معروف في كلامهم يقولون
 لمن كافي الساب والشاتم متصرا كما يقولون لمن كافي الضارب والقاتل
 متصرا وقد تقدم انه صلى الله عليه وسلم قال للذي قتل بنت مروان
 لما شتمته اذا احببتم لن تظروا الى رجل نصر الله ورسوله بالغيب فانظروا
 الى هذا وقلل للرجل الذي خرق صف المشركين حتى ضرب بالسيف
 ساب النبي صلى الله عليه وسلم فقال النبي صلى الله عليه وسلم اعجبتم من رجل
 نصر الله ورسوله وحمايته مرضه صلى الله عليه وسلم في كونه نصرا ابلغ
 من ذلك في حق غيره لان الوقعة في عرض غيره قد لا تضر مقصوده
 بل تكذب له بها حسنات اما انتهاك عرض رسول الله صلى الله عليه وسلم
 فانه مناف لدين الله بالكلية فانتهاك العرض متى انتهك سقط الاحترام
 والتعظيم فسقط ما جاء به من الرسالة فبطل الدين لقيام المدحمة
 والثناء عليه والتعظيم والثوقير له قيام الدين كله وسقوط ذلك سقوط
 الدين كله واذا كان كذلك وجب علينا ان نتصرا له من انتهاك
 عرضه والانتصار له بالقتل لان انتهاك عرضه انتهاك لدين الله ومن المعلوم
 ان من سعى في دين الله بالافساد استحق القتل بخلاف انتهاك عرض غيره معينا فانه
 لا يطل الدين والمعاهد لمعاهد على ترك الانتصار لرسول الله صلى الله عليه
 وسلم ولا من غيره كما لمعاهد على ترك استيفاء حقوق المسلمين ولا يجوز ان
 نعاهده على ذلك وهو يعلم ان لم نعاهده على ذلك فاذا سب فقد وجب علينا ان نتصرا له
 بالقتل ولا عهد معه على ترك ذلك فيجب قتله وهذا بين واضع لمن تأمله

قيام الدين له والتعظيم والثناء عليه صلى الله عليه وسلم قيام الدين

• الوجه الثامن • ان الكفار قد هودوا على ان لا يظهر واشيئاً من المنكرات التي
تختص بدينهم في بلاد الاسلام فتى اظهروها استحقوا العقوبة على اظهارها وان كان
اظهارها ديناً لهم فتى اظهروا سب رسول الله صلى الله عليه وسلم استحقوا عقوبة
ذلك و عقوبة ذلك القتل كما تقدم • الوجه التاسع • انه لا خلاف بين المسلمين
علماءهم ممنوعون من اظهار السب وانهم يعاقبون عليه اذا فعلوه بعد النهي
فعلم انهم لم يقرروا عليه كما اقر واعلى ما هم من الكفر و اذا فعلوا لم يقر واعلى من
الجايات استحقوا العقوبة بالاتفاق و عقوبة السب اما ان يكون جلداً و حبساً
او قطعاً او قتلاً و الاول باطل فان مجرد سب الواحد من المسلمين و سلطان المسلمين
يوجب الجلد و الحبس فلو كان سب الرسول كذا استوى من سب الرسول
وسب غيره من الامة وهو باطل بالضرورة و القطع لا معنى له فتعين القتل
• الوجه العاشر • ان القياس الجلي يقتضى انهم متى خالفوا شيئاً مما عودوا عليه
انتقض عهدهم كما ذهب اليه طائفة من الفقهاء فان الدم مباح بدون العهد
و العهد عقد من العقود و اذا لم ينف لحد المتعاقدين بما عاقد عليه فاما ان يفسخ
العقد بذلك او يتمكن العاقد الآخر من فسخه هذا اصل مقرر في عقد البيع
و النكاح والهبة وغيرها من العقود والحكمة فيه ظاهرة فانه انما التزم ما التزمه
بشرط ان يلتزم الآخر بما التزمه فاذا لم يلتزمه الآخر صار هذا غير ملتزم
فان الحكم المعلق بشرط لا يثبت بعينه عند عدمه باتفاق العقلاء
وانما اختلفوا في ثبوت مثله اذ اتين هذا فان كان المقود عليه حقاً
للعاقد بحيث له ان يبدله بدون الشرط لم يفسخ العقد بفوات الشرط

بل له ان يفسخه كما اذا شرط رهنًا او كفلاً او صفة في المبيع وان كان حقاؤه
او غيره ممن يتصرف له بالولاية ونحوها لم يميز له امضاء العقد بل يفسخ
العقد بفوات الشرط ويجب عليه فسخه كما اذا شرط ان تكون الزوجة
حرة فظهرت امة وهو ممن لا يحل له تكاح الاماء او شرط ان يكون الزوج
مسلمًا فبان كافرا او شرط ان تكون الزوجة مسلمة فبان وثية وعقد
الذمة ليس حقا للامام بل هو حقه ولعامة المسلمين فاذا خالفوا شيئا مما شرط
عليهم فقد قيل يجب على الامام ان يفسخ العقد وفسخه ان يلحقه بآمنته ويخرجه من
دار الاسلام فلنا ان العقد لا يفسخ بمجرد المخالفة بل يجب فسخه وهذا ضعيف
لان الشروط اذا كان حقاؤه لا للعاقد انفسخ العقد بفواته من غير فسخ
وهنا الشروط على اهل الذمة حق لله لا يجوز للسلطان ولا لغيره ان ياخذ
منهم الجزية ويعاهد هم على المقام بدرا الاسلام الا اذا التزموها والاوجب
عليه قتالهم بنص القرآن ولو فرضنا جواز اقرارهم بدون هذا الشرط فانما ذاك
فيما لا ضرر على المسلمين فيه فاما ما يضر المسلمين فلا يجوز اقرارهم عليه بحال
ولو فرض اقرارهم على ما يضر المسلمين في انفسهم واموالهم فلا يجوز اقرارهم
على افساد دين الله والطمع على كتابه ورسوله ولهذا المراتب قال كثير
من الفقهاء ان عهدهم ينتقض بما يضر المسلمين من المخالفة دون مالا يضرهم
وخص بعضهم ما يضرهم في دينهم دون ما يضرهم في دنياهم والطمع على
الرسول اعظم المضرات في دينهم اذ اتين هذا فنقول قد شرط عليهم
ان لا يظهر واسبب الرسول وهذا الشرط من وجبه واحد هما انه موجب

عقد الذمة ومقتضاء كما ان سلامة المبيع من العيوب وحلول الثمن وسلامة المرأة والزوج من موانع الوطى واسلام الزوج وحرية اذا كانت الزوجة حرة مسلمة هو موجب العقد المطلق ومقتضاء فان موجب العقد هو ما يظهر عرفاً ان العاقد شرطه وان لم يتلفظ به كسلامة المبيع ومعلوم ان الامساك عن الطعن في الدين وسب الرسول مما يعلم ان المسلمين يقصدونه بعقد الذمة ويطلبونه كما يطلبون الكف عن مقاتلتهم واولى فانه من اكبر الموهذيات والكف عن الاذى العام موجب عقد الذمة واذا كان ظاهر حال المشتري انه دخل على ان السلعة سليمة من العيوب حتى ثبت له الفسخ بظهور العيب وان لم يشرطه فظاهر حال المسلمين الذين عاقدوا اهل الذمة انهم دخلوا على ان المشركين يكفون عن افساد دينهم والطعن فيه بيد اولسان وانهم لو علموا انهم يظهرون الطعن في دينهم لم يعاهدوهم على ذلك واهل الذمة يعلمون ذلك كعلم البائع ان المشتري انما دخل معه على ان المبيع سالم بل هذا ظهر واشهر ولا يخفاء به الوجه الثاني في ثبوت هذا الشرط ان الذين عاهدوهم او لا هم اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم وعمر ومن كان معه وقد قلنا العهد الذي يتناوون بينهم وذكرنا اقوال الذين عاهدوهم وهو عهد متضمن انه شرط عليهم الامساك عن الطعن في دين المسلمين وانهم اذا فعلوا ذلك حلت دماؤهم واموالهم ولم يبق يتناوون بينهم عهد واذا ثبت ان ذلك مشروط عليهم في العقد فزواله يوجب انفساخ العقد لان الانفساخ ايضا مشروط عليهم ولان الشرط حق الله كاشتراط اسلام الزوج والزوجة فاذا فات هذا

الشرط بطل العقد كما يهطل اذ اظهر الزوج كافرًا أو المرأة وثية أو المبيع عصبًا أو حراً أو تجدد بين الزوجين صهر أو رضاع يحرم أحدهما على الآخر أو تلف المبيع قبل القبض فإن هذه الأشياء كما لم يميز الاقدام على العقد مع العلم بها بطل العقد مقارنتها له أو طرؤه ما عليه فكذلك وجود هذه الأقوال والأفعال من الكافر لا يميز للإمام أن يعاهده مع إقامته عليها كافي وجودها موجباً لفسخ عقد من غير استاء فسخ على أن لا يقدرا أن العقد لا يفسخ إلا بفسخ الإمام فإنه يجب إياه فسخه بغير تردد لأنه عقد للعالمين فإنه لو اشترى الولي سلعة لليتيم فبانت معيبة وجب عليه استرداد ما فات من مال اليتيم وفسخه يكون بقوله وبفعله وقتائه فسخ لعقد نعم لا يجوز له أن يفسخه بمجرد القول فإن فيه ضرراً على المسلمين وليس للسلطان فعل ما فيه ضرر على المسلمين مع القدرة على تركه وقولنا إن الذي انتقض عهده أي لم يبق له عهد يعصم دمه والأول هو الوجه فإن بقاء العقد مع وجود ما يتأقبه محال نعم هنا اختلاف الفقهاء فيما ينافي العقد فقائل يقول جميع المخالفات تنافيه بناء على أنه ليس للإمام أن يصالحهم بدون شيء من الشروط التي شرط عمره وقائل يقول التي تنافيه هي المخالفات المضرة بالمسلمين بناء على جواز مصالحتهم على ما هو دون ذلك كما صالحهم النبي صلى الله عليه وسلم أولاً ولا حال ضعف الإسلام وقائل يقول التي تنافيه هي ما يوجب الضرر العام في الدين أو الدنيا كالطعن على الرسول ونحوها وبالجملة فكلاً لا يجوز للإمام أن يعاهدهم مع كونهم يفعلونه فهو مناف للعقد كما أن كلاً لا يجوز للبايعين والمتناكح أن

يتعاقد مع وجوده فهو مناف للمقد و اظهار الطعن في الدين لا يجوز للامام
ان يعاهد هم مع وجوده منهم اعني مع كونهم ممكنين من فعله اذا ارادوا
وهذا مما اجمع المسلمون عليه ولهذا بعضهم يعاقبون على فعله بالتعزير
واكثرهم يعاقبون عليه بالقتل وهو مما لا يشك فيه مسلم ومن شك فيه فقد
خلع ربة الاسلام من عنقه واذا كان العقد لا يجوز عليه كان منافياً للعقد
ومن خالف شرطاً مخالفة تنافي ابتداء العقد فان عقده يتنسخ بذلك بلا ريب
كما حد الزوجين اذا احدث دياً يمنع ابتداء العقد مثل ارثه او المسلم
او اسلام المرأة تحت الكافر فان العقد يتنسخ بذلك اما في الحال او عقب
انقضاء المدة او بعد عرض القاضى كما هو مقرر في مواضعه فاحداث
اهل الذمة الطعن في الدين مخالفة لموجب العقد مخالفة تنافي ابتداءه
فيجب انقساخ عقدهم بها وهذا بين لمن تأمله وهو يوجب انقساخ العقد
بما ذكرناه عند جمع الفقهاء وتبين ان ذلك هو مقتضى قياس الاصول
واعلم ان هذه الوجوه التي ذكرناها من جهة المعنى في الدين فاما المسلم
اذا سب فلم يحتج ان يذكر فيه شيئاً من جهة المعنى لظهور ذلك في حقه
ولكون المثل محل وفاق ولكن سباً في ان شاء الله تعالى تحقيق الامر فيه هل سبه
ردة محضة كسائر الردد الحالية عن زيادة ملاحظة او هو نوع من الردة
متغلظ بقتله على كل حال وهل يقتل للسب مع الحكم باسلامه ام لا والله
سبحانه اعلم فان قيل فقد قال تعالى لتبلون في اموالكم واتقسم وتضمن
من الذين اتوا الكتاب من قلمكم ومن الذين اشرکوا اذى كثير وان

تصبروا و تقوا فان ذلك من عزم الامور فاخبرنا نسمع منهم الا ذى
الكثير ودعانا الى الصبر على اذام و انما يؤذينا اذى عاماً الطعن في كتاب الله
ودينه و رسوله و قوله تعالى لن يضروكم الا اذى من هذا الباب قلنا
اولا ليس في الآية بيان ان ذلك مسموع من اهل الذمة والعهد وانما هو
مسموع في الجملة من الكفار وثانياً ان الامر بالصبر على اذام و بتقوى الله
لا يمنع قتالهم عند المكنة واقامة حد الله عليهم عند القدرة فانه لا خلاف بين
المسلمين انا اذا سمعنا مشركا او كتابيا يؤذى الله و رسوله فلاعهد بيننا وبينه
و جب علينا ان نقاتله ونجاهده اذا امكن ذلك وثالثا ان هذه الآية
وما شابهها منسوخ من بعض الوجوه وذلك ان رسول الله صلى الله عليه
وسلم لما قدم المدينة كان بها يهود كثير و مشركون و كان اهل الارض
ذالك صنفين مشركا او صاحب كتاب فهاذن رسول الله صلى الله عليه
وسلم من بها من اليهود وغيرهم و امرهم الله اذ ذالك بالعفو و الصلح كما
في قوله تعالى و د كثير من اهل الكتاب لو يرد و لكم من بعد ايمانكم كفارا
حسد آمن عند انفسهم من بعد ما تبين لهم الحق فاعفوا و اصفحوا حتى يأتى الله
بامره فامر الله بالعفو و الصلح عنهم الى ان يظهر الله دينه و يعزجند فكان اول العز
و قعة بد رفاتها اذ لت رقاب اكثر الكفار الذين بالمدينة و ارهبت مسائر
الكفار و قد اخرجنا في الصحيحين عن هروة عن اسامة بن زيد ان رسول الله
صلى الله عليه وسلم ركب حمرا على اكاف على قطيفة فدكية و اردف اسامة
ابن زيد يعو د سعد بن عباد في بني الحارث بن الخزرج قبل وقعة بد رفسار

حتى مر بمجلس فيه صيد الله بن ابي بن سلول وذلك قبل ان يسلم عبد الله بن ابي
 واذ اقي المجلس اخلاط من المسلمين والمشركين عبدة الاوثان واليهود وفي
 المجلس صيد الله بن رواحة فلما قضيت المجلس عجاوبة الدابة خمر ابن ابي الله
 بردائه ثم قال لا تغبروا علينا فسلم رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم وقف
 فنزل فدعاهم الى الله وقرأ عليهم القرآن فقال عبد الله بن ابي بن سلول ايها
 المرأأه لا احسن مما تقول ان كان حقا فلا تؤذنا به في مجالسنا ارجع الى رحلك
 فمن جاء لك فاقتصص عليه فقال عبدة بن رواحة بلى يا رسول الله فاغشابه في
 مجالسنا فانحجب ذلك فاستب المسلمون والمشركون واليهود حتى كادوا
 يتشاورون فلم يزل رسول الله صلى الله عليه وسلم يخفضهم حتى سكتوا ثم ركب
 رسول الله صلى الله عليه وسلم دابته حتى دخل على سعد بن عباد فقال له
 رسول الله صلى الله عليه وسلم يا سعد ا لم تسمع ما قال ابو حباب يريد عبد الله
 ابن ابي قال كذا وكذا قال سعد بن عباد يا رسول الله اعف عنه واصفح
 هو الذي نزل عليك الكتاب لقد جاء الله بالحق الذي انزل عليك ولقد اصطلح
 اهل هذه البصرة على ان يتوجوه فيعصبوه بالمصابة فلما رد الله ذلك بالحق
 الذي اعطاك شرق بذلك فذلك الذي فعل به ما رأيت ففعا عنه رسول الله
 وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم واصحابه يعفون عن المشركين واهل الكتاب
 كما امرهم الله تعالى ويصبرون على الاذى قال الله تعالى ولتسمعن من الذين
 اوتوا الكتاب من قبلكم ومن الذين اشركوا اذ ي كثير او ان تصبروا ولتقوا
 فان ذلك من عزم الامور وقال الله عز وجل ود كثير من اهل الكتاب

لو يرد ونكم من بعد ايمانكم كفارا حسدا من عند انفسهم من بعد ما تبين لهم
الحق فاعفوا واصفحوا حتى ياتي الله بامره ان الله على كل شيء قدير وكان
رسول الله صلى الله عليه وسلم يتاول في العفو ما امره الله تعالى حتى اذن الله
عز وجل فيه فلما غزا رسول الله صلى الله عليه وسلم يد را فقتل الله تعالى به
من قتل من صناديد قريش وقفل رسول الله صلى الله عليه وسلم واصحابه
منصورين غانمين مع اسارى من صناديد الكفار وسادة قريش فقال
ابن ابي بن سلول ومن معه من المشركين عبدة الاوثان هذا امر قد توجه
فبايعوا رسول الله صلى الله عليه وسلم على الاسلام فاسلموا اللفظ للبخاري وقال
علي بن ابي طلحة عن ابن عباس قوله تعالى واعرض عن المشركين * لست عليهم
بمسيطر * فاعف عنهم واصفح * وان تعفوا وتصفحوا فاعفوا واصفحوا حتى
ياتي الله بامره * قل للذين آمنوا يغفروا للذين لا يرجون ايام الله * ونحو هذا
في القرآن مما امر الله به المؤمنين بالعفو والصفح عن المشركين فانه نسخ ذلك
كله فاقتلوا المشركين حيث وجدتموهم * وقوله تعالى قاتلوا الذين لا يؤمنون
بالله ولا باليوم الآخر الى قوله وهم صافرون * فنسخ هذا عفوهم عن
المشركين وكذا روى الامام احمد وغيره عن قتادة قال امر الله نبيه
ان يعفو عنهم ويصفح حتى ياتي الله بامره وقضائه ثم انزل الله عز وجل
برآءة فاتي الله بامره وقضائه فقال تعالى قاتلوا الذين لا يؤمنون
بالله ولا باليوم الآخر ولا يجرمون ما حرم الله ورسوله الآية قال فنسخت
هذه الآية ما كان قبلها وامر الله فيها بقتال اهل الكتاب حتى يسلموا او يقرؤا

بالجزية صفارا وقيمة لهم . وكذا ذكر موسى بن عقبة عن الزهري
 ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يكن يقاتل من كف عن قتاله كقوله تعالى فان
 اعتزلوكم فلم يقاتلوكم والقوا اليكم السلم فاجعل الله ليم عليهم سبيلا الى ان
 فرلت براءة وجملة ذلك انه لما نزلت براءة امر ان يتدى جميع الكفار
 بالقتال و ثيهم و كتابيهم سواء كفوا عنه او لم يكفوا وان ينبذ اليهم تلك
 اليهود المطلقة التي كانت بينه وبينهم وقيل له فيها جاهد الكفار والمنافقين واغلق
 عليهم بعد ان كان قد قيل له ولا تطع الكافرين والمنافقين ودع اذامهم . ولهذا
 قال زيد بن اسلم نسخت هذه الآية ما كان قبلها فاما قبل براءة وقبل بدر
 فقد كان مأمورا بالصبر على اذامهم والعفو عنهم واما بعد بدر وقبل براءة فقد
 كان ليقاتل من يؤذيه ويمسك عن مساله كما فعل بآبن الاشرف وغيره ممن
 كان يؤذيه قبل ذلك كانت اساس عز الدين وفتح مكة كانت كمال عز الدين
 فكانوا قبل بدر يسمعون الاذى الظاهر ويؤمنون بالصبر عليه وبعد بدر
 يؤذون في السر من جهة المنافقين وغيرهم فيؤمنون بالصبر عليه وفي نبوك
 امر و بالاغلاظ للكفار والمنافقين فلم يتمكن بعدها كافر ولا منافق من اذامهم
 في مجلس خاص ولا عام بل مات بغضه لعله بانه يقتل اذا تكلم وقد كان بعد
 بدر لليهود استطالة واذى للمسلمين الى ان قتل كعب بن الاشرف قال
 محمد بن اسحاق في حديثه عن محمد بن مسلمة قال فاصبحنا وقد خافت
 يهود لو قعننا بعد والله فليس بها يهودى الا وهو يخاف على نفسه . وروى
 باسناد عن محيصة ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال من ظفرت

به من رجال يهود فاقتلوه فوثب محيصة بن مسعود على ابن سنيئة رجل من
 تجار يهود كان يلا بسهم ويبيعهم فقتله وكان حويصة بن مسعود اذا ذاك
 لم يسلم وكان اسن من محيصة فلما قتله جعل حويصة يضربه ويقول اى عدوا لله
 قتلته اما والله لرب شتم في بطنك من ماله فواته ان كان لاول اسلام
 حويصة فقال محيصة فقلت له والله لقد امرني بقتله من لوا مرني بقتلك
 لضربت عنقك فقال لوا مراك محمد بقتلي لقتلني فقال محيصة نعم والله
 فقال حويصة والله ان دينا بلغ هذا منك لعجب و ذكر غير ابن اسحاق
 ان اليهود حذرت وذلت وخافت من يوم قتل ابن الا شرف
 فلما اتى الله بامر الذي وعد من ظهور الدين و عز المؤمنين امر
 رسوله بالبراءة الى المعاهدين و بقتال المشركين كافة و بقتال اهل
 الكتاب حتى يعطوا الجزية عن يد و هم صاغرون فكان ذلك
 عاقبة الصبر و التقوى الذين اصر هم بهما في اول الامر و كان اذ ذاك
 لا يؤخذ من احد من اليهود الذين بالمدينة و لا غيرهم جزية و صارت
 تلك الآيات في حق كل مؤمن مستضعف لا يمكنه نصر الله و رسوله يده و لا بلسانه
 فينتصر بما يقدر عليه من القلب و نحوه و صارت آية الصغار على المعاهدين في
 حق كل مؤمن قوى يقدر على نصر الله و رسوله يده و لسانه و بهذه الآية و نحوها
 كان المسلمون يعملون في آخر عمر رسول الله صلى الله عليه و سلم و على عهد
 خلفائه الراشدين و كذلك هو الى قيام الساعة لا تزال طائفة من هذه الامة
 قائمين على الحق ينصرون الله و رسوله النصر التام فمن كان من المؤمنين بارض

هو فيها مستضعف او في وقت هو فيها مستضعف فليعمل بآية الصبر
والصنع والعفو عن يؤذى الله ورسوله من الذين اتوا الكتاب والمشركون
واما اهل القوة فانما يعملون بآية قتال ائمة الكفر الذين يطمنون في الدين
وبآية قتال الذين اتوا الكتاب حتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون
فان قيل فقد قال الله تعالى الم ترالى الذين نهوا عن التجوى الى قوله واذا جاءوك
حيوك بما لم يحيك به الله ويقولون في انفسهم لولا يذبنا الله بما نقول حسبهم
جهنم يصلونها فبئس المصير فاخبر انهم يميون الرسول تحية منكروة واخبر ان
العذاب في الآخرة يكفيهم عليها فلم ان تعذيبهم في الدنيا ليس بواجب
وعن انس بن مالك قال مر يهودى برسول الله صلى الله عليه وسلم فقال
السام عليك فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم عليك فقال رسول الله
صلى الله عليه وسلم اتدرون ما يقول قالوا لا قال يقول السام عليك قالوا
يا رسول الله لا تقله قال لا اذا سلم عليكم اهل الكتاب فقولوا وعليكم
رواه البخارى وعن عائشة رضى الله تعالى عنها قالت دخل رطل
من اليهود على رسول الله صلى الله عليه وسلم فقالوا السام عليك
قالت عائشة ففهمتها فقلت عليكم السام واللعنة قالت فقال رسول الله
صلى الله عليه وسلم مهلا يا عائشة ان الله يحب الرفق فى الامر كله
فقلت يا رسول الله لم تسمع ما قالوا قال قد قلت وعليكم متفق عليه
وعن جابر قال سلم ناس من اليهود على رسول الله صلى الله عليه وسلم فقالوا
السام عليك يا بالقاسم فقال وعليكم فقالت عائشة و غضبت لم تسمع

ما قالوا قال بلى قد سمعت فزدت عليهم وانا نجاب ولا يحاربون علينا وامنتم
ومثل هذا الدعاء اذى للنبي صلى الله عليه وسلم ومنه له ولو قاله المسلم لصار به
مرتدا لانه دعاء على رسول الله صلى الله عليه وسلم في حياته بانه يموت وهذا
قتل كافر ومع هذا فلم يقتلهم بل نهى عن قتل اليهودى الذى قال ذلك لما
استأمره اصحابه في قتله قلناه من هذا اجوبة • احدها • ان هذا كان في
حال ضعف الاسلام الا ترى انه قال لعائشة مهلا يا عائشة فان الله يحب
الرفق في الامر كله وهذا الجواب كما ذكرناه في الاذى الذى احرأه
بالصير عليه الى ان اتى الله باخيه • ذكر هذا الجواب طوائف من الملكية
والشافعية والحنبلية منهم القاضي ابو يعلى وابو اسحاق الشيرازى وابو الوفاء
ابن عقيل وغيرهم ومن اجاب بهذا اجل الامان كالايان في انتقاضه بالشتم
وقهوه • وفي هذا الجواب نظر لما روى ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه
وسلم ان اليهود اذا سلم احدكم فامنا يقول السلام عليكم فقولوا عليكم • وعن
انس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا سلم عليكم اهل الكتاب فقولوا
وعليكم متفق عليها • قلنا ان هذا سنة قائمة في حق اهل الكتاب مع بقائهم
على الذمة والله صلى الله عليه وسلم حال عز الاسلام لم ياحر يقتلهم لاجل
هذا وقد ركب الى بنى النضير فقال اذا سلموا عليكم فقولوا وعليكم وكان ذلك بعد
قتل ابن الاشرف فعلم انه كان بعد قوة الاسلام نعم قد قد من ان النبي صلى الله
عليه وسلم كاف يسمع من الكفار والمنافقين في اول الاسلام اذى كبير
وكان يضرب عليه امثال لقوله تعالى ولا تطع الكافرين والمنافقين ودع اذاهم

لأن إقامة الحدود عليهم كان يقضى إلى فتنة عظيمة ومفسدة أعظم من
مفسدة الصبر على كلماتهم فلما فتح الله مكة ودخل الناس في دين الله أفواجا
وانزل الله برآءة قال فيها جاهد الكفار والمنافقين واغلب عليهم وقال
لعالى لئن لم ينته المنافقون والذين في قلوبهم مرض إلى قوله أينما ثقفوا أخذوا
وقتلوا تقتيلا فلما رأى من بقي من المنافقين ما صار الأمر إليه من عز الإسلام
وقيام الرسول بجهاد الكفار والمنافقين أضمروا النفاق فلم يكن يسمع
من أحد من المنافقين بعد غزوة تبوك كلمة سوء وماتوا ابغضهم حتى بقي منهم
إناس بعد موت النبي صلى الله عليه وسلم يعرفهم صاحب السرحذيفة فلم
يكن يصلى عليهم هو ولا يصلى عليهم من عرفهم بسبب آخر مثل عمر بن
الخطاب فهذا يفيد أن النبي صلى الله عليه وسلم كان يحتمل من الكفار
والمنافقين قبل براءة ما لم يكن يحتمل منهم بعد ذلك كما قد كان يحتمل من
أذى الكفار وهو بمكة ما لم يكن يحتمل بداء الهجرة والنصرة لكن هذه
الكلمة ليست من هذا الباب كما قد بيناه والجواب الثاني أن هذا ليس من السب
الذي ينتقض به العهد لأنهم إنما اظهروا التحية الحسنة والسلام المعروف ولم يظهروا
سباً ولا شتماً وإنما عرفوا السلام تحريفاً خفياً لا يظهر ولا يفتن به أكثر الناس
ولهذا لما سلم اليهودي على النبي صلى الله عليه وسلم بلفظ السلام لم يعلم به
أصحابه حتى أعلمهم وقال إن اليهود إذا سلم أحدهم فأنما يقول السلام عليكم
وعهدهم لا ينتقض بما يقولونه سرا من كفر أو تكذيب فإن هذا لا بد منه
وكذلك لا ينتقض العهد بما يخفونه من السب وإنما ينتقض بما يظهر منه

وقد ذكر غير واحد من اليهود كانوا يدخلون على النبي صلى الله عليه وسلم فيقولون
 السام عليك فيرد عليهم رسول الله صلى الله عليه وسلم وعليكم ولا يدري
 ما يقولون فاذا خرجوا قالوا لو كان نبياً لعذبنا واستجيب فينا وعرف قولنا
 قد حملوا عليه ذات يوم وقالوا السام عليك ففطنت عائشة الى قولهم وقالت وعليكم
 السام والذام والداء واللعنة فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم يا عائشة
 ان الله يحب الرفق في الامر كله ولا يحب الفحش ولا الفحش فقالت يا رسول الله
 لم تسمع ما قالوا فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا سلم عليكم اهل الكتاب
 فقولوا وعليكم - فهذا دليل على ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يكن يظهر له
 انه سب ولذ لك نهى عائشة عن التصريح بشتمهم وامرها بالرفق بان ترد
 عليهم تحيتهم فان كانوا قد حيوا تحية سيئة استجيب لنا فيهم ولم يستجب لهم
 فينا ولو كان ذلك من باب سبهم النبي صلى الله عليه وسلم والمسلمين الذي هو
 السب لكان فيه العقوبة ولو بالتعزير والكلام فلما لم يشرح رسول الله صلى الله
 عليه وسلم في مثل هذه التحية تعزيراً ونهى من اغلظ عليهم لاجلها علم ان
 ذلك ليس من السب الظاهر لكونهم اخفوه كما يخفى المنافقون ففاقهم
 ويعرفون في حق القول فلا يعاقبون بمثل ذلك وسيأتي تمام الكلام ان شاء
 الله تعالى في ذلك - الجواب الثالث - ان قول اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم
 له الا تقتله لما اخبرهم انه قال السام عليكم دليل على انه كان مستقراً عندهم
 قتل الساب من اليهود لما رأوه من قتل ابن الاشرف والمرأة وغيرها فنهاهم
 النبي صلى الله عليه وسلم عن قتله واخبرهم ان مثل هذا الكلام حقه

ان يقابل بمثله لانه ليس اظهار السب والشتم من جنس ما فعلت تلك اليهودية
وابن الاشرف وغيرها وانما هو اسرار به كسر ارا المناهقين بالنفاق
الجواب الرابع ان النبي صلى الله عليه وسلم كان له ان ينفق عن شتمه وسب
حياته وليس للامة ان يعفوا عن ذلك يوضح ذلك انه لا خلاف ان من سب النبي
صلى الله عليه وسلم او عابه بعد موته من المسلمين كان كفرا حلال الدم وكذلك
من سب نبيكم الانبياء ومع هذا فقد قال الله تعالى يا ايها الذين آمنوا لا تكونوا
كالكاذبين آذوا موسى فبرأه الله بما قالوا وقال تعالى واذ قال موسى
لقومه يا قوم لم تؤذوني وبني وقد تعلمون اني رسول الله اليكم فكان بنو اسرائيل
يؤذون موسى في حياته بما لو قاله اليوم احد من المسلمين وجب قتله
ولم يقتلهم موسى عليه السلام وكان نبينا صلى الله عليه وسلم يقتدى به في ذلك
فربما سمع اذاه او بلغه فلا يعاقب المؤذي على ذلك قال الله تعالى ومنهم الذين
يؤذون النبي ويقولون هو اذن الاية وقال تعالى ومنهم من يلزك في الصدقات
فان اعطوا امنهارضوا وان لم يعطوا منها اذا هم يستخطون وعن الزهري
عن ابي سلمة عن ابي سعيد قال بينا النبي صلى الله عليه وسلم يقسم اذ جاء
عبد الله ابن ذي (١) الحويصرة التميمي فقال اعدل يا رسول الله قال ويلك من
يعدل اذ الم اعدل قال عمر بن الخطاب دعني اضرب عنقه قال دعاه فان
له اصحابا يحتقر احدكم صلاته مع صلاتهم وصليته مع حبها مهد يرقون من
الدين كما يرق للسهم من الرمية وذكر الحديث وقيل نزلت ومنهم
من يلزك في الصدقات هكذا رواه البخاري وغيره من حديث معمر بن

الانبياء والائمة ان يعفوا عن سب النبي صلى الله عليه وسلم

الزهرى واخرجه في الصحيحين من وجوه اخرى عن الزهرى عن
ابى سلمة والضحاك المداينى عن ابى سعيد قال بينا نحن جلوس عند النبي
صلى الله عليه وسلم وهو يقسم قسبا انا ذوالخويصرة وهو رجل من تميم
فقال يا رسول الله اعدل فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ويلك من
يعدل اذا لم اعدل قد خبت وخسرت ان لم اعدل فقال عمر بن الخطاب
ايذن لي فيه فاخرب عنقه فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ده فان له
اصحابا يحرقوا احدكم صلاته مع صلاتهم وصيامه مع صيامهم . وذكر حديث
الخوارج المشهور ولم يذكر نزول الآية ونسبة ذى الخويصرة هو المشهور
في عامة الحديث كما رواه عامة اصحاب الزهرى عنه والاشبه ان ما انفرد به
معروهم منه فان له مثل ذلك وقد ذكرنا ان اسمه حر قوص بن زهير
وفي الصحيحين ايضا من حديث عبد الرحمن بن ابى نعم عن ابى سعيد
قال بعث علي رضي الله عنه وهو باليمن الى النبي صلى الله عليه وسلم بذهية
في تربتها قسمها بين اربعة نفر * وفيه * فغضبت قريش والانصار وقالوا يعطى صناديد
اهل نجد ويد عنا فقال انما اتا لقمهم فاقبل رجل غائر العينين ثاقب الجبين
كث اللحية مشرف الوجنتين مملوق الرأس فقال يا محمد اتق الله قال فمن
يطع الله اذ اعصيته اقيامتي على اهل الارض ولا تأمنوني فسأل رجل من
القوم قتله اراه خاله بن الوليد فمنعه فلما ولي قال ان من ضئضى هذا قوما
يقرءون القرآن لا يماؤ زحناجرهم وذكر الحديث في صفة الخوارج وفي
آخره يقتلون اهل الاسلام ويدعون اهل الاوثان لئن ادركتهم لاقتلنهم

قتل عاد وفي رواية لمسلم الا تأمنوني وانا آمن من في السماء ياتيني خبر السماء
صباحا ومساء ❦ وفيها فقال يا رسول الله اتق الله فقال النبي صلى الله عليه وسلم
ويلك اولست احق اهل الارض ان يتقى الله قال ثم ولي الرجل فقال خالد بن
الوليد يا رسول الله الا ضرب عنقه فقال لا لعلة ان يكون يصلي قال خالد
وكم من مصل يقول بلسانه ما ليس في قلبه فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم
اني لم امر ان اتقب عن قلوب الناس ولا اشق بطونهم ❦ وفي رواية في الصحيح
فقام اليه عمر بن الخطاب فقال يا رسول الله الا ضرب عنقه قال لا فقام
اليه خالد سيف الله فقال يا رسول الله الا ضرب عنقه قال لا فهذا
الرجل الذي قد نص القرآن انه من المنافقين بقوله ومنهم من يلزك في الصدقات
اي يعيبك ويطعن عليك وقوله للنبي صلى الله عليه وسلم اعدل واتق الله
بعد ما خص بالمال اولئك الاربعة نسب النبي صلى الله عليه وسلم الى انه جار
ولم يتق الله ولهذا قال صلى الله عليه وسلم اولست احق اهل الارض ان
يتقى الله الا تأمنني وانا آمن من في السماء ❦ ومثل هذا الكلام لا ريب انه يوجب
القتل لو قاله اليوم احد واما لم يقتله النبي صلى الله عليه وسلم لانه كان يظهر
الاسلام وهو الصلاة التي يقاثل الناس حتى يفعلوها واما كان تفاقه بما يخص
النبي صلى الله عليه وسلم من الاذى وكان له ان يعفو عنه وكان يعفو عنهم ناليفاً
للقلوب لئلا يتحدث الناس ان محمداً يقتل اصحابه وقد جاء ذلك مفسراً في هذه
القصة او في مثلها فروى مسلم في صحيحه عن ابي الزبير عن جابر رضي الله عنه
قال اتى رجل بالجرانة منصرفه من حنين وفي ثوب بلال فضة ورسول الله

صلى الله عليه وسلم يقبض منها ويعطى منها الناس فقال يا محمد اعدل فقال ويحك
 ومن يعدل اذا لم اعدل لقد خبت وخسرت ان لم اكن اعدل فقال عمر بن
 الخطاب دعني يا رسول الله فاقتل هذا المنافق فقال معاذ الله ان يتحدث الناس
 اني اقتل اصحابي ان هذا واصحابه يقرءون القرآن لا يجاوز حناجرهم يمرقون
 منه كما يمرق السهم من الرمية وروى البخاري عنه عن عمرو عن جابر رضي الله عنهما
 بينا رسول الله صلى الله عليه وسلم يقسم غنيمة بالجرادة اذ قال له رجل اعدل
 فقال لقد شقبت ان لم اعدل وجاء من كلامه لرسول الله صلى الله عليه وسلم
 ما هو اغلظ من هذا قال ابن اسحاق في رواية ابن بكير عنه حدثني ابو عبيدة
 ابن محمد بن عمار بن ياسر عن مقسم ابي القاسم مولى عبد الله بن الحارث قال خرجت
 انا وبلاد بن كلاب الليثي فلقينا عبد الله بن عمرو بن العاص يطوف بالكعبة
 معلقا عليه في يديه فقلنا له هل حضرت رسول الله صلى الله عليه وسلم وعنده
 ذو الخويصرة التميمي يكله قال نعم ثم حدثنا فقال اتى ذو الخويصرة التميمي
 رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو يقسم المغنم بمجنين فقال يا محمد قد رأيت
 ما صنعت قال فكيف رأيت فقال لم ارك عدلت فغضب رسول الله صلى الله
 عليه وسلم وقال اذا لم يكن العدل عندى فعند من يكون فقال عمر يا رسول الله
 الا اقوم اليه فاضرب عنقه فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم دعه فانه
 سيكون له شيعة يتبعون في الدين حتى يمرقون منه كما يمرق السهم من الرمية
 وخذ كرقم الخديث قال ابن اسحاق حدثني ابو جعفر محمد بن علي بن الحسين
 قال اتى ذو الخويصرة التميمي رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو يقسم المقاسم

بجنيين وذكر مثل هذا سواء رواه الامام احمد عن يعقوب بن ابراهيم بن
سعد عن ابيه عن ابن اسحاق نحوه هذا وقال الاموي عن ابن اسحاق وذكر الحديث
عن ابني عبيدة وعن محمد بن علي وعن ابن ابي نجيع عن ابيه ان رجلا تكلم عند
النبي صلى الله عليه وسلم قال ولم يسمه الا محمد بن علي فانه قال هو ذو الخويصرة
التميمي وكذلك ذكر غيره ان ذا الخويصرة هو الذي اعترض على النبي
صلى الله عليه وسلم في قسم غنائم حنين . وكذلك المنافق الذي سمعه ابن
مسعود فانه في غنائم حنين ايضا . واما الذين في حديث ابن ابي نعم عن ابني سعيد
فانه كان بعد هذه المرة لان فيه ان عليا بعث الى النبي صلى الله عليه وسلم وهو
باليمن بذهية فقسمها بين اربعة من اهل نجد ولا خلاف بين اهل العلم ان
عليا كان في غزوة حنين مع النبي صلى الله عليه وسلم ولم تكن اليمن فتحت
يومئذ ثم انه استعمل عليا على اليمن سنة عشر بعد تبوك وبعد ان بعثه
مع ابني بكر الى الموسم بنجد اليهود وافي النبي صلى الله عليه وسلم في حجة
الوداع منصرفه من اليمن وكان النبي صلى الله عليه وسلم بالمدينة لما بعث علي
بالصدقة ومما بين ذلك ان غنائم حنين نقل النبي صلى الله عليه وسلم منها
خلقا كثيرا من قريش واهل نجد وهذه الذهية انما قسمها بين اربعة نجديين
واذا كان كذلك فاما ان يكون المعترض في هذه المرة غير ذي الخويصرة
ويكون ابو سعيد قد شهد القصتين وعلى هذا فالذي في رواية معمران آية
الصدقات نزلت في قصة ذي الخويصرة ليس بجيد بل هو مسدود في
الحديث من كلام الزهري او كلام معمر لان ذا الخويصرة انما انكر عليه قسم

الغنائم وليست هي الصدقات التي جعلها الله لثمانية اصناف ولا التفتات الى ما ذكره بعض المفسرين من ان الآية نزلت في قسم غنائم حنين واما ان يكون المعترض في ذهبة علي رضي الله عنه هو ذو الخويصرة ايضا وعلى هذا فيكون احاديث ابي سعيد كلها في هذه القصة لا في قسم الغنائم وتكون الآية قد نزلت في ذلك او يكون قد شهد القصتين معا والآية نزلت في احدهما وقد روي عن ابي برزة الاسلمي قال اتني رسول صلى الله عليه وسلم بمال فقسمه فاعطى من عن يمينه ومن عن شماله ولم يعط من وراءه شيئا فقام رجل من وراءه فقال يا محمد ما عدلت في القسمة رجل اسود مطموم الشعر عليه ثوبان ايضا فغضب رسول الله صلى الله عليه وسلم غضبا شديدا وقال والله لا تجدون بعدي رجلا هو اعدل مني ثم قال يخرج في آخر الزمان قوم كان هذا منهم يقرءون القرآن لا يجاوز تراقيهم يرقون من الاسلام كما يرق السهم من الرمية سياهم التحليق لا يزالون يخرجون حتى يخرج آخرهم مع المسيح الدجال فاذا القيتهم فقتلوه ثم شر الحلق والخليفة رواه السائى ومن هذا الباب ما خرجاه في الصحيحين عن ابي وائل عن عبد الله قال لما كان يوم حنين اثنى رسول الله صلى الله عليه وسلم ناسا في القسمة فاعطى الاقرع بن حابس مائة من الابل واعطى عيينة بن حصن مثل ذلك واعطى ناسا من اشراف العرب وآثرهم يومئذ في القسمة فقال رجل والله ان هذه لقسمة ما عدل فيها وما اريد بها وجه الله قال فقلت والله لا اخبرن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال واتيته فاخبرته بما قال فتغير وجهه صلى الله عليه وسلم حتى كان كالصوف ثم قال فمن يعدل اذا لم يعدل الله

ورسوله ثم قال يرحم الله موسى قداوذي باكثر من هذا الصبر قال فقلت
لا جرم لا ارفع اليه بعد هاجدا يثا وفي رواية للبخاري قال ونجل من
الانصار ما اراد بها وجه الله وذكر الواقدي ان المتكلم بهذا كان معتب بن
قشير وهو معدود من المنافقين فهذا الكلام مما يوجب القتل بالاتفاق لانه
جعل النبي صلى الله عليه وسلم ظمأمرأيا وقد صرح النبي صلى الله عليه وسلم
بان هذا من اذى المرسلين ثم اقتدى في العفو عن ذلك بموسى عليه السلام
ولم يستتب لان القول لم يثبت فانه لم يراجع القائل ولا تكلم في ذلك بشيء
ومن ذلك ما رواه ابن ابي عاصم وابو الشيخ في الدلائل باسناد صحيح عن
قتادة عن عقبة بن وساج (١) عن ابن عمر قال اتى رسول الله صلى الله عليه وسلم
بقليد من ذهب وفضة فقسمه بين اصحابه فقام رجل من اهل البادية فقال
يا محمد والله لان امرك الله ان تعدل فإراك تعدل فقال ويحك من يعدل عليك
بعدي فلما ولي قال ردوه علي رويدا ومن ذلك قول الانصاري الذي حاكم الزبير
في شراج الحرة لما قال له صلى الله عليه وسلم اسق يا زبير ثم سرح الى جارك فقال ان كان
بن عمتك وحديث الرجل الذي قضى عليه فقال لا ارضى ثم ذهب الى ابي بكر ثم
الى عمر فقتله ولهذا نظائر في الحديث اذا تتبعتم مثل الحديث المعروف عن بهز بن
حكيم عن ابيه عن جده ان اخاه اتى النبي صلى الله عليه وسلم فقال جبراني على ماذا
اخذوا فاعرض عنه النبي صلى الله عليه وسلم فقال ان الناس يزعمون انك تنهى
عن الفحشاء وتستحل به فقال لئن كنت افعل ذلك انه لعلي وما هو عليهم خلوا
له جيرانه رواه ابوداود باسناد صحيح فهذا وان كان قد حكى هذا القذف

(١) في الخلاصة وساج بفتح الواو والمهملة الثقيلة وآخره جيم ١٢ الحسن البيمان

عن غيره قائما قصد به انتقاصه وايداه بذلك ولم يحكه على وجه الرد على من قاله وهذا من انواع السب ومثل حديث ابن اسحاق عن هشام عن ابيه عن عائشة قالت اتباع رسول الله صلى الله عليه وسلم جزوا من اعرابي بوسق من تمر الذخيرة فجاء به الى منزله فالتمس التمر فلم يجد في البيت قال فخرج الى الاعرابي فقال يا عبد الله انا ابتعنك جزو رك هذا بوسق من تمر الذخيرة ونحن نرى انه عندنا فلم نجد فقال الاعرابي واغدراه واغدراه فوكزه الناس وقالوا لرسول الله صلى الله عليه وسلم تقول هذا فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم دعوه رواه ابن ابي عاصم وابن حبان في الدلائل فهذا الباب كله مما يوجب القتل ويكون به الرجل كافرا منافقا حلال الدم كان النبي صلى الله عليه وسلم وغيره من الانبياء يعقون ويصفحون عن قوله امثالا لقوله تعالى خذ العفو وأمر بالعرف واعرض عن الجاهلين وكقوله تعالى ادفع بالتي هي احسن وقوله تعالى ولا تستوى الحسنة ولا السيئة ادفع بالتي هي احسن فاذا الذي بينك وبينه عداوة كأنه ولي حميم وما يلقاها الا الذين صبروا وما يلقاها الا ذو حظ عظيم وكقوله تعالى ولو كنت فظا غليظ القلب لانقضوا من حولك فاعف عنهم واستغفر لهم وشاورهم في الامر وكقوله تعالى ولا تطع الكافرين والمنافقين ودع اذهم وذلك لان درجة الحلم والصبر على الاذى والعفو عن الظلم افضل اخلاق اهل الدنيا والآخرة يبلغ الرجل بها ما لا يبلغه بالصيام والقيام قال تعالى والكاظمين الغيظ والعافين عن الناس والله يحب المحسنين وقال تعالى وجزاء سيئة سيئة مثلها فمن عفا

واصلح فاجر على الله وقال تعالى ان تبدوا خيرا او تشفوا او تحذروا نحن سبور
 فان الله كان عفوا غفورا وقال تعالى وان عاقبتهم فعاقبوا بمثل ما عوقبتم به
 ولئن صبرتم لهو خيرا للصابرين والاحاديث في هذا الباب كثيرة مشهورة
 ثم الانبياء احق الناس بهذه الدرجة لفضلهم واحوج الناس اليها لما ابتلوا به
 من دعوة الناس ومعالجتهم وتغيير ما كانوا عليه من العادات وهو امر
 لم يأت به احد الا عودي فالكلام الذي يؤذيهم يكفر به الرجل فيصير به
 محاربا ان كان ذا عهد وعرضا او منافقا ان كان ممن يظهر الاسلام ولم
 فيه ايضا حق الا دمي فجعل الله لهم ان يغفوا عن مثل هذا النوع ووسع
 عليهم ذلك لما فيه من حق الا دمي تغليبا لحق الا دمي على حق الله كما جعل مستحق
 القود وحده القذف ان يغفوا عن القاتل والقاذف وهم اولي لما في جواز عفو
 الانبياء ونحوهم من المصالح العظيمة المتعلقة بالنبي وبالامة وبالدين وهذا
 معنى قول عائشة رضي الله عنهما ضرب رسول الله صلى الله عليه وسلم يده
 خادما له ولا امرأة ولا دابة ولا شيئا قط الا ان يجاهد في سبيل الله ولا انتقم
 لنفسه قط وفي لفظ ما نيل منه شيء فانتقمه من صاحبه الا ان تنتهك محارم الله
 فاذا انتهكت محارم الله لم يقم لغضبه شيء حتى ينتقمه متفق عليه ومعلوم ان
 النيل منه اعظم من انتهاك المحارم لكن لما دخل فيها حقه كان الامر اليه
 في العفو والانتقام فكان يختار العفو وربما امر بالقتل اذ ارأى المصلحة في ذلك
 بخلاف ما لاحق له فيه من زنا وسرقة او ظلم لغيره فانه يجب عليه القيلم به
 وقد كان اصحابه اذ ارأوا من يؤذيهم ارا دواقله لعلمهم بانه يستحق القتل

فيعفو عنه صلى الله عليه وسلم ويبين له ان عفوه اصلح مع اقراره له
على جواز قتله ولو قتله قاتل قبل عفو النبي صلى الله عليه وسلم لم يعرض له
النبي صلى الله عليه وسلم لعلمه بانه قد انتصر لله ورسوله بل يحمده على
ذلك ويثني عليه كما قتل عمر رضى الله عنه الرجل الذي لم يعرض بحكمه
وكما قتل رجل بنت مروان وآخر اليهودية السابة فاذا تعذر عفوه بموته
صلى الله عليه وسلم بقى حقاً محضاً لله ورسوله وللمؤمنين لم ينف عنه
مستحقه فيجب اقامته ويبين ذلك ما روى ابراهيم بن الحكم بن ابان حدثني
ابي عن عكرمة عن ابي هريرة رضى الله عنه ان اعرابياً جاء الى النبي
صلى الله عليه وسلم يستعينه في شئ فاعطاه شيئاً ثم قال احسنت اليك قال
الاعرابي لا ولا اجملت قال فغضب المسلمون وقاموا اليه فاشار اليهم ان
كفوا ثم قام قد خل منزله ثم ارسل الى الاعرابي قد عاه الى البيت يعني
فاعطاه فرضى فقال انك جئتنا فاعطيناك فقلت ما قلت وفي انفس
المسلمين شئ من ذلك فان احببت فقل بين ايديهم ما قلت بين يدي حتى
يذهب من صدورهم ما فيها عليك قال نعم فلما كان الغد او العشي جاء قال
رسول صلى الله عليه وسلم ان صاحبكم جاء فسالنا فاعطيناه فقال ما قال وانا
دعونه الى البيت فاعطيناه فرغم انه قد رضى اكد لك قال الاعرابي نعم
بجزاك الله من اهل وعشيرة خيرا فقال النبي صلى الله عليه وسلم الا ان
مشى ومثل هذا الاعرابي كمثله رجل كانت له ناقة فشردت عليه
فاتبعها الناس فلم يزدوها الا نفورا فناداهم صاحب الناقة خلوا بيني وبين

فأتى فانار فقه بها فتوجه لها صاحب الناقه بين يديها فاحذ لها من قدام الارض
فجاءت فاستناخت فشد عليها رجليها واستوى عليها واني لو تركتكم يعني
قال الرجل ما قال فقتلتموه دخل النار رواه ابو احمد العسكري بهذا الاستاد
قال جاء اعرابي الى النبي صلى الله عليه وسلم فقال يا احمد اعطني فانك لا تعطيني
من مالك ولا من مال ابيك فاغلظ للنبي صلى الله عليه وسلم فوثب اليه
اصحابه فقالوا يا عدو الله تقول هذا لرسول الله صلى الله عليه وسلم وذكره
بهذا بين لك ان قتل ذلك الرجل لا جل قوله ما قال كان جائزا قبل
الاستنابة وانه صار كافرا بتلك الكلمة ولو لا ذلك لما كانت
يدخل النار اذا قتل على مجر ذلك الكلمة بل كان يدخل الجنة لانه مظلوم
شهيد وكان قاتله يدخل النار لانه قتل مؤمنا متعمدا ولكن النبي صلى الله عليه
وسلم يبين ان قتله لم يحل لان سفك الدم بغير حق من اكبر الكبائر وهذا
الاعرابي كان مسلما لهذا قال النبي صلى الله عليه وسلم في حقه لفظ صاحبكم
ولهذا جاءه الاعرابي يستعينه ولو كان كافرا محاربا لما جاء يستعينه في شيء
ولو كان النبي صلى الله عليه وسلم اعطاه لاسلم لذكر في الحديث انه اسلم فلما
لم يجر للاسلام ذكر دل على انه كان ممن دخل في الاسلام وفيه جفاء الاعراب
وممن دخل في قوله تعالى فان اعطوا منهار ضمو وان لم يعطوا منها اذ هم يسخطون
ومما يوضح ذلك ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يعفو عن المنافقين الذين
لا يشك في ثقاتهم حتى قال لو امل افي لو زدت على السبعين غفلة لزدت
حتى نهاه الله عن الصلاة عليهم والاستغفار لهم وامره بالاغلاظ عليهم فكثير

مما كان يحتمله من المنافقين من الكلام وما يعاملهم من الصغح والعفو والاستعفار
 كان قبل نزول براءة لما قيل له لا تطع الكافرين والمنافقين ودع اذامهم * لاحتياجه
 اذ ذاك الى استعطافهم وخشية نفور العرب عنه اذا قتل احدا منهم وقد صرح
 صلى الله عليه وسلم لما قال ابن ابي ثن رجعتنا الى المدينة ليخرجن الاعمز منها الا ذل *
 ولما قال ذو الحو بصرة اعدل فانك لم تعدل وعند غير هذه القصة انما لم يقتلهم
 لثلاث يتحدث الناس ان محمدا يقتل اصحابه فان الناس ينظرون الى ظاهر الامر
 خبرون واحدا من اصحابه قد قتل فيظن الظان انه يقتل بعض اصحابه على غرض
 او حقد او نحو ذلك فينفر الناس عن الدخول في الاسلام واذا كان من شريعته
 ان يتألف الناس على الاسلام بالاموال العظيمة ليقوم دين الله وتعلو كلمته فلان
 يتألفهم بالعفو اولى واخرى فلما نزل الله تعالى براءة ونهاه عن الصلاة على
 المنافقين والقيام على قبورهم وامره ان يجاهد الكفار والمنافقين وينظر عليهم
 نسخ جميع ما كان المنافقون يعاملون به من العفو كما نسخ ما كان الكفار يعاملون
 به من الكف عمن سالم ولم يبق الا اقامة الحدود واهلاء كلمة الله في حق كل انسان
 فان قيل فقد قال تعالى الم تر الى الذين اوتوا نصيبا من الكتاب يشترون الضلالة
 الى قوله من الذين هادوا يحرقون الكلم عن مواضعه ويقولون سمعنا وصينا
 واسمع غير مسمع وراعنا ليا بالسنتهم وطعنا في الدين وقولهم اسمع غير مسمع
 مثل قولهم اسمع لا سمعت واسمع غير مقبول منك لان من لا يقصد اسماعه
 لا يقبل كلامه وقولهم راعنا قال قتادة وغيره كانت اليهود تقول للنبي
 صلى الله عليه وسلم راعنا سمعك يستهزون بذلك وكانت في اليهود قبيلة

وروى الامام احمد عن عطية قال كان ياتى ناس من اليهود فيقولون را عنا
سمك حتى قالها ناس من المسلمين فكره الله له ما قالت اليهود وقال عطاء الخراساني
كان الرجل يقول ارعنا سمك وبلوى بذلك لسانه ويطعن في الدين
وذكر بعض اهل التفسير ان هذه اللفظة كانت سابقيا بلغة اليهود فهو لاء
قد سبوه بهذا الكلام ولووا السنهم به واستهزوا به وطمعوا في الدين ومع
ذلك لم يقتلهم النبي صلى الله عليه وسلم قلنا عن ذلك اجوبة احدها
ان ذلك كان في حال ضعف الاسلام في الحال التي اخبر الله عن رسوله والمومنين
انهم يسمعون من الذين اتوا الكتاب والمشركين اذى كثيرا وامرهم بالصبر
والتقوى ثم ان ذلك نسخ عند القوة بالامر بقتالهم حتى يعطوا الجزية عن
يد وهم صاغرون والصاغرون لا يفعل شيئا من الاذى في الوجه ومن فعله ليس
بصاغرا ثم ان من الناس من يسمى ذلك نسخا لتغير الحكم ومنهم من لا يسميه
نسخا لان الله امرهم بالصنع والعقوبة ان ياتي الله بامرهم وقد اتى الله بامرهم من
عز الا سلام واظهارهم والامر بقتالهم حتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون
وهذا مثل قوله تعالى فامسكوهن في البيوت حتى يتوفاهن الموت او يجعل
الله لهن سيلا وقال النبي صلى الله عليه وسلم قد جعل الله لهن سيلا فبعض
الناس يسمى ذلك نسخا وبعضهم لا يسميه نسخا والخلاف لفظي ومن الناس
من يقول الامر بالصنع باق عند الحاجة اليه بضعف المسلم عن القتال بان
يكون في وقت او مكان لا يتمكن منه وذلك لا يكون منسوخا اذ المنسوخ
ما ارتفع في جميع الازمنة المستقبلية وبالجملة فلا خلاف ان النبي صلى الله عليه

وسلم كان مفروضا عليه لما قوي ان يترك ما كان يعامل به اهل الكتاب
والمشركين ومظهرى النفاق من العفو والصنع الى قتالهم واقامة الحد ود
عليهم سمي نسخا ولم يسم الجواب الثاني ان النبي صلى الله عليه وسلم كان له
ان يعفو عن سبه وليس للامة ان يعفوا عن سبه كما قد كان يعفو عن سبه
من المسلمين مع انه لا خلاف بين المسلمين في وجوب قتل من سبه من المسلمين
الجواب الثالث ان هذا ليس باظهار للسب وانما هو اخفاء له بمنزلة السام
عليكم وبمنزلة ظهور النفاق في الحن القول لانهم كانوا يظهر ون انهم يقصدون
سألت ان يسمع كلامهم وان يراعيهم فيتنظروهم حتى يقضوا كلامهم وحتى
يفهموا كلامه ويأتونه على هذا الوجه ثم انهم يلوون السنتهم بالكلام وينوون
به الاستهزاء والسب والطمع في الدين كما يلوون السنتهم بالسلام وينوون
به الدعاء عليه بالموت واليهود امة معروفة بالنفاق والخبث وان تظهر خلاف
ما تبطن ولكن ذلك لا يوجب اقامة حد عليهم ولو كانت هذا سببا ظاهرا
لما كان المسلمون يخاطبون بمثل ذلك قاصدين به الخير حتى نهوا عن التكلم
بكلام يحتمل الاستهزاء وبهوهه بحيث يصير سببا بالنية ودلالة الحال وذلك
ان هذه اللفظة كانت العرب تتخاطب بها لا تقصد سببا قال عطاء كانت لغة
في الانصار في الجاهلية وقال ابو العالية ان مشركي العرب اذا حدث بعضهم
بعضا يقول احدهم لصاحبه ارعني سمعتك فنهوا عن ذلك وكذلك قال
الضحاك وذلك ان العرب تقول ارعته سمعي ارعاه اذا فرغته لكلامه
لانك جعلت السمع يرعى كلامه ويقول راعيته سمعي بهذا المعنى لكن كانت

اليهود تعتقد ها سبائنها الما فيها من الاشتراك فانها كما تسعمل في استرعاء
السمع تسعمل بمعنى المفاعلة كانه قيل راعى حتى ارا عليك وهذا انما يكون
بين الامثال والنظراء ومرتبة الرئيس اعلى من ذلك اوان اليهود
ينوون بها معنى الرعونة او فيها طلب حفظ الكلام والاهتمام
به وهذا انما يكون من الاعلى للأسفل لان الرعاية هي الحفظ والكلاءة
ومنه استرعاء الشاة وقد غلبت في عرفهم ولتعمد صلى معنى
ردى كما قيل انهم ينوون بها اسمع لاسمعت وبالجملة انما يصير مثل هذا سببا بالنية
ولي اللسان ونحوه فنهى المسلمون عنها حسب المادة التشبه باليهود وتشبه اليهود
بهم وجعل ذلك ذريعة الى الاستهزاء به ولما يحمله لفظها من قلة الادب
في مخاطبة الرسول صلى الله عليه وسلم الجواب الرابع ما ذكره بعض اهل
التفسير الذي ذكر انها كانت سباقية ما بلغته اليهود قال كان المسلمون يقولون
راعنا يا رسول الله وارعنا سمعك يستون من المراعاة وكانت هذه اللفظة سبا
قييحا بلغة اليهود فلما سمعتها اليهود اغتموها وقالوا فيما بينهم كنا نسب محمدا سرا
فاعلنوا له الآن بالشم وكانوا يأتونه ويقولون راعنا يا محمد ويضحكون فيما بينهم
فسمها سعد بن معاذ ففطن لها وكان يعرف لغتهم فقال لليهود عليكم لعنة الله
والذي تقسى يده يا معشر اليهود لان سمعها من رجل منكم يقولها الرسول الله
صلى الله عليه وسلم لاضر بن عنقه فقالوا او لستم تقولونها فانزل الله تعالى
يا ايها الذين آمنوا لا تقولوا راعنا ولا تكلموا بغير هذا اليهود ذلك سبيل الى شتم رسول الله
صلى الله عليه وسلم فهذا القول دليل على ان اللفظة مشتركة في لغة العرب

وائمة العبرانيين وان المسلمين لم يكونوا يفهمون من اليهود اذا قالوها الا معناها
 في لعنتهم فلما قطنوا معناها في اللغة الاخرى نهوهم عن قولها واعلموهم ان ذلك
 ناقض لعهدهم ومبيح لدمائهم وهذا اوضح دليل على انهم اذا اتكلموا
 بما يفهم منه السب حلت دماؤهم وانما لم يستحلوا دماءهم لان المسلمين لم يكونوا
 يفهمون السب والكلام في السب الظاهر وهو ما يفهم منه السب • فان قيل •
 اهل الذمة قد اقرروا نعم على دينهم ومن دينهم استحلال سب النبي صلى الله
 عليه وسلم فاذا قالوا ذلك لم يقولوا غير ما اقرروا نعم عليه وهذا انكسة المخالف
 • قلنا • ومن دينهم استحلال قتل المسلمين واخذ اموالهم ومحو بناتهم بكل
 طريق ومع هذا فليس لهم ان يفعلوا ذلك بعد العهد ومتى فعلوه نقضوا
 العهد وذلك لانا وان كنا نقرهم على ان يعتقدوا ما يعتقدونه وبخفوا ما يخفونه
 فلم نقرهم على ان يظهر واذا ذلك ويتكلموا به بين المسلمين ونحن لا نقول
 بنقض عهد الساب حتى نسمعه يقول ذلك او يشهده المسلمون ومتى حصل
 ذلك كان قد اظهره واعلنه • وتحرر الجواب • ان كلنا المقدمتين باطلتان • اما
 قوله اقرروا نعم على دينهم • فيقال لو اقرروا نعم على كل ما يدعون به لكانوا بمنزلة
 اهل ملتهم المحاريين ولو اقرروا نعم على كل ما يدعون به لم يعاقبوا على اظهار
 دينهم واظهار الطعن في ديننا ولا خلاف انهم يعاقبون على ذلك ولو اقرروا نعم
 على دينهم مطلقا لقرروا نعم على هدم المساجد واحراق المصاحف وقتل
 العلماء والصالحين فان ما يدعون به مما يؤذي المسلمين كثير والخطيئة اذا اخفيت
 لم تضر الا صاحبها ثم لا خلاف انهم لا يقرون على شيء من ذلك وانما اقرروا نعم

كما قال غرقة بن الحارث على ان نخليهم يفعلون بينهم ما شاءوا مما لا يؤذى
المسلمين ولا يضرهم ولا نعرض عليهم في امور لا تظهر فان الخطيئة اذا
اخفيت لم تضر الا صاحبها ولكن اذا اعلنت فلم تنكر ضرت العامة وشرطنا
عليهم ان لا يفعلوا شيئا يؤذي بنا ولا يضرنا سواء كانوا يستعملونه او لا يستعملونه
فتى آذوا الله ورسوله فقد نقضوا العهد وشرطنا عليهم التزام حكم الاسلام
وان كانوا يريدون ان ذلك لا يلزمهم في دينهم وشرطنا عليهم اداء الجزية وان
اعتقدوا ان اخذها منهم حرام وشرطنا عليهم اخفاء دينهم فلا يظهرون الاصوات
بكتابهم ولا على جنازهم ولا ضرب ناقوس وشرطنا عليهم ان لا يرتفعوا
على المسلمين وان يخالفوا بها تهمة هيئة المسلمين على وجه يتميزون به ويكونون
اذلاء في تمييزهم الى غير ذلك من الشروط التي يعتقدون انها لا تجب عليهم
في دينهم فعملنا شرطنا عليهم ترك كثير مما يعتقدونه دينهم امامباحا او واجبا
وقل كثير مما يعتقدونه ليس من دينهم فكيف يقال اقرناهم على دينهم
مطلقا واما المقدمة الثانية فقول هب اننا اقرناهم على دينهم فقولنا استحلل
السب من دينهم جوابه ان يقال هو من دينهم قبل العهد او من دينهم وان
عاهدوا على تركه الاول مسلم لكن لا ينفع لان هؤلاء قد عاهدوا فان لم يكن
هذا من دينهم في هذه الحال لم يكن لم ان يفعلوه لانه من دينهم في حال اخرى
وهذا كما ان المسلم من دينه استحلل دماءهم واما المم واذاهم بالهجوم والسب
اذا لم نعاهد هم وائس من دينه استحلل ذلك اذا عاهد هم فليس لنا ان
نؤذيهم ونقول قد عاهدناكم على ديننا استحلل اذاكم فان للمعاهدة

التي بين المتحاربين تحرم على كل واحد منهما في دينه ما كان يستحله من ضرر
 الآخر و إذا قبل العهد واما الثاني فمنوع فانه ليس من دينهم استحلال
 نقض العهد ولا مخالفة من عاهد في شيء مما عاهد به بل من دين جميع اهل
 الارض الوفاء بالعهد و ان لم يكن معتقدهم فحين انما عاهدناهم على ان يد ينوا
 بوجوب الوفاء بالعهد فان لم يكن دينهم وجوب الوفاء به فلم نعاهدهم على
 دين يستحل صاحبه نقض العهد و لو عاهدناهم على هذا الدين لكان قد عاهدناهم
 على ان يد ينوا بقض العهد فيقتضوه و نحن موفون بالعهد و بطلان هذا واضح
 و اذا لم يكن فعل ما عوهدوا على تركه من دينهم فنحن قد عاهدناهم على ان
 يكفوا عن اذا انا بالسنتهم و ايد يهم و ان لا يظهروا شيئاً من اذى الله و رسوله
 و ان يخفوا دينهم الذي هو باطل في حكم الله و رسوله و اذا عاهدوا على
 ترك هذا او اخفاء هذا كان فعله حراماً عليهم في دينهم لان ذلك غد و خيانة
 و ترك الوفاء بالعهد و من دينهم ان ذلك حرام و لو ان مسلماً عاهد قوم
 من الكفار طائفاً غير مكره على ان يمسك عن ذكر صليهم لوجب عليه في دينه
 ان يمسك مادام العهد قائماً فقول القائل من دينهم استحلال سب نبينا باطل اذ ذلك
 مع العهد المقتضى لتركه حرام في دينهم كما يحرم عليهم في دينهم استحلال دماءنا
 و اموالنا لاجل العهد و هم يعتقدون عند انفسهم انهم اذا آذوا الله و رسوله
 بالسنتهم او ضرروا المسلمين بعد العهد فقد فعلوا ما هو حرام في دينهم كما ان المسلم
 يعلم انه اذا آذاهم بعد العهد فقد فعل ما هو حرام في دينه و يعلمون ان ذلك
 مخالفة للعهد و ان ظنوا ان لا عهد بيننا و بينهم و انما هم مفلوبون تحت يد الاسلام

فذلك ابعدهم من العصمة واولى بالانتقام فانه لا عاصم لهم منا الا العهد فلان لم يمتدوا
 الوفاء بالعهد فلا عاصم اصلا وهذا كله بين لمن تأمله يتبين به بعض فقه المسئلة
 ومن الفقهاء من اجاب عن هذا باذا اقررت انهم على ما يمتقدونه ونحن انما نقول
 بنقض العهد اذا سبوه بما لا يعتقدونه من القذف ونحوه وهذا التفصيل
 ليس بمرضى وسبأني ان شاء الله تعالى تحقيق ذلك فان قيل . فهب انهم
 صولحوا على ان لا يظهر واذا لك لكن مجرد اظهار دنيهم كيف ينقض
 العهد وهل ذلك الاثباته ما لوا ظهر واصواتهم بكتابتهم او صليهم او
 اعيادهم فان ذلك موجب لتكليمهم وتزيرهم دون نقض العهد . قلنا .
 واي ناقض للعهد اعظم من ان يظهر واكلمة الكفر ويملوها ويخرجوا من
 حد الصغار ويطعنوا في ديننا ويؤذونا اذى هو ابلغ من قتل النفوس واخذ
 الاموال واما اظهار تلك الاتياع بعد شرط عمر الامر وف فقيها وجها عندنا
 . احدهما . يتنقض العهد فلا يلزمنا والاخره . لا يتنقض العهد والفرق بينهما من
 وجهين (احدهما) ان ظهور تلك الاتياع ليس فيه ظهور كلمة الكفر وعلوها وانما
 فيه ظهور لادين المشركين وبين البابين فرق فان المسلم لو تكلم بكلمة الكفر
 كفروا لو لم يفعل الا مجرد مشاركة الكافر في هديه عوقب ولم يكفر وكان
 ذلك كاظهار المعاصي من المسلم يوجب عقوبته ولا يطل ايمانه والمتكلم بكلمة
 الكفر يطل ايمانه كذلك اهل العهد اذا اظهروا الكفر ونحوه نقضوا ايمانهم
 واذا اظهروا ايمانهم صولحوا ولم ينقضوا ايمانهم وهذا جواب من يقول
 من اصحابنا وغيرهم انهم لو اظهروا التلبيث ونحوه مما هو دنيهم نقضوا العهد

(الجواب الثاني) ان ظهور تلك الاشياء ليس فيها ضرر عظيم على المسلمين ولا معرفة في دينهم ولا طعن في ملتهم واثمافيه احد امرين لما اشتباه زعيمهم بزي المسلمين او اظهار لمتكرات دينهم في دار الاسلام كما ظهر الى واحد من المسلمين لشرب الخمر ونحوه واما سب الرسول والطعن في الدين ونحو ذلك فهو مما يضر المسلمين ضررا يفوق قتل النفس واخذ المال من بعض الوجوه فانه لا يبلغ في اسفالك كلمة الله ولا اذلال دين الله واثماته كتاب الله من ان يظهر الكافر المعاهد السب والشتم لمن جاء بالكتاب ولاجل هذا الفرق فصل اصحابنا واصحاب الشافعي الامور المحرمة عليهم في العهد الذي يتناو بينهم الى ما يضر المسلمين في نفس او مال او دين والى ما لا يضر وجعلوا القسم الاول ينقض العهد حيث لا ينقضه القسم الثاني لان مجرد العهد ومطلقه بوجوب الامتناع عما يضر المسلمين وبؤذهم فصوله تفويت لمقصود العقد فيفسخه كالموفات مقصود البيع بلف العوض قبل القبض او ظهوره مستحقا ونحوه بخلاف غيره ولان تلك المضرات بوجوب جنسها عقوبة المسلم بالقتل فلان بوجوب عقوبة المعاهد بالقتل اولى واخرى لان كلاهما ملتزم اما بايمانه او بامانه ان لا يفعلها ولان تلك المضرات من جنس المحاربة والقتال وذلك لابقاء العهد معه بخلاف المعاصي التي فيها مراغمة ومصارمة فان قيل . فقد اقر واعلى ما هم عليه من الشرك الذي هو اعظم من سب الرسول صلى الله عليه وسلم فيكون اقرارهم على سب الرسول اولى بل قد اقر واعلى سب الله تعالى وذلك لان التصاريح يعتقدهن التثليث ونحوه وهو شتم الله تعالى

لما روى البخاري في صحيحه عن ابي هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم قال الله عز وجل كذبني ابن آدم ولم يكن له ذلك وشتى ولم يكن له ذلك فاما تكذبه اياي فقله لن يعيد في كما بد اتي وليس اول الخلق باهون علي من اعادته واما شتمه اياي فقله اتخذ الله ولدا وانا الاحد الصمد الذي لم الد ولم اولد ولم يكن لي كفوا احد وروى في صحيحه عن ابن عباس عن النبي صلى الله عليه وسلم نحوه . وكان معاذ بن جبل يقول اذا رأى النصارى لا ترحمهم فلقد سبوا الله سبة ما سبه اياها احد من البشر وقد قال الله تعالى وقالوا اتخذ الرحمن ولدا لقد جئتم شيئا ادا . تكاد السموات يتفطرن منه وتشق الارض وتخر الجبال هدا . ان دعوا للرحمن ولدا الآية . وقد اقر اليهود على مقاتلتهم في عيسى عليه السلام وهي من ابلغ القذف . قلنا . الجواب من وجوه . احدها . ان هذا السؤال فاسد الاعتبار فان كون الشيء في نفسه اعظم اثما من غيره يظهر اثره في العقوبة عليه في الآخرة لافي الاقرار عليه في الدنيا . الا ترى ان اهل الذمة يقررون على الشرك ولا يقررون على الزنا ولا على السرقة ولا على قطع الطريق ولا على قذف المسلم ولا على محاربة المسلمين وهذه الاشياء دون الشرك بل سنة الله في خلقه كذا لك فانه عجلى لقوم لوط العقوبة وفي الارض مدائن مملوءة من الشرك لم يعاجلهم بالعقوبة لاسبابها والمخرج بهذا الكلام يري ان قتل الكفار انما هو لجرده المحاربة سواء كان كفرا اصليا او طاريا حتى انه لا يري قتل المرتدة ويقول الدنيا ليست دار الجزاء على الكفر وانما الجزاء على

الكفر في الآخرة فانما يقاتل من يقاتل فقط لدفع اذاه . ثم لا يجوز ان يقال
 اذا اقررتاهم على الكفر فلان نقرهم على المحاربة التي هي دون الكفر بطريق
 الاولى وسبب ذلك انما كان من الذنوب يتعدى ضرره فاعله عجبت لصاحبه
 العقوبة في الدنيا تشريفا وتقديرا ولهذا قال صلى الله عليه وسلم ما من ذنب
 احرى ان تعجل لصاحبه العقوبة من البغي وقطيعة الرحم . لان تاخير عقوبته
 فساد لاهل الارض بخلاف ما لا يتعدى ضرره فاعله فانه قد تؤخر عقوبته
 وان كان اذاهم كالكثرة ونحوه فاذا اقررتاهم على الشرك اكثر ما فيه تاخير
 العقوبة عاياه وذلك لاستلزام تاخير عقوبة ما يضر بالمسلمين لانه دونه كما قدمناه
 . الوجه الثاني . ان يقال لا بد انهم اذا اتروا على ما هم عليه من الكفر غير
 مضارين للمسلمين لا يجوز اذاهم . واما في ابشارهم ولو اظهروا
 السب ونحوه عوقبوا على ذلك . اذ في ابشارهم او في الابشاره ثم انه لا يقال
 اذ لم يعاقبوا بالتعزير الى اشراكهم . بل على السب الذي هو دونه واذا
 كان هذا السؤال مترغما الى الجواب لم يجب جوابه كيف والمنازع
 قد سلم انه يعاقبون على السب ذاهم انهم لم يترحم عليه فلا يقبل منه السؤال
 والجواب عن هذه الشبهة مشترك فلا يجب علينا الا نفراد به . الوجه
 الثالث . ان الساب يضم السب الى شركه الذي هو هد عليه بخلاف
 المشرك الذي لم يسب ولا يلزم من الاقرار على ذنب مفرد الاقرار عليه
 مع ذنب آخر وان كان دونه فان اجتماع الذنوبين يوجب جرما مغلظا
 لا يحصل حال الاقرار . الوجه الرابع . قوله ما هم عليه من الكفر اعظم

من سب الرسول ليس مجيد على الاطلاق وذلك لان اهل الكتاب طاعتان
اما اليهود فاحل كفرهم تكذيب الرسول وسبه اعظم من تكذيبه فكيف
لهم كفر اعظم من سب الرسول فان جميع ما يكفرون به من الكفر بد ين
الاسلام ويعيسى وبما اخبر الله به من امور الآخرة وغير ذلك متعلق بالرسول
فسبه كفر بهذا كله لان ذلك انما علم من جهته وليس عند اهل الارض
في وقتنا هذا علم مورث يشهد عليه انه من عند الله الا العلم المورث من
محمد صلى الله عليه وسلم و ما سوى ذلك مما يؤثر عن غيره من الانبياء فقد
اشبه واختلط كثير منه او اكثره والواجب فيما لا يعلم حقيقته منه ان
لا يصدق ولا يكذب • واما التصاري فسيهم للرسول طعن فيما جاء به
من التوحيد و انباء الغيب والشرائع و اتماذبه الاعظم عندهم ان قال ان
عيسى صدى الله ورسوله كما ان ذنبه الاعظم عند اليهود ان غير شريعة
التوراة والا فالتصاري ليسوا محافذين على شريعة مورثة بل كل برهة
من الدهر تبدع لهم الاحبار شريعة من الدين لم ياذن الله بها ثم لا يرعونها
حق رعايتها فسيهم له متضمن الطعن في التوحيد وللشرك والتكذيب
بالانبياء والدين ومجرد شركهم ليس متضمنا لتكذيب جميع الانبياء ورد
جميع الدين فلا يقال ما هم عليه من الشرك اعظم من سب الرسول
بل سب الرسول فيه ما هم عليه من الشرك و زيادة • وبالجملة فينبغي
للعامل ان يعلم قيام دين الله في الارض انما هو بواسطة المرسلين
صلوات الله وسلامه عليهم اجمعين فلو لا الرسل لما عبد الله وحده

لا شريك له ولما علم الناس أكثر ما يستحقه سبحانه من الاسماء الحسنى والصفات العلى
ولا كانت له شريعة في الارض ولا تحسبن ان العقول لو تركت وعلومها التي
تستفيد بها مجرد النظر عرفت الله معرفة مفصلة بصفاته واسماؤه على وجه
اليقين فان عامة من تكلم في هذا الباب بالعقل فانما تكلم بعد ان بان له ما جاء
به الرسل واستصغى بذلك واستانس به سواء اظهر الاقيا دلائل او
لم يظهر وقد اعترف عامة الرؤوس منهم انه لا ينال بالعقل علم جازم في تفاصيل
الامور الالهية وانما ينال به الظن والحسبان والتقدير الذي يمكن العقل ادراكه
بنظرة فان المرسلين صلوات الله وسلامه عليهم نهبوا الناس عليه وذكرهم
به ودعاهم الى النظر فيه حتى فتحوا اميتا عميا واذان صما وقلوبا غلفا
والتقدير الذي يحجز العقل عن ادراكه علومهم اياهم وانباؤهم به فالطعن
فيهم طعن في توحيد الله واسماؤه وصفاته وكلامه ودينه وشرائعه وانبيائه
وآثاره وعقابه وعامة الاسباب التي بينه وبين خلقه بل يقال انه ليس
في الارض مملكة قائمة الابنية او اثر نبوة وان كل خير في الارض فمن آثار
النبوات ولا يسترين العاقل في هذا الباب الذين درست النبوة فيهم مثل
البراهمة والصابئة والمجوس ونحوهم فلا سفتهم وعامتهم قد اعرضوا عن الله
وتوحيده واقبلوا على عبادة الكواكب والنيران والاصنام وغير ذلك من
الوثان والطواغيت فلم يبق بايديهم لا توحيد ولا غيره وليست امية
مستمكة بالتوحيد الاتباع الرسل قال الله سبحانه شرع لكم من الدين ما وصى به
نوح الذي اوحينا اليك وما وصينا به ابراهيم وموسى وعيسى ان اقيموا

الدين ولا تنفروا فيه كبر على المشركين ما تدعوهم اليه ولا تحيروا دينه
الذي يدعوا اليه المرسلون كبر على المشركين فما الناس الا تابع لحم ابو شرك
وهذا حق لا ريب فيه فلم ان سب الرسل والطعن فيهم ينبوع جميع انواع
الكفر وجماع جميع الضلالات وكل كفر ففرع منه كما ان تصديق الرسل
اصل جميع شعب الايمان وجماع مجموع اسباب الهدى * الوجه الخامس *
ان تقول قد ثبت بالسنة ثبوت الايمان دفعه ان النبي صلى الله عليه وسلم كان
يامر بقتل من سبه وكان المسلمون يجرسون على ذلك مع الامساك بمن هو مثل
هذا الساب في الشرك او اسوأ منه من محارب ومعاهد فلو كانت هذه
الحجة مقبولة لتوجه ان يقال اذا المسكوا عن الشرك خلا مساك من الساب
اولي واذا عوهد الذمي على كفره فمعاهده على السب اولي وهذا لو قبل
معارضه لسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم وكل قياس عارض السنة فهو رد
* الوجه السادس * ان يقال ما هم عليه من الشرك وان كان سب الله فم لا يعتقد ونه
سبا انما يعتقد ونه تمجيد او تعد يسافليسوا قاصدين به قصد السب والاستهانة
بخلاف سب الرسول فلا يلزم من اقرارهم على شيء لا يقصدون به الاستخفاف
اقرارهم على ما يقصدون به الاستخفاف وهذا جواب لمن يقتلهم اذا اظهروا
سب الرسول ولا يقتلهم اذا اظهروا ما يعتقدونه من دينهم * الوجه السابع *
ان اظهار سب الرسول طعن في دين المسلمين واخرا اديهم ومجرد
الكلم بد ينهم ليس فيه اخرا المسلمين فصار اظهار سب الرسول بمنزلة المحاربة
يعاقبون عليها وان كانت دون الشرك وهذا ايضا جواب هذا

القائل * الوجه الثامن * منع الحكم في الاصل المقيس عليه فاننا نقول متى
 اظهروا كفرهم و اعلنوا به تقضوا العهد بخلاف مجرد رفع الصوت بكتابهم
 فانه ليس كل ما فيه كفر و ليسنا بقه ما يقولون و انما فيه اظهار شعار الكفر و فرق
 بين اظهار الكفر و بين اظهار شعار الكفر او نقول متى اظهروا الكفر الذي هو طعن
 في دين الله تقضوا به العهد بخلاف كفر لا يطعنون به في ديننا و هذا لان
 العهد انما اقتضى ان يقولوا و يقولوا اينهم ماشاءوا مما لا يضر المسلمين فاما ان يظهر
 كلمة الكفر او ان يؤذوا المسلمين فلم يعاهدوا عليه البتة و سيأتي ان شاء الله تعالى
 الكلام على هذا من القولين و الذين قبلهما قال كثير من فقهاء الحديث و اهل
 المدينة من اصحابنا و غيرهم لم نقرهم على ان يظهر واشيتا من ذلك و متى اظهروا شيئا
 من ذلك تقضوا العهد قال ابو عبد الله في رواية حنبل كل من ذكر شيئا يرض
 بذلك الرب ثبارك و تعالى فعليه القتل مسلما كان او كافرا و هذا مذهب
 اهل المدينة و قال جعفر بن محمد سمعت ابا عبد الله يسأل عن يهودي جربوذن و هو
 يؤذن فقال له كذبت فقال يقتل لانه شتم و من الناس من فرقي بين ما يعتقد و نه
 و ما لا يعتقد و نه و من الناس من فرقي بين ما يعتقد و نه و اظهاره يضر بنا
 لانه قدح في ديننا و بين ما يعتقد و نه و اظهاره ليس يظعن في نفس ديننا
 و سيأتي ان شاء الله تعالى ذلك فان فروع المسئلة تظهر مأخذها و قد منا
 عن عمر رضي الله عنه انه قال يحضر من المهاجرين و الانصار للنصر في الذي
 قال ان الله لا يضل احدا اقام نطقك ما اعطيناك على ان تدخل علينا في ديننا
 فوالذي نفسي بيده لان عدت لا آخذن (١) الذي فيه عيناك و جميع ما ذكرنا

(١) هكذا في المنقول عنه و الظاهر لا يضر بن كما قبله من ارا ١٢ الحسن النعماني

من الآيات والاعتبار يحى ايضا في ذلك فان الجهاد هو ما يكون
 كلفا في العباد حتى يكون الدين كله لله وحتى يظهر دين الله
 كله وحتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون والنهي عن اظهار المنكر
 بحسب القدر فاذا اظهروا آكلة الكفر واعلنوها خرجوا عن العهد الذي
 جاهدوا فاعليه والصغار الذي التزموه ووجب علينا ان نجاهد الذين اظهروا
 آكلة الكفر وجهادهم بالسيف لانهم كفار لا عهد لهم والله سبحانه اعلم
 • المسئلة الثانية • انه يتعين قتله ولا يجوز استرقاقه ولا المن عليه ولا فداؤه اما
 ان كان مسلما قبل الاجماع لانه نوع من المرتد او من الزنديق والمرتد يتعين قتله
 وكذلك الزنديق وسواء كان رجلا او امرأة وحيث قتل يقتل مع الحكم
 بسلامه فان قتله جد بالاتفاق فتجب اقامته وقيامه دالة واضحة على
 قتل السارية المسلمة من السنة واقاويل الصحابة فان في بعضها تصريحاً بقتل
 السارية المسلمة وفي بعضها تصريحاً بقتل السارية الذمية واذا قتل الذمية
 بالسيف فقتل المسلمة اولى كما لا يخفى على الفقيه ومن قال من اهل الكوفة ان
 المرتدة لا تقتل بقياس مذهبه ان لا تقتل السارية لان الساب عنده مرتدة
 وقد كان يحمل مذهبه ان تقتل السارية جدا كقتل الساحرة عند بعضهم
 وقتل قاطعة الطريق ولكن اصوله تأتي ذلك والصحيح الذي عليه العامة
 تقتل المرتدة فالسارية اولى وهو الصحيح لما تقدم وان كان الساب معاهداً
 فانه يتعين ايضاً قتله سواء كان رجلاً او امرأة عند عامة الفقهاء من السلف
 ومن تبعهم وقد ذكرنا قول ابن المنذر فيما يجب على من سب النبي صلى الله

سب النبي صلى الله عليه وسلم يجب مجزئاً قتله ولا يجوز استرقاقه ولا المن عليه ولا الفداء

عليه وسلم قال اجمع عوام اهل العلم على ان من سب النبي صلى الله عليه وسلم خذه القتل ومن قاله مالك واللبث واحد واسحاق وهو مذهب الشافعي . قال وحكي عن النعمان لا يقتل من سبه من اهل الذمة وهذا اللفظ دليل على وجوب قتله عند العامة وهذا مذهب مالك واسحاق وسائر فقهاء المدينة وكلام اصحابه يقتضي ان لقتله ماخذين * احدهما * انتقاض عهده . والثاني . انه حد من الحدود وهو قول فقهاء الحديث . قال اسحاق بن راهويه ان اظهروا سب رسول الله صلى الله عليه وسلم فسمع منهم ذلك او تحقق عليهم قتلوا واخطأ هو لاء الذين قالوا ما علم فيه من الشرك اعظم من سب رسول الله صلى الله عليه وسلم قال اسحاق يقتلون لان ذلك نقض للعهد وكذا فعل عمر بن عبد العزيز ولا شبهة في ذلك لانه يصير بذلك ناقضا للصالح وهو كما قتل ابن عمر الراعي الذي سب النبي صلى الله عليه وسلم وقال ما على هذا صالحنا . وكذا لك نص الامام احمد على وجوب قتله وانتقاض عهده وقد تقدم بعض نصوصه في ذلك وكذا لك نص عامة اصحابه على وجوب قتل هذا الساب ذكروه . بخصوصه في مواضع وهكذا اذكروه ايضا في جملة ناقضي العهد من اهل الذمة . ثم المتقدمون منهم وطوائف من المتأخرين قالوا ان هذا وغيره من ناقضي العهد يتعين قتلهم كما دل عليه كلام احمد . وذكر طوائف منهم ان الامام يخير فيمن نقض العهد من اهل الذمة كما يخير في الاسيرين الاسترقاق والقتل والمن والفداء ويجب عليه فعل الاصلح للامة من هذه الاربعة بعد ان ذكروه .

في الناقضين للعهد قد خل هذا الساب في عموم هذا الكلام واطلاقه
والاوجب ان يقال فيه بالتحير اذ اقبل به في غيره من ناقض العهد لكن قيد
محققوا اصحاب هذه الطريقة وروؤوسهم مثل القاضي ابي يعلى في كتبه المتأخرة
وغيره هذا الكلام وقالوا التحير في غير ساب الرسول واما سابه فانه يتعين
قتله وان كان غيره بخير اقبه كالاسير وعلى هذا اقامان لا يحكى في تعيين قتله
خلاف لكون الذين اطلقوا التحير في موضع قد قالوا في موضع آخر بان
الساب يتعين قتله وصرح رأس اصحاب هذه الطريقة بانه مستثنى من ذلك
الاطلاق او يحكى فيه وجه ضعيف لان الذين قالوا به في موضع نصوا على
خلافه في موضع آخر . واختلف اصحاب الشافعي ايضا فيه فمنهم من قال
يجب قتل الساب حتما وان خير في غيره . ومنهم من قال هو كغيره
من الناقضين للعهد وفيه قولان اضعفهما انه يلحق بآمنه والصحيح منها جواز
قتله قالوا ويكون كالاسير يجب على الامام ان يفعل فيه الاصلح للامة من
القتل والاسترقاق والمن والقدام وكلام الشافعي في موضع يقتضى ان
حكم الناقض للعهد حكم الحربى فلماذا قيل انه كالاسير وفي موضع آخر امر
بقتله عينا من غير تحير . وتحرير الكلام في ذلك يحتاج الى تقدم مقدمة فيما ينتقض به
العهد وفي حكم ناقض العهد على سبيل العموم ثم يكلم في خصوص مسألة السب
اما الاول فان ناقض العهد قسمان ممتنع لا يقدر عليه الا بقتال . ومن هو في
ايدى المسلمين . اما الاول فان يكون لهم شوكه ومنعة فيمتنعوا بها على الامام من
اداء الجزية والتزام احكام الملة الواجبة عليهم دون ما يظلمهم به الوشاة ويلحقوا

بدا الحرب مستوطنين بها فهو لاء قد تقضوا العهد بالاجماع فاذا اسر الرجل
منهم فحكمه عند الامام احمد في ظاهر مذهبهم حكم اهل الحرب اذا اسروا
يفعل بهم الامام ما يراه اصح قال في رواية ابي الخطاب وقد سئل عن قوم
من اهل العهد تقضوا العهد وخرجوا بالذرية الى دار الحرب فبعث في طلبهم
فلحقوهم فحاربوهم قال احمد اذا تقضوا العهد فمن كان منهم بالغاً فيجوز عليه
ما يجزى على اهل الحرب من الاحكام اذا اسروا فامرهم الى الامام بحكم فيهم
بما يرى واما الذرية فما ولد بعد تقضهم العهد فهو بمنزلة من تقض العهد
ومن كان ممن ولد قبل تقض العهد فليس عليه شيء وذلك ان امرأه عتمة
ابن عاتكة قالت ان كان عاتمة ارثد فانالم ارثده وكذا لك روي عن الحسن
فحين تقض العهد ليس على النساء شيء وقال في رواية صالح وقد سئل عن
قوم من اهل العهد في حصن ومعهم مسلمون فتقضوا العهد والمسلمون
معهم في الحصن ما السبيل فيهم قال ما ولد لهم بعد تقض العهد فالذرية
بمنزلة من تقض العهد يسبون ومن كان قبل ذلك لا يسبون فقد نص على
ان ناقض العهد اذا اسر بعد المحاربة بخير الامام فيه وعلى ان الذرية الذين
ولدوا بعد تقض العهد بمنزلة من تقض العهد يسبون فلم ان ناقض العهد يجوز
استرقاقه وهذا هو المشهور من مذهبه وعنه انهم اذا قد رعليهم فانهم
لا يسترقون بل يردون الى الذمة قال في رواية ابي طالب في رجل من
اهل العهد طلق بالعد وهو واهله وولده وولد له في دار العد وقال يسترق
ولادهم الذين ولدوا في دار العد ويردون هم واولادهم الذين

ولدوا في دار الاسلام الى الجزية قيل له لا يسترقي اولادهم الذين ولدوا
 في دار الاسلام قال لا قيل له فان كانوا ادخلوهم صفارهم صار وار جلا
 لا يسترقون ادخلوهم مامنهم وكذا لك قال في رواية ابن ابراهيم وقد
 سأله عن رجل لحق بدار الحرب هو واهله وولده في بلاد العدو وقد
 اخذه المسلمون قال ليس على ولده واهله شيء ولكن ما ولده وهو في ايديهم
 يسترقون ويردون هم الى الجزية فقد نص على ان الرجل الذي تقض المهد
 يرد الى الجزية هو وولده المدين كانوا موجودين وانهم لا يسترقون وان
 ولده الذين حدثوا بعد الحاربة يسترقون وذلك لان صفار ولده من
 اولاد اهل الحرب وهم يصيرون رقيقاً بنفس السبي فلا يدخلون في
 عقد الذمة او لا ولا آخراً واما اولادهم الذين ولدوا قبل النقض فلم
 حكم الذمة المتقدمة على الرواية الاولى المشهورة بخير الامام في الرجال
 اذا اسروا فيفعل ما هو الا صالح للمسلمين من قتل واسترقاق ومن فداء
 واذ اجاز ان يمن عليهم جاز ان يطلقهم على قبول الجزية منهم وعقد الذمة
 لهم ثانياً لكن لا يجب عليه ذلك كما لا يجب عليه في الاسير الحربي الا صلى
 اذا كان كتابياً وقد قتل رسول الله صلى الله عليه وسلم اسرى بنى قريظة
 واسرى من اهل خيبر ولم يدعهم الى اعطاء الجزية ولو دعاهم اليها لاجابوا
 وعلى الرواية الثانية يجب دعاؤهم الى العود الى الذمة كما كانوا كما يجب
 دعاء المرتد الى ان يعود الى الاسلام او يستعصب كما يستعبد دعاء المرتد
 ومتى بذلوا العود الى الذمة وجب قبول ذلك منهم كما يجب قبول الاسلام

من المرند وقبول الجزية من الحربي الاصلى اذا بذلها قبل الاسر ومتى امتنعوا
 بقياس هذه الرواية وجوب قتلهم دون استرقاقهم جعلا لنقض الامان
 كنقض الايمان ولو تكرر النقض منهم فقد يقال فيهم ما يقال فيمن تكررت رده
 ونحو من هذه الرواية قال اشهب صاحب مالك في مثل هؤلاء قال لا يعود
 المحرقنا ولا يسترى ابدا بحال بل يردون الى ذمتهم بكل حال وكذا لك
 قال الشافعي في (الام) وقد ذكر نواقض العهد وغيرها قال وايضا قال او فعل
 شيئا مما وصفته نقضا للعهد واسلم لم يقتل اذا كان ذلك قولاً وكذلك اذا كان
 ذلك فعلاً لم يقتل الا ان يكون في دين المسلمين ان من فعله قتل حدا او قصاصا
 فيقتل بمحد او قصاص لا بنقض عهده وان فعل مما وصفنا وشرط انه نقض
 له العهد فم يسلّم ولكنه قال اتوب واعطى الجزية كما كنت اعطيها او على
 صلح اجد عوقب ولم يقتل الا ان يكون قد فعل فعلاً هو جب القصاص
 والحده فان فعل او قال مما وصفنا وشرط انه يحل دمه فقتل فانه فامتنع
 من ان يقول اسلم او اعطى جزية قتل واخذ ماله فيثا فقد نص على وجوب
 قبول الجزية منه اذا بذلها وهو في ايدينا وانه اذا امتنع منها ومن الاسلام
 قتل واخذ ماله ولم يخبر فيه ولا صحابه في وجوب قبول الجزية من الاسير
 الحربي الاصلى وجاهان عن الامام احمد رواية ثالثة انهم يصيرون رقيقا
 اذا اسروا وقال في رواية ابن ابراهيم اذا اسر الروم من اليهود ثم ظهر المسلمون
 عليهم فانهم لا يبيعونهم وقد وجبت لهم الحرمة الا من ارتد منهم عن جزيته
 فهو بمنزلة المملوك وهذا هو المشهور من مذهب مالك قال ابن القاسم وغيره

من المالكية لاذخرجوا ناقضين للعهد ومنعوا الجزية وامتنعوا من غير ان
 يظلموا ولحقوا ابدار الحرب فقد انتقض عهدهم واذ انتقض عهدهم ثم استرجعوا
 فعم في ولا يردون الى ذمتنا فواجبوا استرقاقهم ومنعوا ان نعقد لهم الذمة
 ثانيا كانه جمل خروجهم من الذمة مثل ردة المرتد يمنع اقراره بالجزية
 لكن هو لاء لا يسترقون لكون كفرهم اصليا وقال اصحاب ابي حنيفة من
 نقض العهد فانه يصير كالمتردد الا انه يجوز استرقاقه والمتردد لا يجوز استرقاقه
 فاما ان لم يقدروا عليهم حتى يذلو الجزية وطلبوا العود الى الذمة فانه يجوز
 عقد هالم لان اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم عقدوا الذمة لاهل
 الكتاب من اهل الشام مرة ثانية وثالثة بعد ان نقضوا العهد والقصة في
 ذلك مشهورة في فتوح الشام وما حسب في هذا خلافا فان مالكو اصحابه
 قالوا اذا امتنعوا الجزية وقاتلوا المسلمين والامام عدل فانهم يقتلون حتى يردوا
 اليه مع ان المشهور عندهم ان الاسير منهم لا يرد الى الذمة بل يكون فيئافا
 كان مالك لا يخالف في هذه المسئلة فغير ما ولي ان لا يخالف فيها لانه هو الذي
 اشتهر منه القول بمنع عود الاسير منهم الى الذمة فانت بذل هو لاء
 العود الى الذمة فهل يجب قبول ذلك منهم كما يجب قبوله من الحرب
 الاصل ان قلنا انه يجب رد الاسير منهم الى ذمتهم هو لاء ولي وان قلنا
 لا يجب هناك فينوجه ان لا يجب هنا ايضا لان بني قينقاع لما نقضوا العهد
 الذي بينهم وبين النبي صلى الله عليه وسلم اراد قتلهم حتى اخرج عليه عبيداه
 ابن ابي في الشفاعة فيهم فاجلهم الى اذرعات ولم يقرهم بالمدينة مع ان

القوم كانوا احرصا على المقام بالمدينة بعد مجده و نه و كذ لك بطريقه
 لما حاربت ارا د و الصلح والعود الى الذمة فلما لم يجبهم النبي صلى الله عليه
 وسلم نزلوا على حكم سعد بن معاذ و كذ لك بنو النضير لما تقضوا العهد
 فحاصروهم اقرهم على الجلاء من المدينة مع انهم كانوا احرص شئ على المقام
 بد ارم بان يعودوا الى الذمة وهو لاء الطوائف كانوا اهل ذمة عاهدوا
 النبي صلى الله عليه وسلم ان الدار دار الاسلام يجرى فيها حكم الله تعالى
 و رسوله و انه مما كان بين اهل العهد من المسلمين وبين هؤلاء المتعاهدين
 من حدث قاصره الى النبي صلى الله عليه وسلم هكذا في كتاب الصلح
 فاذا كانوا تقضوا العهد فبعضا قتل و بعضا اجلى ولم يقبل منهم ذمة ثانية مع
 حرصهم على بذلها علم ان ذلك لا يجب ولا يجوز ان يكون ذلك لكون ارض
 الحجاز لا يقر فيها اهل دين و لا يمكن الكفار من المقام بها لان هذا الحكم
 لم يكن شرع بعد بل قد توفي رسول الله صلى الله عليه وسلم و د رعه
 مرهونه عند ابي شحمة اليهودي بالمدينة و بالمدينة غيره من اليهود و بنخير
 خلائق منهم و هي من الحجاز لكن عهد النبي صلى الله عليه وسلم في مرضه
 ان يخرج اليهود و النصارى من جزيرة العرب و ان لا يبقى بهاد ينان فانفذ
 عهده في خلافة عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه و الفرق بين هؤلاء
 و بين المرتدين ان المرتد اذا عاد الى الاسلام فقد اتى بالغاية التي بقا تل
 الناس حتى يصلوا اليها فلا يطلب منه غير ذلك و ان ظننا ان باطنه خلاف
 ظاهره فانالم نؤمن ان نشق عن قلوب الناس و اما هؤلاء فان الكف عنهم انما كان

لاجل العهد ومن خفنا منه الحيانة جاز لنا ان نبذل اليه العهد وان لم يجوز نفي العهد الى
 من خفنا منه الردة فاذا اتقوا العهد فقد يكون ذلك امارا على عدم الوفاء
 وان اجابتهم الى العهد انما فعلوه خوفا وتقية ومتى قدروا فيكون هذا
 الخوف مجوزا لترك معاهدتهم على اخذ الجزية كما كان يجوز نبذ العهد الى
 اهل الهدنة بطريق الاولى وفي هذا دليل على انه لا يجب رد الاسير الناقض
 للعهد الى الذمة بطريق الاولى فان النبي صلى الله عليه وسلم اذا لم يرد
 الى الذمة وقد طلبوها امتنع فان لا يردهم اذا طلبوها موثقين اولى وقد
 اسرى قريظة بعد تقض العهد فقتل مقاتلتهم ولم يردهم الى العهد ولا زانه
 تعالى قال ومن نكث فانما ينكث على نفسه فلو كان الناكث كلما طلب العهد منا
 وجب ان نجيبه لم يكن للنكث عقوبة يخافها بل ينكث اذا احب لكن يجوز ان
 نعيدهم الى الذمة لان النبي صلى الله عليه وسلم وهب الزبير بن باطا
 القرظي لثابت بن قيس بن شماس هو واهله وماله على ان يسكن ارض الحجاز
 وكان من اسرى بني قريظة الناكثين فلم جواز اقرارهم في الدار بعد
 النكث واجلاء بني قينقاع بعد القدره عليهم الى اذ رعات فلم جواز المن
 عليهم بعد النكث واذ اجاز المن على الاسير الناكث واقاراه في دار الاسلام
 فالمقادة به اولى وسيرة النبي صلى الله عليه وسلم في هؤلاء الناقضين
 تدل على جواز القتل والمن على ان يقيموا بدرا لا سلام وان يذهبوا الى
 دار الحرب اذا كانت المصلحة في ذلك وفي ذلك حجة على من اوجب اعادتهم
 الى الذمة وعلى من اوجب استرقاقهم فان قيل انما اوجبنا اعادتهم الى

الذمة لان خروجه من الذمة ومفارقة جماعة المسلمين كفر وجهم
عن الاسلام ومفارقة جماعة المسلمين او تقضى الامان كنقض الايمان فاذا
كان المرتد عن الاسلام لا يقبل منه ما يقبل من الكافر الاصل بل اما الاسلام
او السيف فكل لك المرتد عن العهد لا يقبل منه ما يقبل من الحربي الاصل
بل اما الاسلام او العهد والا فالسيف ولانه قد صارت له حرمة العهد
المتقدم فتمت استرقاقهم كما منع استرقاق المرتد حرمة اسلامه المتقدم
وقتل المرتد بخروجه عن الدين الحق بعد دخوله فيه تعاظ كفره
فلم يقر عليه بوجه من الوجوه فتمت قتله ان لم يسلم عصمة للدين كما
تمت غيره من الحدود حفظا للفروج والاموال وغير ذلك ولم يميز
استرقاقه لان فيه اقرارا له على الردة لتشرفه بدين قد بدله وناقض
العهد قد نقض عهده الذي كان يرضى به فزالت حرمة وصار بايدي
المسلمين من غير عقد ولا عهد فصار كحربي اسرناه واسره حالامنه ومثل
ذلك لا يجب المن عليه بجزية ولا بغيرها لان الله تعالى انما امرنا ان تقاثلهم
حتى يسطروا الجزية من يده وهم صاغرون فمن اخذناه قبل ان يسطروا
الجزية لم يدخل في الآية لانه لا قتال معه بل قد خيرنا الله اذ اشدنا
الوفاق بين المن والفداء ولم يوجب المن في حق ذمي ولا كتابي
ولان الاسير قد صار للمسلمين فيه حق بامكان استعباده والمفاداة به فلا يجب
عليهم بذل حقه منه مجلتا وجاز قتله لانه كافر لا عهد له وانما هو باذل للعهد
في حال لا تجب معاهدته وذلك لا يعصم دمه فان قال من منع من اعادته

الى الذمة وجعله فينا هذا من على الاسير مجانا وذلك اخضاعه لى المسلمين فلم يميز
 اتلاف اموالهم • قلنا • هذا مبني على انه لا يجوز المن على الاسير والمهدي
 جوازه كما دل عليه الكتاب والسنة ومدعى النسخ يقتصر الى دليل • فان قيل •
 خروجه عن العهد موجب للتغليظ عليه فينبغي امانه ان يقتل او يسترق كما ان
 المرتد يغلظ حاله بتعين قتله فاذا جاز في هذا ما يجوز في الحربي الاصل لم يبق
 بينهما فرق • قلنا • اذا جاز استرقاقه جاز اقراره بالجزية اذا لم يكن المانع
 حقا لانه ليس في ذلك الاقوات ملك رقبته وقد يرى الامام ان في اقراره
 بالجزية او في المن عليه والمغادرة به مصلحة اكبر من ذلك بخلاف المرتد فانه
 لا سبيل الى استبقائه وبخلاف الوثني اذا جوزنا استرقاقه فان المانع من اقراره
 بالجزية حق الله و هو دينه و ناقض العهد دينه قبل النقض و بعده سواء
 و نقضه انما يعود ضرره على من يجاربه من المسلمين فكان الرأى فيه الى اميرهم
 • فان قيل • فهلا حكيم خلافاً له يتعين قتل هذا الناقض للعهد كما يتعين قتل غيره
 من الناقضين كما سيأتي وقد قال ابو الخطاب اذا حكمنا بنقض عهد الذمي
 فظاهر كلام الامام احمد انه يقتل في الحال قال وقال شيخنا يخبر الامام فيه بين
 اربعة اشياء فاطلق الكلام فيمن نقض العهد مطلقا و تبعه طائفة على الاطلاق
 ومن قيد • قيد • بان ينقضه بما فيه ضرر على المسلمين مثل قتالهم ونحوه فاما ان
 نقضه بمجرد اللحاق بدار الحرب فهو كالاسير ويؤيد هذا ما رواه عبد الله بن
 احمد قال سألت ابي عن قوم نصارى نقضوا العهد وقاتلوا المسلمين قال ارى
 ان لا يقتل الذرية ولا يسبون و لكن يقتل رجالهم • قلت لا يبي فان ولد رجلهم

اولاد في دار الحرب قال اري ان يسبوا اولئك ويقتلوا قلت لا بي فان هرب
من الذرية الى دار الحرب احد قسمهم المسلمون ترى لهم ان يسترقوا قال الذرية
لا يسترقون ولا يقتلون لانهم لم ينتقضوا ما انما نقض العهد رجالم وما ذنب هؤلاء
فقد سحر رحمه الله بقتل المقاتلة من هؤلاء اما مجرد النقض او للنقض والقتال
قلنا قد ذكرنا فيما مضى نص احمد على ان من نقض العهد وقاتل المسلمين
فانه يجرى عليه ما يجرى على اهل الحرب من الاحكام واذ اسرحكم فيه الامام
بما رأى ونص رحمه الله فيمن لحق بدار الحرب على انه يسترق في رواية وعلى
ان يعاد الى ذمته في رواية اخرى فلم يميز ان يقال ظاهر كلامه في هذه الصورة
يدل على وجوب قتله مع تصريحه بخلاف ذلك كيف والذين قالوا ذلك
انما اخذوا من كلامه في مسائل شتى ليست هذه الصورة منها على ان بالخطاب
وغيره لم يذكروا هذه الصورة ولم يدخل في كلامهم معنى صورة اللحاق
بدار الحرب وانما ذكروا من نقض العهد بان ترك ما يجب عليه في العهد
او فعل ما ينتقض به عهده وهو في قبضة المسلمين وذكروا ان ظاهر كلام
احمد يمين قتله وهو صحيح فن فهم من كلامهم عموم الحكم في كل من انتقض
عهده فن فهمه اني لا من كلامهم ومن ذكر اللحاق بدار الحرب وقاتل
المسلمين والامتناع من اداء الجزية وغير ذلك من التواقض فانه احتاج ان
يفرق بين اللحاق بدار الحرب وبين غيره كما ذكرناه من نصوص الامام
احمد وغيره من الائمة على الناقض الممتنع والفرق بينهما انه من لم يوجد منه
الا للحاق بدار الحرب فانه لم يجز جنائة فيها ضرر على المسلمين حتى يعاقب

عليها بخصوصها وانما ترك العهد الذي بيننا وبينه فصار ككافر لا عهد له يكسبنا في
 ان شاء الله تعالى تقريره ويجب ان يعلم ان من لحق بدار الحرب صار حربيا فلو جاهد
 منه من الجنائيات بعد ذلك فهي كجنائيات الحربى لا يؤخذ بها ان اسلم او عاد
 الى الذمة وكذلك قال الحارقي ومن هرب من ذمتنا الى دار الحرب ناقضا للعهد
 عاد حربيا وكذلك ايضا اذا امتنعوا بدار الاسلام من الجزية او الحكم ولم
 شوكة ومنعة قاتلوا بها عن انفسهم فانهم قد قاتلوا بعد ان انتقض عهدهم وصار حكمهم
 حكم الحاربيين فلا ينعين قتل من استرق منهم بل حكمه الى الامام ويجوز استرقاقه
 كما نص الامام احمد على هذه بعينها لان المكان الذي تحيزوا فيه وامتنعوا بمنزلة
 دار الحرب ولم يحزنوا على المسلمين جاية ابتداء بها للمسلمين وانما قاتلوا عن انفسهم
 بعد ان تحيزوا وامتنعوا وعلم انهم محاربون فمن قال من اصحابنا ان من قاتل
 المسلمين يتعين قتله ومن لحق بدار الحرب خير الامام فيه فانما اذا قاتلهم
 ابتداء قبل ان يظهر تقض العهد ويظهر الامتناع بان يعين اهل الحرب على قتال
 المسلمين ونحو ذلك فاما اذا قاتل بعد ان صار في شوكة ومنعة يمتنع بها عن
 اداء الجزية فانه يصير كالحرابي سواء كما تقدم ولهذا قلنا على الصحيح ان
 المرتدين اذا اتلفوا دماءا وما لا بعد الامتناع لم يضمنوه وما اتلفوه قبل الامتناع
 ضمنوه وسياق ان شاء الله تعالى تمام الكلام في الفرق واما ما ذكره الامام احمد
 في رواية عبد الله فانما اراد به الفرق بين الرجال والذرية ليتبين ان الذرية
 لا يجوز قتالهم وان الرجال يقتلون كما يقتل اهل الحرب ولهذا قال في الذرية
 الذين ولدوا بعد القرض يسبون ويقتلون وانما اراد انهم يسبون اذا كانوا

صغاراً ويقتلون اذا كانوا رجالاً لا يمحوف قتلهم كما على الحرب الاصلين ولم يرد ان
القتل يتعين لهم فانهم على خلاف الاجماع والله اعلم. القسم الثاني * اذا لم يكن
ممنوعاً عن حكم الامام فذهب ابي حنيفة ان مثل هذا لا يكون ناقضاً للعهد
ولا ينتقض عهد اهل الذمة عنده الا ان يكونوا اهل شوكة ومنعة يمتنعوا
بذلك عن الامام ولا يمكنه اجراء احكامنا عليهم او تخلفوا بدار الحرب
لانهم اذا لم يكونوا ممنوعين امكن الامام ان يقيم عليهم الحدود ويستوفي منهم
الحقوق فلا يخرجون بذلك عن العصمة الثابتة كمن خرج عن طاعة الامام
من اهل البغي ولم تكن له شوكة * وقال الامام مالك لا ينتقض عهدهم الا ان
يخرجوا ناقضين للعهد ومنعاً للجزية وامتنعوا من امن غير ان يظلموا او يلحقوا بدار
الحرب فقد انتقض عهدهم لكن يقتل عنده الساب والمستكره للمسلمة على
الزنا وغيرها * واما مذهب الامام الشافعي والامام احمد فانهم قسموا الامور
المتعلقة بذلك قسمين * احدهما * يجب عليهم فعله * والثاني * يجب عليهم
تركه * فاما الاول * فانهم قالوا اذا امتنع الذي يجب عليه فعله وهو اداء الجزية
او جريان احكام الملة عليه اذا حكم بها احكام المسلمين انتقض العهد بلا تردد *
قال الامام احمد في الذي يمنع الجزية ان كان واحداً اكره عليها واخذت منه
وان لم يعطها ضربت عنقه وذلك لان الله تعالى امر بقتالهم الى ان يعطوا الجزية عن
يد وهم صاغرون * والاعطاء له مبتدأ وتام فابتدأه الالتزام والضمان ومنتهاه
الاداء والاعطاء ومن الصغار جريان احكام المسلمين عليهم فتمتعوا اعطاء
الجزية او اعطوها وليسوا بصاغرين فقد زالت الغاية التي امرنا بقتالهم اليها

فيعود القتال ولان حقن دماهم فثبت ببذل الجزية والتزام جويان لحكام
 الاسلام عليهم فتى امتنعوا منه واتوا بضده صاروا كالمسلم الذي تمت عليه
 حقن دمه بالاسلام اذا امتنع منه واتى بكلمة الكفر وعلى ما ذكره الامام احمد
 فلا بد ان يمتنع من ذلك على وجه لا يمكن استيفاؤه منه مثل ان يمتنع من حق
 بدني لا يمكن فعله والنيابة عنه دائما او يمتنع من اداء الجزية ولعيب ماله كما قلنا
 في المسلم اذا امتنع من الصلاة او الزكاة فاما ان قاتل الامم على ذلك فذلك هو الغاية
 في انتقاض العهد كن قاتل على ترك الصلاة او الزكاة اما القسم الثاني وهو ما يجب
 عليهم تركه فنوعان * احدهما * مافيه ضرر على المسلمين * والثاني * مالا ضرر فيه
 عليهم والاول قسمان ايضا * احدهما * مافيه ضرر على المسلمين في انفسهم واموالهم
 مثل ان يقتل مسلما او يقطع الطريق على المسلمين او يعين على قتال المسلمين او يتجسس
 للعد وبمكاتبه او كلام او ايواء عين من عيونهم او يزني بمسلمة او يصيبها باسم
 نكاح * والقسم الثاني * مافيه اذى وغضاضة عليهم مثل ان يذكر الله او كتابه
 او رسوله او دينه بالسوء * والنوع الثاني مالا ضرر فيه عليهم مثل اظهار
 اصواتهم بشعائر دينهم من الناقوس والكتاب ونحو ذلك و مثل مشابهة
 المسلمين في حياتهم ونحو ذلك وقد تقدم القول في انتقاض العهد بكل واحد
 من هذه الاقسام فاذا نقض الذمي العهد ببضها وهو في قبضة الاسلام مثل
 ان يزني بمسلمة او يتجسس للكفار فالمنصوص عن الامام احمد انه يقتل قال
 في رواية حنبل كل من نقض العهد او احدث في الاسلام حدثا مثل هذا يعني
 سب النبي صلى الله عليه وسلم رأيت عليه القتل ليس على هذا اعطوا العهد

والذمة فقد نص على ان من نقض العهد و اتى بمفسدة مما ينتقض العهد قتل
 عيناً وقد تقدمت نصوصه ان من لم يوجد منه الانتقض العهد بالا متناع
 فانه كالحرى * وقال فى مواضع متعددة فى ذمى فجربا امرأة مسلمة يقتل
 ليس على هذا اصولها والمرأة ان كانت طاوخته اقيم عليها الحد وان كان
 استكرها فلا شئ عليها * وقال فى يهودى زنا بمسلمة يقتل لان عمر رضى الله عنه
 اتى يهودى نخس بمسلمة ثم غشيها فقتله فالزنا اشد من نقض العهد قيل
 فبعد نصرانى زنى بمسلمة قال يقتل ايضا وان كان عبدا * وقال فى مجوسى
 فجرب مسلمة يقتل هذا قد نقض العهد وكذلك ان كان من اهل الكتاب
 يقتل ايضا قد صلب عمر رجلا من اليهود فجرب مسلمة هذا نقض العهد فقتل له
 ترى عليه الصلب مع القتل قال ان ذهاب رجل الى حديث عمر كانه
 لم يعب عليه وقال مهنا سألت احمد عن يهودى او نصرانى فجربا امرأة
 مسلمة ما يصنع به قال يقتل فاعدت عليه قال يقتل قلت ان الناس يقولون
 غير هذا قال كيف يقولون فقلت يقولون عليه الحد قال لا ولكن يقتل
 فقلت له فى هذا شئ قال نعم عن عمر انه امر بقتله * وقال فى رواية جماعة
 من اصحابه فى ذمى فجرب مسلمة يقتل قيل فان اسلم قال يقتل هذا قد وجب
 عليه فقد نص رحمه الله على وجوب قتله بكل حال سواء كان محصنا او غير
 محصن وان القتل واجب عليه وان اسلم وانه لا يقام عليه حد الزنا الذى يفرق
 فيه بين المحصن وغير المحصن واتبع فى ذلك ما رواه خالد الحذاء عن
 ابن اشوع عن الشعبي عن عوف بن مالك ان رجلا نخس با امرأة فقتلها

فامر به عمر قتل و صلب و رواه المروزي عن مجالد عن الشعبي عن سيوف
ابن غفلة ان رجلا من اهل الدمة نحس بامرأة من المسلمين بالشام و هو علي
جمار فصرعها و التي نفسه عليها فراه عوف بن مالك فصر به فشبهه فانطلق
الى عمر يشكو عوفا فاتي عوف عمر فحدثه حديثه فارسل الى المرأة يسأله
فصدقت عوفا فقال قد شهدت اختنا فامر به عمر فصلب قال فكان اول
مصلوب في الاسلام ثم قال عمر ايها الناس اتقوا الله في ذمة محمد صلى الله
عليه وسلم ولا تظلموهم فمن فعل هذا فلا ذمة له و روى سيف
في الفتوح هذه القصة عن عوف بن مالك مبسوطة و ذكر فيها ان الحمار
صرع المرأة و ان النبلي ارادها فامتنعت و استغاثت قال عوف
فاخذت عصا فمشيت في اثره فادركته فضربت رأسه ضربة ذاع
ورجعت الى منزلي وفيه فقال لا يطى اصدقني فاخبره و قال الامام
احمد ايضا في الجاسوس اذا كان ذميا قد نقض العهد يقل و قال في الراهب
لا يقتل ولا يوذى ولا يسأل عن شيء الا ان تعلم منه انه يدل على عورات
المسلمين و يخبر عن امرهم عدوهم فيستحل حينئذ منه و قد نص الامام احمد
على انه من نقض العهد بسب الله او رسوله فانه يقتل ثم اختلف اصحابنا بعد
ذلك فقال القاضي و اكثر اصحابه مثل ابيه ابي الحسين و الشريف ابي جعفر و ابي
المواهب المكبري و ابن عقيل و غيره و طوائف بعدهم ان من نقض العهد
بهذه الاشياء و غيرها حكمه حكم الاسير يخير الامام فيه كما يخير في الاسير
بين القتل و المن و الاسترقاق و القداء و عليه ان يختار من الاربعة ما هو

الأصل للمسلمين قال القاضي في (المجرد) إذا قلنا قد انتقض عهدنا فأنستوفي منه
 الحق والقتل والحد والتعزير لأن عقد الذمة على أن تجري أحكامنا عليه
 وهذه أحكامنا فلذا استوفينا منه فالإمام مخير فيه بين القتل والاسترقاق
 ولا يريد إلى ما آمنه لأنه بفعل هذه الأشياء قد نقض العهد وإذا نقض عادبهمناه
 الأول فكأنه وجد نصراني بدار الإسلام ثم إن القاضي في الخلاف قال حكم
 نقض العهد حكم الأسير الحربي يتخير الإمام فيه بين أربعة أشياء القتل
 والاسترقاق والمن والفداء لأن الإمام أحمد قد نص في الأسير على الخيار
 بين أربعة أشياء وحكم الأسير لأنه كافر حصل في أيدينا بنيرانه أن قال ويحمل
 كلام الإمام أحمد إذا رآه الإمام صلاحاً واستثنى في الخلاف وهو الذي
 صنفه آخر سائب النبي صلى الله عليه وسلم خاصة قال فإنه لا تقبل توبته ويقتل
 قتله ولا يخير الإمام في قتله وتركه لأن كذب النبي صلى الله عليه وسلم حق
 لميت فلا يسقط بالتوبة ككذب الآدمي * وقد يستدل لهؤلاء من المذهب
 بعموم كلام الإمام أحمد وتعليقه حيث قال في قوم من أهل العهد نقضوا العهد
 وخرجوا بالذرية إلى دار الحرب فبعث في طلبهم فلحقوهم فخاربوهم قال إذا
 نقضوا العهد فمن كان منهم بالغاً فيجوز عليه ما يجري على أهل الحرب من
 الأحكام إذا أسروا فأمرهم إلى الإمام بحكم فيهم بما يرى وعلى هذا نقول
 فللإمام أن يعبد هم إلى الذمة إذا رأى المصلحة في ذلك كإحالة مثل ذلك في
 الأسير الحربي الأصلي وهذا القول في الجملة هو الصحيح من قول الإمام
 الشافعي - والقول الآخر للشافعي أن من نقض العهد من هؤلاء يرد إلى ما آمنه

ثم من اصحابه من استثنى سب رسول الله صلى الله عليه وسلم ~~فعله~~
موجباً للقتل حتماً دون غيره ومنهم من عمم الحكم * هذا هو الذي
اصحابه واما لفظه فانه قال في (الام) اذا اراد الامام ان يكتب كتاب صلح
على الجزية كتب وذكر الشروط الى ان قال وعلى ان احد امنكم ان ذكر محمد
صلى الله عليه وسلم او كتاب الله او دينه بما لا ينبغي ان يذكر به فقد برئت
منه ذمة الله ثم ذمة امير المؤمنين وجميع المسلمين ونقض ما اعطى من الامان
وحل لامير المؤمنين ماله ودمه كما يحل اموال اهل الحرب ودماؤهم وعلى
ان احد امن رجلاهم ان اصاب مسلمة بزنا أو اسم نكاح أو قطع الطريق على
مسلم او قتل مسلماً عن دينه او اعان المحاربين على المسلمين بقتال او دلالة
على عورات المسلمين او ايواء لعيونهم فقد نقض عهده واحل دمه وما له
وان ثأل مسليماً دون هذافي ماله او عرضه لزمه فيه الحكم ثم قال فهذه
الشروط اللازمة ان رضىها فان لم يرضها فلا عقدة له ولا جزية * ثم قال وايهم
قال او فعل شيئاً مما وصفته نقض العهد واسلم لم يقتل اذا كان ذلك قولاً وكذلك
اذا كان فعلاً لم يقتل الا ان يكون في دين المسلمين ان من فعله قتل حداً او قصاصاً
فيقتل بمحد او قصاص لانقض عهد وان فعل ممّا وصفناه وشرط انه نقض
لعهد الذمة فلم يسلم ولكنه قال اتوب واعطى الجزية كما كنت اعطيها او على
صلح اجده عوقب ولم يقتل الا ان يكون فعل فعلاً يوجب القصاص او الحد
فاما مادون هذا من الفعل او القول فكل قول فيعاقب عليه ولا يقتل * قال
فان فعل او قال ما وصفناه وشرط ان يحمل دمه فقطر به فامتنع من ان يقول اسلم

او اعطى جزية قتل واخذ ماله فيثا وهذا اللفظ يعطى وجوب قتله اذا امتنع من الاسلام والعود الى الذمة. وسلك ابو الخطاب في (الهداية) والحلواني وكثير من متأخري اصحابنا مسلك المتقدمين في اقرار نصوص الامام احمد بحالها وهو الصواب فان الامام احمد قد نص على القتل عينا فبين زنى بمسلمة حتى بعد الاسلام وجعل هذا اشد من نقض العهد بالحق ودار الحرب ثم انه نص هناك على ان الامر الى الامام كالا سير ونص هنا على ان الامام يخير ان يقتل ولا يخفى لمن تأمل نصوصه ان القول بالتخير مطلقا مخالف لها واما ابو حنيفة فلا يخفى هذه المسئلة على اصله لانه لا يثبت من عهد اهل الذمة عنده الا ان يكونوا اهل شوكة ومنعة فيمتنعون بذلك على الامام ولا يمكنه اجراء احكامنا عليهم، ومذهب مالك لا ينتقض عهدهم الا ان يخرجوا ممتنعين من امانين للجزية من غير ظلم او يلحقوا بدار الحرب لكن ما نكايوجب قتل سائر الرسول صلى الله عليه وسلم عينا وقال اذا استكره الذي مسلمة على الزنا قتل ان كانت حرة وان كانت امة عوقب العقوبة الشديدة فذهب ايجاب القتل عينا لبعض اهل الذمة الذين يفعلون ما فيه ضرر على المسلمين فمن قال انه يرد الى ما منه قال لانه حصل في دار الاسلام بامان قائم بقتله حتى يرد الى ما منه كالدخول بها بامان صبي وهذا ضعيف جدا لان الله قال في كتابه وان كنتم ايمانهم من بعد عهدهم وطفنوا في دينكم فقاتلوا ائمة الكفر انهم لا ايمان لهم اعلهم يتهدون الا تقاتلون قوم انكشوا ايمانهم الآية فهذه الآية وان كانت نزلت في اهل الهدنة فعمومها لفظا ومعنى يتناول كل

ذى عهد على ما لا يفتنى وقد أمر سبحانه بالمقاتلة حيث وجدناهم فعمه الله ما منهم
 وغير ما منهم ولأن الله تعالى أمر بقتالهم حتى يعطوا الجزية من يدوهم صاغرين
 فتنى لم يعطوا الجزية أو لم يكونوا صاغرين جاز قتالهم من غير شرط على
 معنى الآية * ولأنه قد ثبت أن النبي صلى الله عليه وسلم أمر بقتل من
 رأوه من رجال يهود صبيحة قتل ابن الأشرف وكانوا معه معاهد بن
 ولم يأمر يردهم إلى ما منهم * وكذا لك لما نقضت بنو قينقاع العهد قاتلهم
 ولم يردهم إلى ما منهم * ولما نقضت بنو قريظة العهد قاتلهم وأسروهم ولم يلبسهم
 ما منهم * وكذا لك كعب بن الأشرف نفسه أمر بقتله غيلة ولم يشعره أنه يريد قتله
 فضلا عن أن يلبسه ما منه * وكذا لك بنو النضير أجلاهم على أن لا ينقلوا
 إلا ما حملته الأبل إلا الحلقة وليس هذا بأبلاغ للأمن لأن من بلغ مأمته يؤمن على
 نفسه وأهله وماله حتى يبلغ ما منه * وكذا لك سلام بن أبي الحقيق وغيره
 من يهود لما نقضوا العهد قتلهم نوبة خير ولم يلبسهم ما منهم ولأنه قد ثبت أن
 أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم عمرو وأبا عبيدة ومعاذ بن جبل وعوف
 ابن مالك قتلوا النصراني الذي أراد أن يفجر بالمسيلة وصلبوه ولم ينكروه منكر
 فصارا جماعا ولم يردوه إلى ما منه ولأن في شروط عمر التي شرطها على النصارى
 فإن نحن خالفنا عن شيء شرطناه لكم وضمنناه على أنفسنا فلا ذمة لنا وقد حل
 لكم منا ما حل لأهل المماندة والشقاق رواء حرب بإسناد صحيح وقد تقدم
 عن عمرو وغيره من الصحابة مثل أبي بكر وابن عمر وابن عباس وخالد بن الوليد
 وغيرهم رضوا أن الله تعالى عليهم أنهم قتلوا أو أسروا بقتل ناقض العهد ولم يلبسوه

ما منه ولان دمه كان مباحا وانما عصمت الذمة فتى ارتفعت الذمة بقي على
الاباحة ولان الكافر لودخل دار الاسلام بنيران وامن وحصل في ايدينا جاز
قتله في دارنا وامن دخل بامن صبي فانما ذلك لانه يعتقد انه مستامن
فصارت له شبهة امان وذلك يمنع قتله كمن وطئ فرجا يعتقد انه حلال لاحد
عليه وكذلك ينسب في دخوله دار الاسلام الى تفریط واما هذا فانه ليس
له امان ولا شبهة امان لان مجر دخوله دار الاسلام الى تفریط واما هذا فانه ليس
بل هو مقدم على ما يتقضى به العهد مفرط في ذلك عالم انا لم نصالحه على
ذلك قاي عذر له في حقن دمه حتى يلحقه بما منه نعم لو فعل من نواقض
العهد ما لم يعلم انه يضرنا مثل ان يذكر الله تعالى او كتابه او رسوله بشيء
يمسبه جائزا عندنا كان معذورا بذلك فلا ينقض العهد كما تقدم ما لم يتقدم
اليه كما فعل عمر بن قيس بن النضراني وامن قال انه كالا سير الحربي اذا
حصل في ايدينا فقال لانه كافر حلال الدم حصل في ايدينا وكل من كان
كذلك فانه ماسور فلنا ان نقتله كما قتل النبي صلى الله عليه وسلم عقبه بن
ابي معيط والنضر بن الحارث ولنا ان نمن عليه كما من النبي صلى الله عليه
وسلم على ثمامة بن اثال الحنقي وعلى ابي عزة الجمحي ولنا ان نقادى به كما قادى
النبي صلى الله عليه وسلم بعقيل وغيره ولنا ان نسترقه كما استرق المسلمون
خلقا من الاسرى مثل ابي لؤي لؤي قاتل عمر ومالك العباس وغيرهم اما قتل
الاسير واسترقاقه فما اعلم فيه خلا فالكثيرون قد اختلف العلماء في المن عليه
والمفاداة هل هو باق او منسوخ على ما هو معروف في مواضعه وهذا لانه

اذا انقض العهد جاد كما كان والحربي الذي لا عهد له لذوقه رحله جاز قتله
 واسترقاقه ولانه ناقض للعهد فجاز قتله واسترقاقه كاللاحق بد العاهد
 والمحارب في طائفة متمعة اذا اسربل هذا الولي لان نقض العهد بد العاهد
 متفق عليه في هذا الغلط فاذا اجاز ان يحكم فيه يحكم الا سيرفني هذا ولي نعم
 اذا انتقض العهد بفعل له عقوبة تخصه مثل ان يقتل مسلماً او يقطع الطريق
 عليه ونحو ذلك اقيمت عليه تلك العقوبة سواء كانت قتلاً او جلد اثم ان
 بقي حياً بعد اقامة حد تلك الجريمة عليه صار كالكاfer الحربي الذي لا حد
 عليه ومن فرق بين سب رسول الله صلى الله عليه وسلم وبين سائر النواقض
 قال لان هذا حق لرسول الله صلى الله عليه وسلم ولم يعف عنه فلا يجوز اسقاطه
 بالاسترقاق ولا بالتوبة كسب غير رسول الله صلى الله عليه وسلم وسياً في ان شاء
 الله تعالى تحرير ماخذ السب وامان قال انه يتعين قتله اذا انتقضه بما فيه مضرة
 على المسلمين دون ما اذا لم يوجد منه الامجد للعاق بد الحرب والامتناع
 عن المسلمين فلان الله تعالى قال وان نكثوا ايمانهم من بعد عهدهم و طعنوا في
 دينكم فقاتلوا فئة الكفر انهم لا ايمان لهم لعلهم يشتهون الاتقائون قوما نكثوا
 ايمانهم وهموا باخراج الرسول وهم بدأوكم اول مرة الى قوله قاتلوهم
 يعذبهم الله بايديكم ويخزهم وينصركم عليهم ويشف صدور قوم مؤمنين
 فواجب سبحانه قتال الذين نكثوا العهد وطعنوا في الدين ومعلوم ان مجرد
 نكث العهد موجب للقتال الذي كان واجبا قبل العهد واوكد فلا بد ان يفيد
 هذا زيادة توكيد ومذاك الا لان الكافر الذي ليس بمعاهد يجوز الكف عن

قتاله اذ اقتضت المصلحة ذلك الى وقت فيجوز استرقاقه بخلاف هذا الذي
نقض وطمع فانه يجب قتاله من غير استتابة وكل طائفة وجب قتالها من غير
استيناف لفعل يبيع دم احادها فانه يجب قتل الواحد منهم اذ فعله وهو في
ايد بنا كالردة والقتل في المحاربة والزنا ونحو ذلك بخلاف البغي فانه لا يبيع
دم الطائفة الا اذا كانت ممتعة وبخلاف الكفر الذي لا عهد معه فانه يجوز
الاستيناف. يقتل اصحابه في الجملة وقوله سبحانه يذبهم الله بايد يكف ويخزم
دليل على ان الله تعالى يريد الانتقام منهم وذلك لا يحصل من الواحد الا
اذا قتل ولا يحصل ان من عليه او قودى به او استرق نعم دلت الآية على ان
الطائفة الناقضة الممتعة يجوز ان يتوب الله على من يشاء منها بعد ان يعذبها
ويخزيها بالغلبة لان ما حاق بهم من العذاب والحزى يكفي في رد عنهم وردع
امثالهم عما فعلوه من النقض والطمع اما الواحد فلم يقتل بل من عليه لم يكن
هناك رادع قوى عن فعله وايضاً فان النبي صلى الله عليه وسلم لما سبي
بنى قريظة قتل المقاتلة واسترق الذرية الا امرأة واحدة كانت قد املت رحي
من فوق الحصن على رجل من المسلمين فقتلها لذلك وحدها مع عائشة
رضي الله عنها معروف ففرق صلى الله عليه وسلم بين من اقتصر على نقض
العهد وبين من آذى المسلمين مع ذلك وكان لا يبلغه عن احد من المعاهدين
انه آذى المسلمين الا نذبه الى قتله وقد اجلى كثيراً ومن على كثير من
نقض العهد فقط وايضاً فان اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم عاهدوا
اهل الشام من الكفار ثم نقضوا العهد فقاتلهم ثم عاهدوهم مرتين او ثلاثاً

وكذلك مع اهل مصر ومع هذا فلم يظفروا بمعاهد آذى المسلمين بطن في
الدين او زنا بمسجلة ونحو ذلك الا قتلوه وامر وا بقتل هؤلاء الأجناد عينا
من غير تخيير فلم انهم فرقوا بين النوعين و ايضا فان النبي صلى الله عليه
وسلم امر بقتل مقيس بن صباية وعبد الله بن خطل ونحوهما من ارتد وجمع
الى ردته قتل مسلم ونحوه من الضرر ومع هذا فقد ارتد في عهد ابي بكر رضي الله
عنه خلق كثير وقتلوا من المسلمين عددا بعد الامتناع مثل ما قتل طليحة الاسدي
عكاشة بن محصن وغيره ولم يؤخذ احد منهم بقصاص بعد ذلك فاذا كان
المرتد يؤخذ بما اصابه قبل الامتناع من الجنايات ولا يؤخذ بما فعله بعد الامتناع
فكذلك الناقض للعهد لان كلاهما خرج عما عصم به دمه هذا نقض ايمانه
وهذا نقض امانه وان كان في هذا خلاف بين الفقهاء في المذهب وغيره فانما قسمنا
على اصل ثبت بالسنة واجماع الصحابة نعم المرتد اذا عاد الى الاسلام عصم دمه
الامن حديقتل بمثله المسلم والمعاهد يقتل على ما فعله من الجنايات المضرة بالمسلمين
لانه يصير مباحا بالنقض ولم يعد الى شيء يصم دمه فيصير كربي يغلظ قتله
بين ذلك ان الحربي على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم كان اذا آذى
المسلمين وضرهم قتله عقوبة له على ذلك ولم يمين عليه بعد القدره عليه فهذا الذي
نقض عهده بضر المسلمين اولى بذلك الا ترى انه للمسلم على ابي عزة
الجمحي وعاهده ان لا يمين عليه فعد ربه ثم قد ر عليه بعد ذلك وطلب ان
يمن عليه فقال لا تمسح سبلا تك بمكة وتقول سخرت بمحمد مرتين ثم قال لا يلدغ
المؤمن من جحر واحد مرتين فلما نقض يمينه منعه ذلك من المن عليه لانه ضره بعد

ان كان عاهد معلى ترك ضراره فكذلك من عاهد من اهل الذمة انه لا يؤذى المسلمين ثم اذا هم لواطلقوه للذ غوا من جحر واحد مرتين ولمسح المشرك سبلاته وقال صغرت بهم مرتين وايضا فلانه اذا الحق بدار الحرب وامتنع لم يضر المسلمين واما ابطال العقد الذى بينهم وبينه فصارت كغيري اصلي اما اذا فعل ما يضر بالمسلمين من مقاتلة او زنا بمسلمة او قطع طريق او حبس او نحو ذلك فانه يتعين قتله لانه لو لم يقتل لحلت هذه المفاسد عن العقوبة عليها وتعطلت حدود هذه الجرائم ومثل هذه الجرائم لا يجوز العفو عن عقوبتها في حق المسلم فلان لا يجوز العفو عن عقوبتها في حق الذمي او لى واحرى ولا يجوز ان يقام عليه حد ما منفردا كما يقام على من بقيت ذمته الحد لان صاحبها صار حربيا والحربي لا يقام عليه الا القتل فتعين قتله وصار هذا كالا سير اقتضت المصلحة قتله لعلمنا انه متى اقلت كان فيه ضرر على المسلمين اكثر من ضرر قتله لا يجوز المن عليه ولا المفاداة به اتفاقا ولان الواجب في مثل هذا اما القتل او المن او الاسترقاق او الفداء فاما الاسترقاق فانه ابقى له على ذمته بنحو مما كان فانه كان تحت ذمتنا اخذ منه الجزية بمنزلة العبد ولهذا قال بعض الصحابة لعمر في مسلم قتل ذميا اتقيد عبدك من اخيك بل ربما كان استعباده انفع له من جعله ذميا واستعباده مثل هذا الا تؤمن عاقبته وسوء مغبته واما المن عليه والمفاداة به فابلع في المفسدة واعادته الى الذمة ترك لعقوبته بالكلية فتعين قتله يوضح ذلك انا على هذا النقد ير لانا عقبه اذا اعاد الى الذمة الا بما يعاقب فيه المسلم او الباقي على ذمته وهذا في الحقيقة يؤول الى قول من

يقول ان العهد لا ينقض بهذه الاشياء فلا معنى لجعل هذه الاشياء ثاقفة للعهد
 وايضا باعادة اصحابها الى العهد وان لا يعاقبوا اذا عادوا الا بما يعاقب به
 المسلم . يؤيد ذلك ان هذه الجرائم اذا رفعت العهد وفسخته فلا بد
 من منع ابتداء بطريق الاولى لان الدوام اقوى من الابتداء الا ترى ان
 العدة والردة تمنع ابتداء عقد النكاح دون دوامه فاما ان كان وجود
 هذه المضرات يمنع دوام العقد فمنعه ابتداء ما ولي واحرى واذا لم يجوز
 ابتداء عقد الدمة فلان لا يجوز المن اولى ولان الله تعالى امر بقتل جميع
 المشركين الا ان المشركين وثاقه من المحاربين جعل لنا ان نعامله بما نرى
 والخارج عن العهد ليس بمنزلة الذي لم يدخل فيه كما ان الخارج عن الدين
 ليس بمنزلة الذي لم يدخل فيه فان الذي لم يدخل فيه باق على حاله
 والذي خرج من الايمان والامان قد احدث فسادا فلا يلزم من احتمال
 الفساد الباقي المستصحب احتمال الفساد المحدث المتجدد لان الدوام اقوى
 من الابتداء . يبين ذلك ان كل اسير كان يؤذى المسلمين مع كفره فان
 النبي صلى الله عليه وسلم قتله مثل النضر بن الحارث وعقبة بن ابى معيط
 ومثل ابى عزة الجمحي في المرة الثانية . وايضا فانه اذا امتنع بطائفة
 او بدار الحرب كان ما يتوقى من ضرره متعلقا بعزه ومنعته كالحربي الاصل
 فاذا زالت المنعة باسره لم يبق منه ما يبق الا من جهة كونه كافرا فقط
 فلا فرق بينه وبين غيره اما اذا اضر المسلمين واذهم بين ظهرانيهم او تمرد عليهم
 بالامتناع مما اوجبه الله عليه كان ضرره بنفسه من غير طائفة تمنعه وتصره

فيجب ازهاق نفسه التي لا عصمة لها وهي منشا للضرر وينبوع لازي للمسلمين
 الا ترى ان الممتنع ليس فيما فعله اغراء للاحاد غير ذوي المنعة بخلاف الواحد
 فان فيما فعله فتح باب الشرفان لم يعاقب فعل ذلك غيره وغيره ولا عقوبة
 لمن لا عهد له من الكفار الا السيف . وايضا فان الممتنع منهم قد امرنا بقتاله
 الى ان يعطى الجزية عن يده وهو صاغروا امرنا بقتاله حتى اذا اثناه
 فشد الوثاق فكل آية فيها ذكر القتال دخل فيها فيتنظمه حكم غيره من
 الكفار الممتنعين ويجوز انشاء عقد ثان لهم واسترقاقهم ونحو ذلك اما من
 فعل جناية انتقض بها عهده وهو في ايد يتألم يدخل في هذه العمومات
 لانه لا يقاتل وانما يقتل اذا القتال للممتنع واذا كان اخذ الجزية والمن والقداء
 انما هو لمن قوتل وهذا لم يقاتل فيبقى د اخلافي قوله فاقتلوا المشركين غير
 داخل في آية الجزية والقداء . وايضا فان الممتنع يصير بمنزلة الحربي والحربي
 يندرج جميع شانه تحت الحراب بحيث لو اسلم لم يواخذ بضمان شئ من
 ذلك بخلاف الذي في ايدنا وذلك انه مادام تحت ايدنا في ذمتنا
 فانه لا تاويل له في ضرر المسلمين واذا اثم اما اللحاق به ارا الحرب
 فقد يكون له معه شبهة في دونه يرى انه اذا تمكن من الحرب هرب
 لاسيما وبعض فقهاء ما يباح له ذلك فاذا فعل ذلك بتاويل كان بمنزلة ما يتلفه
 اهل البغي والعدل حال القتال لا ضمان فيه وما اتلفوه في غير حال الحرب
 ضمنته كل طائفة للآخرى فليس حال من تأول فيما فعله من القرض كحال من
 لم يتأول . وايضا فما يفعله بالمسلمين من الضرر الذي ينتقض به عهده لا بدله

من عقوبة لانه لا يجوز اخلاء الجرائم التي تدعو اليها الطباع من عقوبة راجعة وشرح
 الزواج شاهد لذلك ثم لا يخلوا ما ان تكون عقوبته من جنس عقوبة من يفعل
 ذلك من مسلم او ذمي بامرأة ذمية او دون ذلك او فوق ذلك و الاول باطل
 لانه يلزم ان يكون عقوبة المعصوم والمباح سواء ولان الذي نقض العهد يستحق
 العقوبة على كفره وعلى ما فعله من الضرر الذي نقض به العهد وانما اخرجت
 عقوبة الكفر لاجل العهد فاذا ارتفع العهد استحق العقوبة على الامرين وبهذا
 يظهر الفرق بينه وبين من فعل ذلك وهو معصوم وبين مباح دمه لم يفعل ذلك
 لان هذه المعاصي اذا فعلها المسلم فانها منجبة بما يلتزمه من نصر المسلمين ومنفعتهم
 وموالاتهم فلم يتحضر مضرا للمسلمين لان فيه منفعة ومضرة وخيرا وشرا
 بخلاف الذمي فانه اذا اضر المسلمين تتحضر ضررا لزال العهد الذي هو
 مظلة منفعته ووجود هذه الامور المضرة واذا لم يجزان يعاقب بمثل
 ما يعاقب به المسلم فان لا يعاقب بما هو دونه اولى واخرى فوجب ان يعاقب
 بما هو فوق عقوبة المسلم ثم المسلم يتحتم قتله اذا فعل مثل هذه الاشياء فتحتم
 عقوبة ناقض العهد اولى لكن يختلفان في جنس العقوبة فهذا عقوبته القتل
 فيجب ان يتحتم وذلك عقوبته تارة القتل وتارة القلع وتارة الرجم او الجلد

فصل

اذ ائخصت هذه القاعدة فبين نقض العهد على العموم فنقول شاتم رسول الله
 صلى الله عليه وسلم يتعين قتله كما قد نص عليه الائمة اما على قول من يقول
 يتعين قتل كل من نقض العهد وهو في ايدينا او يتعين قتل كل من نقض العهد

بما فيه ضرر على المسلمين واذى لم كما قد ذكرناه في مذهب الامام احمد وكما
قد دل عليه كلام الشافعي الذي نقلناه او نقول يتعين قتل من نقض العهد
بسبب الرسول صلى الله عليه وسلم وحده كما قد ذكره القاضي ابو يعلى وغيره
من اصحابنا وكما ذكره طائفة من اصحاب الشافعي وكما نص عليه عامة الذين
ذكروه في نواقض العهد وذكروا ان الامام يخير فيمن نقض العهد على
سبيل الاجمال فانهم ذكروا في مواضع اخر انه يقتل من غير تخيير فظاهر وما على
قول من يقول ان كل ناقض للعهد فان الامام يخير فيه كالاسير فقد ذكرنا
انهم قالوا انه يستوفي منه الحقوق كالقتل والحد والتعزير لان عقد الذمة
على ان تجري احكامنا عليه وهذه احكامنا ثم اذا استوفينا منه ذلك فالامام
يخيره كالاسير وعلى هذا القول فيمكنهم ان يقولوا انه يقتل لان سب رسول الله
صلى الله عليه وسلم موجب للقتل حدا من الحدود كما لو نقض العهد بزنا او قطع
طريق فانه يقام عليه حد ذلك فيقتل ان اوجب القتل بل قد يقتل الذي
حدا من الحدود وان لم ينتقض عهد كالموتل ذميا آخر او زني بذمية
فانه يستوفي منه القود وحد الزنا وعهد باق ومذهب مالك يمكن ان
يوجه على هذا المأخذ ان كان فيهم من يقول لم ينتقض عهد وبالجملة فالقول
بان الامام يخير في هذا التمايل عليه كلام بعض الفقهاء او اطلاقه وكذلك
القول بانه يلحق بما منه واخذ مذاهب الفقهاء من الاطلاقات من غير مراجعة
لما فسروا به كلامهم وما انتضيه اصولهم يجر الى مذاهب قبيحة فان تقرر
في هذا خلاف فهو ضعيف تقلا لما قد مناه وتوجيها لما سذكروا والدليل على

انه يتعين قتله ولا يجوز استرقاقه ولا المن عليه ولا المقاداة به من طريقين
 • احدهما • ما تقدم من الادلة على وجوب قتل ناقض العهد اذا نقضه
 بما فيه ضرر على المسلمين مطلقا الثاني • ما يخصه وهومن وجوه • احدها •
 من الآيات الدالة على وجوب قتل الطاعن في الدين • الثاني • حديث
 الرجل الذي قتل المرأة اليهودية على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم
 واهد ر النبي صلى الله عليه وسلم مها وقد تقدم من حديث علي وابن
 عباس فلو كان سب النبي صلى الله عليه وسلم يرفع العهد فقط ولا يوجب
 القتل لكانت هذه المرأة بمنزلة كافرة اسيرة وبمنزلة كافرة دخلت الى
 دار الاسلام ولا عهد لها ومعلوم انه لا يجوز قتلها وانها تصير رقيقة للمسلمين
 بالسبي وهذه المرأة المقتولة كانت رقيقة والمسلم اذا كانت له امة كافرة
 حرة لم يحزله ولا تغيره قتلها لمجرد كونها حرة بل تكون ملكا لسيدها
 ترد عليه اذا اخذها المسلمون ولا نعلم بين المسلمين خلافا في ان المرأة
 لا يجوز قتلها لمجرد الكفر اذا لم تكن معاينة كما يقتل الرجل لذلك
 ولا نعلم خلافا في ان المرأة اذا ثبت في حقها حكم نقض العهد فقط
 مثل ان تكون من اهل الهدنة وقد نقضوا العهد فانه لا يجوز قتل نسائهم
 واولادهم بل يسترق النساء والاولاد وكذلك الذمي اذا نقض العهد ولحق
 بدار الحرب فمن ولد له بعد نقض العهد لم يحز قتل النساء منهم والاطفال
 بل يكونون رقيقا للمسلمين وكذلك اهل الذمة اذا امتنعوا بدار الحرب
 ونحوها فمن الفقهاء من قال العهد باق في ذريتهم ونسائهم كما هو المعروف

عن الامام احمد وقال اكثرهم ينتقض العهد في الذرية والنساء ايضاً • ثم •
لا يختلفون ان النساء لا يقتلن واصل ذلك ان الله تبارك وتعالى يقول
في كتابه وقتلوا في سبيل الله الذين يقاتلونكم ولا تعندوا ان الله لا يحب
المعتدين • فامر يقتل الذين يقاتلون فعلم ان شرط القتال كونه المقاتل
مقاتلاً • وفي الصحيحين عن ابن عمر قال وجدت امرأة مقتولة في
بعض منازل رسول الله صلى الله عليه وسلم فذهي رسول الله صلى الله عليه
وسلم من قتل النساء والصبيان • وعن رباح بن ربيع انه خرج مع رسول الله
صلى الله عليه وسلم في غزوة غزاها وعلى مقدمته خالد بن الوليد فمر رباح
واصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم على امرأة مقتولة مما اصابها المقعدة
فوقفوا ينظرون اليها يعني وتعجبون من قتلها حتى لحق رسول الله صلى الله
عليه وسلم على راحته فانفرجوا عنها فوقف عليها رسول الله صلى الله عليه
وسلم فقال ما كانت هذه لتقاتل فقال لاحد هم الحق خالد اقل له لا تقتلوا
ذرية ولا عسفارواه الامام احمد وابوداود وابن ماجه • وعن ابن كعب
ابن مالك عن عمه ان النبي صلى الله عليه وسلم حين بعث الي ابن ابي الحقيق
يخبره عن قتل النساء والصبيان رواه الامام احمد • وفي الباب اجاد يث
مشهورة على ان هذا من العلم العام الذي تباقلته الامة خلفا عن سلف وذلك لان
المقصود بالقتال ان تكون كلمة الله هي العليا وان يكون الدين كله لله وان
لا يكون فتنة اي لا يكون احد يفتن احدا عن دين الله فانما يقاتل من كان
ممانعا عن ذلك وهم اهل القتال فاما من لا يقاتل عن ذلك فلا وجه لقتله

كالمرأة والشيوخ والكبير والراغب ونحو ذلك ولأن المرأة نصير رقيقة المسلمين
وما لالهم في قتلها فتويت لذلك عليهم من غير حاجة وأنها علة المال وغير
حاجة نعم إذا قتلت المرأة جاز أن تقتل بالاتفاق لوجود المعنى فيها الذي
جعل الله ورسوله عده ما نمان قتلها بقوله صلى الله عليه وسلم ما كانت
هذه لتقاتل لكن هل يجوز أن تقصد بالقتل كما يقصد الرجل أو يقصد كفها
كما يقصد كف الصائيل ففيه خلاف بين الفقهاء فإذا كان الحكم في المرأة مثل
ذلك وقد أهدى النبي صلى الله عليه وسلم دم امرأة ذمية لاجل سبها
مع أن قتلها لو كان جراما لا ينكره النبي صلى الله عليه وسلم كما أنكر قتل
المرأة التي وجدها مقتولة في بعض مغازيه وإن لم تكن مضمونة بدية ولا كفارة
فإنه صلى الله عليه وسلم لا يسكت عن أنكار المنكر بل أقراره دليل على الجواز
والإباحة وقد علم أن السابية ليست بمنزلة الأسيرة الكافرة لأن تلك لا يجوز
قتلها وعلم أن السب أو جيب قتلها بنفسه كما يجب قتلها بالاجماع إذا قطعت
الطريق وقتلت فيه وإذا زنت وكما يجب قتلها بالردة عند جماهير العلماء
• فإن قيل • يجوز أن يكون سبها للنبي صلى الله عليه وسلم بمنزلة قتلها والمرأة
إذا قتلت وكانت معاودة انتقض عهدها كالرجل إذا فعل ذلك ويجوز
أن تكون حينئذ بمنزلة المرأة المقاتلة إذا أسرت يتخير الإمام فيها بين أربعة
أشياء كما يتخير في الرجل المقاتل إذا أسره • قلنا • الجواب من وجوه
• أحدها • أن هذه المرأة لم يصد عنها إلا مجرد شتم النبي صلى الله عليه
وسلم بمحضرة سيدها المسلم ولم يتخير أحد من المشركين للقتال ولا أشارت

على الكفار برأى تبين فيه على قتال المسلمين و معلوم ان من لم يقاتل يده
ولا اعان على القتال بلسانه لم يجز ان ينسب اليه القتال بوجه من الوجوه ونحن
لا نكر ان من لا يجوز قتله كالراهب والاعمى والشيوخ الغافق والمقعدين ونحوهم اذا كان
لهم رأى في القتل وكلام يعينون به على قتال المسلمين كانوا بمنزلة المقاتلين لكن
مجرد سب المرأة لرسول الله صلى الله عليه وسلم عند قوم مسلمين ليس من هذا
الثقل وانما هو اذى لله ورسوله ابلغ من القتال من بعض الوجوه فلو لم يكن
موجباً للقتل لكانت المرأة الكافرة قد قتلت لانها مقاتلة وهي لم تقاتل وذلك
غير جائز فعلم انه موجب للقتل وان لم يكن قتالا وقد يكون قتالا اذا ذكر
في معرض الحض على قتال المسلمين واغراء الكفار بحربهم فاما في هذه الواقعة
فلم يكن من القتال المعروف * الجواب الثاني * انا نسلم ان سب النبي صلى الله
عليه وسلم بمنزلة محاربة المسلمين ومقاتلتهم من بعض الوجوه كما كتب ابو بكر
الصديق رضي الله عنه ان حد الانبياء ليس يشبه الحد ودفن تعاطى يعنى
سب الانبياء من مسلم فهو مرتد او معاهد فهو محارب غادر بل هو من ابلغ
انواع الحرب كما تقدم تقريره لكن الجواب نوعان * احدهما ما ينقطع فسدته
بالقتل تارة وبالاسترقاق اخرى وبالمن او الفداء اخرى وهو حرام الكافر
بالقتل يدا ولساناً فان الحربي والحريية المقاتلة اذا اسرافا سترقا انقطع عن المسلمين
ضررها كما يزول بالقتل وكذلك لو من عليها رجاء ان يسلم اذا بدت
مخائل الاسلام او رجاء ان يكف عن الاسلام شر من خلقها او فودي بها فبها
مفسدة المحاربة قد تزول بهذه الامور * والثاني * ما لا يزول فسدته الا باقامة

الحد فيه مثل جواب المسلم والمعاقد في دار الاسلام بقطع الطريق ونحوه
 فان ذلك يقتضي اقامة الحد فيه باتفاق الفقهاء فهذه الامة التي كانت تستن
 النبي صلى الله عليه وسلم قد حاربت في دار الاسلام فان قيل تعاقب بالاسترقاق
 فهي رقيقة لا يتغير حالها وان قيل يمن عليها او يقادى بها لم يميز لوجهين
 * احدهما * انها ملك مسلم ولا يجوز اخراجها عن ملكه مع حياتها * الثاني *
 ان ذلك احسان اليها وازالة للرق منها فلا يجوز ان يكون جزاء لسيها
 وحرابها فتعين قتلها * الجواب الثالث * ان مفسدة السب لا تزول الا
 بالقتل لانها متى استبقيت طمعت في غيرها في السب الذي هو من اعظم
 الفساد في الارض كقطاع الطريق سواء بخلاف المرأة المقاتلة اذا اسرت فان
 مفسدة مقاتلتها قد زالت باسرها ولا يمكنها مع استرقاقها ان تقاوم وتقاتل
 تظهر السب والشتم فصار سبها من جنس الجنايات التي توجب العقوبات
 لا تزول مفسدتها الا باقامة الحد فيها وعلم ان الذميمة التي تسب ليست بمنزلة
 الحرية التي تقاوم اذا اسرت بل هي بمنزلة الذميمة التي تقطع الطريق وتزني *
 الجواب الرابع * ان الحديث فيه حكم وهو القتل وسبب القتل هو السب
 فيجب اضافة الحكم الى السبب والاصل ايجاد الحكم فمن زعم ان السب حكم
 آخر احتاج الى دليل وقياسه على الاسيرة لا يصح لما سبق في ان شاء الله تعالى
 * الجواب الخامس * انها لو كانت بمنزلة الاسيرة لكان النظر فيها للامام لا يجوز
 لاحاد الرعية تخير واحدة من الخصال الاربع فيها ومن قتلها ضمنها بقتلها للمسلمين
 ان كانت فيئا وللغائبين ان كانت مضمنا فعلم ان القتل كان واجبا فيها عينا *

يبقى ان يقال الحد ود لا يقيمها الا الامام او نائبه وجوابه من وجوه احدها
 ان السيد له ان يقيم الحد على عبده بدليل قوله صلى الله عليه وسلم اقيموا
 الحد ود على ما ملكتم ايمانكم وقوله اذا زنت امة احدكم فليجدها ولا اعلم خلافا
 بين فقهاء الحديث ان له ان يقيم عليه الحد مثل حد الزنا والقذف والشرب
 ولا خلاف بين المسلمين ان له ان يعززه واخلفوا هل له ان يقيم عليه قتلا
 او قطعاً مثل قتله لردته اولسبه النبي صلى الله عليه وسلم وقطعه للسرقة
 وفيه عن الامام احمد روايتان . احدها . يجوز وهو المنصوص عن الشافعي
 . والاخرى . لا يجوز كما حد الوجهين لاصحاب الشافعي وهو قول مالك وقد
 صح عن ابن عمر انه قطع يد عبده له سرق وصح عن حفصة انها قتلت
 جارية لها اعترفت بالسحر وكان ذلك برأى ابن عمر فيكون الحديث حجة
 لمن يجوز للسيد ان يقيم الحد على عبده مطلقاً وعلى هذا القول فالسيد له ان
 يقيم الحد على عبده بعله في المنصوص عن الامام احمد وهو احدي الروايتين
 عن مالك والنبي صلى الله عليه وسلم لم يطلب من سيد الامة بيعة على سبه
 بل صدقه في قوله كانت تسبك وتشتك في الحديث حجة لهذا القول
 ايضاً . الوجه الثاني . ان ذلك اكثر ما فيه انه اقيتات على الامام والامام
 له ان ينفو عن اقام حد او اجبادونه . الوجه الثالث . ان هذا وان كان
 حدا فهو قتل حربي ايضاً فصار بمنزلة قتل حربي تحتم قتله وهذا يجوز قتله
 لكل احد وعلى هذا يحمل قول ابن عمر في الراهب الذي قيل له انه يسب
 النبي صلى الله عليه وسلم فقال لو سمعته لقتلته . الوجه الرابع . ان مثل هذا

قد وقع على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم مثل المنافق الذي قتلته عمر
بدون اذن النبي صلى الله عليه وسلم لما لم يرض بحكمه فنزل القرآن باقراره
ومثل بنت مروان التي قتلها ذلك الرجل حتى ساء النبي صلى الله عليه
وسلم ناصرا لله ورسوله . وذلك ان من وجب قتله لمعنى يكيد به الله بن
ويفسده ليس بمنزلة من قتل لاجل معصيته من ذناب ونحوه . الجواب
السادس . ان الفقهاء قد اختلفوا في المرأة المقاتلة اذا اسرت هل يجوز
قتلها ومذهب الشافعي انها لا تقتل فلو كانت هذه انما قتلت لكونها قد قتلت
لم يجز ان تقتل بعد الاسر عنده فلا يصح ان يورد هذا السؤال على اصله
الدليل الثالث . ان الساب لو صار بمنزلة الحر في فقط لكان دمه معصوما بامان
يعقد له اودمة او هدنة ومعلوم ان شبهة الامان كحقيقته في حقن الدم والنفر
الذين ارسلهم النبي صلى الله عليه وسلم الى كعب بن الاشرف جاؤا اليه على ان
يستسلموا منه وحادثوه وماشوه وقد آمنهم على دمه وماله وكان بينه وبينهم قبل ذلك
عهد وهو يعتقد بقاءه ثم انهم استاذنوه في ان يشموا ريح الطيب من رأسه
فاذن لهم مرة بعد اخرى وهذا كله ثبت الامان فلو لم يكن في السب الا مجرد
كونه كافرا حرييا لم يجز قتله بعد امانه اليهم وبعده ان اظهروا له انهم يؤمنون له
واستئذ انهم اياه في امساك يديه فلم بذلك ان ايد الله ورسوله موجب
للقتل لا يصح منه امان ولا عهد وذلك لا يكون الا قيا وجب القتل عينا
من الحد ودك الحد الواحد قطع الطريق و حد المرتد ونحو ذلك فان عقد
الامان لهؤلاء لا يصح ولا يصيدون مستأمنين بل يجوز اغتيالهم والقتل بهم

لتعين قتلهم فعلم ان سب النبي صلى الله عليه وسلم كذلك • يؤيد هذا ما ذكره
 اهل المغازي من قول النبي صلى الله عليه وسلم انه لو قر كما قر غيره ما اقتيل
 ولكنه نال منا الاذى وهجنا بالشعر ولم يفعل هذا احد منكم الا كان السيف
 فان ذلك دليل على ان لاجزاء الاقتل في الدليل الرابع • قوله صلى الله
 عليه وسلم ان كان ثابت من سب نبي يقتل ومن سب اصحابه جلد • فواجب القتل
 عينا على كل سب ولم يخبرينه وبين غيره وهذا مما يستمد في الدلالة ان كان
 محفوظا في الدليل الخامس • ان النبي صلى الله عليه وسلم دعا الناس الى قتل
 ابن الاشرف لانه كان يؤذي الله ورسوله وكذلك كان يامر بقتل من يسبه
 او يهجو الامن عفا عنه بعد القدرة وامره صلى الله عليه وسلم للايجاب
 فلم وجوب قتل الساب وان لم يجب قتل غيره من المحاريق وكذلك
 كانت سيرته لم يعلم انه ترك قتل احد من السابين بعد القدرة عليه الامن
 تاب او كان من المنافقين وهذا يصلح ان يكون امثالا للامر بالجهاد واقامة
 الحد ودفيكون على الايجاب يؤيد ذلك ان في ترك قتله تركا لنصرة الله
 ورسوله وذلك غير جائز في الدليل السادس • اقاويل الصحابة فانها نصوص
 في تعيين قتله مثل قول عمر رضي الله عنه من سب الله او سب احدا من
 الانبياء فاقتلوه • فامر بقتله عينا ومثل قول ابن عباس رضي الله عنه ايا معاهد
 عائد فسب الله او سب احدا من الانبياء او جهريه فقد نقض العهد فاقتلوه
 فامر بقتل المعاهد اذ سب عينا ومثل قول ابي بكر الصديق رضي الله عنه
 فيما كتب به الى المهاجر في المرأة التي سبت النبي صلى الله عليه وسلم لو لا

ما قد سبقتني فيها امرتك بقتلها لان حد الانبياء لا يشبه الحدود فمن تعامل
 ذلك من مسلم فهو مرتد ومعاهد فهو محارب غادره فيمن ان الواجب كان
 قتلها عينها ولا فوات ذلك ولم يجعل فيه خيرة الى الامام لاسباب الساية امرأة
 وذلك وحده دليل كما تقدم ومثل قول ابن عمر في الراهب الذي بلغه
 انه يسب النبي صلى الله عليه وسلم لو سمعته لقتله ولو كان كالاسير الذي
 يخير فيه الامام لم يجز لابن عمر اختيار قتله وهذا الدليل واضح والدليل
 السابع ان ناقض العهد بسب النبي صلى الله عليه وسلم ونحوه حاله اخلف
 من حال الحربي الاصل وخروجه عما عاهدنا عليه بالظن في الدين
 واذا صلى الله ورسوله ومثل هذا يجب ان يعاقب عقوبة يزجر امثاله عن
 مثل حاله والدليل عليه قوله سبحانه وتعالى ان شر الدواب عند الله
 الذين كفروا فهم لا يؤمنون الذين عاهدت منهم ثم ينقضون عهدهم
 في كل مرة وهم لا يتقون فاما تثقنهم في الحرب فشرد بهم من خلفهم
 لمعلم يذكرون فامر الله رسوله اذا صادف التاكثين للعهد في الحرب
 ان يشرد بهم غيرهم من الكفار بان يفعل بهم ما يفرق به اولئك وقال
 تعالى الا تقاتلون قوما نكثوا ايمانهم وهموا باخراج الرسول وهم بدؤكم
 اول مرة فخذ على قتال من نكث اليمين وهم باخراج الرسول وبدؤ
 بنقض العهد ومعلوم ان من سب الرسول صلى الله عليه وسلم فقد
 فعل ما هو اعظم من الهمة باخراج الرسول وبدؤنا اول مرة ثم
 قال تعالى قاتلوهم يعذبهم الله بايدكم ويخزهم وينصركم عليهم ويشف

غيظت و زقوم مؤمنين و يذهب غيظ قلوبهم . فليعلم ان تعذيب هو لا
 و اخزاهم و نصر المؤمنين عليهم و شفاء صدورهم بالانتقام منهم و ذهاب
 غيظ قلوبهم مما آذوهم به امر مقصود للشارع مطلوب في الدين و معلوم ان
 هذا المقصود لا يحصل من سب النبي صلى الله عليه وسلم و آذى الله تعالى
 و رسوله و عباده المؤمنين الا بقتله لا يحصل بمجرد استرقاقه و لا بالمن عليه
 و المفاداة به . و كذلك ايضا تنكيل غيره من الكفار الذين قد يريدون
 اظهار السب لا يحصل على سبيل التهام الا بذلك و لا يعارض هذا من نقض
 العهد في طائفة مجتمعة اذا اسرقوا احدا منهم لان قتال او لثك و الظهور
 عليهم يحصل هذا المقصود بخلاف من كان في ايدى يناقبل السب و بعده فان
 لم يحدث فيه قتلا لم يحصل هذا المقصود . و جماع ذلك ان نقض العهد
 لا بد له من قتال او قتل اذ لا يحصل المقصود الا بذلك و هذا الوجه و ان كان
 فيه عموم لكل من نقض العهد بالاذى لكن ذكرناه هنا خصوصا الدلالة
 ايضا فانها تدل عموما و خصوصا على الدليل الثامن . ان الذي اذا سب النبي
 صلى الله عليه وسلم فقد صدر منه فعل تضمن امرين . احدهما . انتقاض
 العهد الذي يمتناو بينه . الثاني . جنايته على عرض رسول الله صلى الله عليه وسلم
 و انتهاكه حرمة و ايداه الله و رسوله و المؤمنين و طعنه في الدين و هذا
 معنى زائد على مجرد كونه كافرا قد نقض العهد و نظير ذلك ان يتقصه
 بالزنا بمسلمة او بقطع الطريق على المسلمين و قتلهم و اخذ اموالهم او يقتل
 مسلم فان فعله مع كونه تقضا للعهد قد تضمن جناية اخرى فان الزنا و قطع

الطريق والقتل من حيث هو وجناية و نقض العهد جناية كذلك يناسب
رسول الله صلى الله عليه وسلم من حيث هو وجناية منفصلة عن نقض العهد له
عقوبة تخصه في الدنيا والآخرة زائدة على مجرد عقوبة التكذيب بنبوته
والدليل عليه قوله سبحانه وتعالى إن الذين يؤذون الله ورسوله لعنهم الله
في الدنيا والآخرة وأعد لهم عذاباً مهيناً فعلق اللعنة في الدنيا والآخرة
والعذاب المهيّن بنفس الذي الله ورسوله فعلم أنه موجب ذلك وكذلك
قبوله تعالى وإن نكثوا أيمانهم من بعد عهدهم وطعنوا في دينكم فقاتلوا أئمة
الكفر إنهم لا إيمان لهم لعنهم يشتهون وقد تقدم تقريره • يوضح ذلك أن النبي
صلى الله عليه وسلم لما دخل مكة آمن الناس الذين كانوا يقاتلونه قبل ذلك
والذين نقضوا العهد الذي كان بينه وبينهم وخانوه لا أنفرا منهم البقيتان
اللتان كانتا قنيتان بهجائه وسارة مولاة نبي عبد المطلب التي كانت تؤذيه
بنكة فاذا كان قد أمر بقتل التي كانت تعجوه من النساء مع أن قتل المرأة
لا يجوز إلا إذا قتلت وهو صلى الله عليه وسلم قد آمن جميع أهل مكة
من كان قد قاتل ونقض العهد من الرجال والنساء علم بذلك أن الهجاء
جناية زائدة على مجرد القتال والحراب لأن التفريق بين المتماثلين
لا يقع من النبي صلى الله عليه وسلم كما أنه أمر بقتل ابن خطل لأنه كان
قد قتل مسلماً ولأنه كان من بني تدا ولأنه كان يأمر بهجائه وكل واحد
من القتل والردة والإمارة بهجائه جناية زائدة على مجرد الكفر والحراب
ومما يبين ذلك أنه قد كان أمر بقتل من كان يؤذيه بعد فتح مكة مثل ابن

الزبيري وكعب بن زهير والحويرث بن تقيد وابن خطل وغيرهم مع
امانه لسائر اهل البلد . وكذا لك اهدردم ابني سفيان بن الحارث واحتج
من ادخاله عليه وادخال عبد الله بن امية لما كانا نايقان في عرضه وقتل
ابن ابي معيط والنضر بن الحارث دون غيرهما من الاسرى وسمى من
يذل نفسه في قتله ناصرا لله ورسوله وكان يندب الى قتل من يؤذيه
ويقول من يكفيني عدوى وكذا لك اصحابه يسارعون الى قتل من آذاه
بلسانه وان كان ابا او غيره وبنذرون قتل من ظفروا به من هذا الضرب
وقد تقدم من بيان ذلك ما فيه بلاغ ومن المعلوم ان هؤلاء لو كانوا بمنزلة
سائر الكفار الذين لا عهد لهم لم يقتلهم ولم يامر بقتلهم في مثل هذه الاوقات التي
آمن فيها الناس وكف عن هوم مثلهم فلم ان السب جنائية زائدة على الكفر وقد تقدم
تقرير ذلك في المسئلة الاولى على وجهه يقطع العاقل ان سب الرسول
صلى الله عليه وسلم جنائية لها موقع يزيد على سائر الجنائيات بحيث يستحق
صاحبها من العقوبة ما لا يستحقه غيره وان كان كافرا حريا مبالغافي محاربة
المسلمين وان وجوب الانتصار من كان هذه حاله كان مؤكدا في الدين
والسعى في اهدار دمه من افضل الاعمال واوجبها واحقها بالمسارعة اليه
وابتغاء رضوان الله تعالى فيه وابلغ الجهاد الذي كتبه الله على عباده وفرضه
عليهم ومن تأمل الذين اهدر النبي صلى الله عليه وسلم دماءهم يوم الفتح
واشتد غضبه عليهم حتى قتل بعضهم في نفس الحرم واعرض عن بعضهم
وانظر قتل بعضهم وجد لهم جرائم زائدة على الكفر والحراب من ردة

وقتل ونحو ذلك وجرم أكثرهم انما كان من سب رسول الله صلى الله عليه وسلم واذا به بالسنتهم فاي دليل اوضح من هذا على ان سبه وهجاءه جناية زائدة على الكفر والحراب لا يدخل في ضمن الكفر كما يدخل سائر المعاصي في ضمن الكفر وعلى ان المعاهدين اذا انقضوا العهد وفيهم من سب النبي صلى الله عليه وسلم كان للسب عقوبة زائدة على عقوبة مجرد نقض العهد وما يدل على ان السب جناية زائدة على كونه كفرا وحرابا وان كان منضمنا لذلك ان النبي صلى الله عليه وسلم قد كان يعفو عن يؤذيه من المنافقين كما تقدم بيانه وقد كانت له ان يقتلهم كما تقدم ذكره في حديث ابي بكر وغيره ولو كان السب مجرد ردة لوجب قتله كالرند يجب قتله فلم انه قد تغلب في السب حق النبي صلى الله عليه وسلم بحيث يجوز له العفو عنه * وما يدل على ان السب جناية مفردة ان الذي لو سب واحدا من المسلمين او المعاهدين ونقض العهد كان سب ذلك الرجل جناية عليه يستحق بها من العقوبة ما لا يستحقه بمجرد نقض العهد فيكون سب رسول الله صلى الله عليه وسلم دون سب واحد من البشر * وما يدل على ذلك ان سب النبي صلى الله عليه وسلم وشأته يؤذيه شمة وهجاؤه كما يؤذيه التعرض لدمه وماله قال الله تعالى لما ذكر الغيبة يجب احداكم ان يأكل لحم اخيه ميتا فكرهتموه . فجعل الغيبة التي هي كلام صحيح بمنزلة اكل لحم الميت فكيف يبتانه وسب النبي صلى الله عليه وسلم لا يكون الا بهتاناه وفي الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال

لعن المؤمن كقتله • وكما يوذى ذلك غيره من البشر • وإيضاً فان ذلك
يوذى جميع المؤمنين ويوذى الله سبحانه وتعالى ومجرد الكفر والمخاربة
لا يحصل بها من اذاه ما يحصل بالوقعة في العرض مع المخاربة فلو قيل
ان الواقع في عرضه من انتقض عهد • بمنزلة غيره • من انتقض
عهد • لكانت الواقعة في عرض رسول الله صلى الله عليه وسلم واذاه
بذلك جرم الاجزاء له من حيث خصوص النبي صلى الله عليه وسلم وخصوص
اذاه كما لو قتل رجل نبياً من الانبياء فان لقتله من العقوبة ما لا يستحق على مجرد
الكفر والمخاربة وهذا كله ظاهر لا يخفى به فان اذاه الانبياء واعراضهم
اجل من دماء المؤمنين واعراضهم فاذا كان دماء غيرهم واعراضهم لا تدرج
عقوبتها في عقوبة مجرد نقض العهد فان لا تدرج عقوبة دمايتهم واعراضهم
في عقوبة نقض العهد بطريق الاولى • ومما يوضح ذلك ان سب النبي صلى الله
عليه وسلم تعلق به عدة حقوق حق الله سبحانه من حيث كفر برسوله
وعادى افضل اوليائه وبارزه بالمخاربة ومن حيث طعن في كتابه ودينه فان
صحتها موقوفة على صحة الرسالة ومن حيث طعن في الوحيته فان الطعن في
الرسول طعن في المرسل وتكذيبه تكذيب لله تبارك وتعالى وانكار كلامه
وامره وخبره وكثير من صفاته وتعلق به حق جميع المؤمنين من هذه
الامة ومن غيرهم من الامة فان جميع المؤمنين مؤمنون به خصوص صالته فان
قيام امره وقيام دينهم وآخرتهم به بل عامة الخير الذي يصيبهم في الدنيا
والآخرة بوساطته وسفارتهم فالتسبب له اعظم عندهم من سب انفسهم وابنائهم

وابنائهم وسب جميعهم كما انه احب اليهم من انفسهم واولادهم وابائهم والناس
اجمعين وتعلق به حق رسول الله صلى الله عليه وسلم من حيث خصوص نفسه
فان الانسان تؤذ به الواقعة في عرضه اكثر مما يؤذيه اخذ ماله واكثر مما يؤذيه
الضرب بل وبما كانت عنده اعظم من الجرح ونحوه خصوصاً من يجب
عليه ان يظهر للناس كمال عرضه وعلوقه لينتفعوا بذلك في الدنيا والآخرة
فان هتك عرضه قد يكون اعظم هنده من قتله فان قتله لا يقدح عند
الناس في نبوته ورسالته وعلوقه كما ان موته لا يقدح في ذلك بخلاف
الواقعة في عرضه فانها قد تؤثر في نفوس بعض الناس من النفرة منه وسوء
الظن به ما يفسد عليهم ايمانهم ويوجب لهم خسارة الدنيا والآخرة فكيف
يجوز ان يعتقد عاقل ان هذه الجناية بمنزلة ذمي كان في ديار المسلمين فلحق
بيلاد الكفار مستوطنهم ان ذلك اللحاق ليس في خصوصه حق الله
ولا لرسوله ولا لاحد من المسلمين اكثر مما فيه ان الرجل كان معتصماً بجبلنا
نفخ في تلك العصمة فانما اضر بنفسه لا باحد من المؤمنين فعلم بذلك ان
السب فيه من الاذى قد ورسوله وعباده المؤمنين ما ليس في الكفر والمخاربة
وهذا ظاهر ان شاء الله اذ ثبت ذلك فنقول هذه الجناية جناية السب موجبها
القتل لما تقدم من قوله صلى الله عليه وسلم من لكعب بن الاشرف فانه قد
آذى الله ورسوله فعلم ان من آذى الله ورسوله كان حقه ان يقتل ولما
تقدم من اهدار النبي صلى الله عليه وسلم المرأة السابية مع انها لا تقتل لمجرد
نقض العهد ولما تقدم من امره صلى الله عليه وسلم يقتل من كان يسبه مع

امساكه عن هو بمنزلة في الدين وندبه الناس في ذلك والثناء على من
 سارع في ذلك . ولما تقدم من الحديث المرفوع ومن اقوال الصحابة رضي
 الله عنهم ان من سب نبيا قتل ومن سب غير نبى جلد . والذي يختص بهذا
 الموضع ان تقول هذه الجناية اما ان يكون موجبا بخصوصها القتل او الجلد
 او لا عقوبة لها بل يدخل عقوبتها في ضمن عقوبة الكفر والحراب وقد ابطالنا
 القسم الثالث و القسم الثاني ايضا باطل لوجوه . احدى ما . انه لو كان الامر
 كذلك لكان الذمى اذا انقض العهد بسب النبي صلى الله عليه وسلم ينبغي ان
 يجلد لسب النبي صلى الله عليه وسلم لانه حق آدمى ثم يكون كالكافر المحرم
 يقتل للكفر ومعلوم ان هذا خلاف ما دل عليه السنة واجماع الصحابة فانهم
 اتفقوا على القتل فقط فلم أن موجب كلا الجنائين القتل والقتل لا يمكن
 تعدده وكذلك كان ينبغي ان يجلد المرتد لحق النبي صلى الله عليه وسلم
 ثم يقتل لردته كمرتد سب بعض المسلمين فانه يستوفى منه حق الآدمى
 ثم يقتل الا ترى ان السارق يقطع لسرقته التي هي حق الله ويرد المال المسروق
 اذا كان باقيا بالاتفاق ويغرم به له ان كان تالفا عند اكثر الفقهاء ولا يدخل
 حق الآدمى في حق الله مع اتحاد السب . الثاني . انه لو لم يكن موجبه القتل
 وانما القتل موجب كونه ردة لم يجز للنبي صلى الله عليه وسلم المفوعة لان
 اقامة الحد على المرتد واجبة بالاتفاق لا يجوز المفوعة فلما عفا عنه النبي
 صلى الله عليه وسلم في جنائة دل على ان السب نفسه يوجب القتل حق النبي
 صلى الله عليه وسلم ويدخل فيه حق الله تعالى ويكون سابه وقاذه بمنزلة

سأب غيره وقاذفه قد اجمع في سبه حقان حتى لله وحق لآدمي فلولان
 المسبوب والمقدوف عفا عن حقه لم يقدر القاذف والسأب على حق الله
 بل دخل في القول لك النبي صلى الله عليه وسلم اذ عفا عن سبه دخل
 في عفو الله فلم يقتل لكفرة كما يعز سب غيره لمعصيته مع ان
 المعصية المبردة عن حق آدمي توجب التعزير ويوضح ذلك انه قد ثبت انه
 كان له ان يقتل من سبه كما في حديث ابي بكر وحديث الذي امر بقتله
 لما كذب عليه وحديث الشعبي في قتل الخارجي وكذا ثبت عليه احاديث
 قد تقدم ذكرها وثبت له ان يعفو عنه كما دل عليه حديث ابن مسعود
 وابي سعيد وجابر وغيرهم فلم ان سبه يوجب القتل كما ان سب غيره يوجب
 الجلد وان تضمن سبه الكفر بالله كما تضمن سب غيره المعصية لله ويكون
 الكفر والحراب نوعين احدهما حق خالص والثاني ما فيه حق لله وحق
 لآدمي كما ان المعصية قسمان احدهما حق خالص لله والثاني حق لله
 ولا آدمي ويكون هذا النوع من الكفر والحراب بمنزلة غيره من الانواع
 في استحقاق فاعله القتل ويفارقه في الاستيفاء فانه الى الآدمي كما ان المعصية
 بسب غير النبيين بمنزلة غيرها من المعاصي في استحقاق فاعليها الجلد ويفارق
 غيرها في ان الاستيفاء فيها الى الآدمي يوضح هذا ان الحق الواجب على
 الانسان قد يكون حقاً محضاً لله وهو ما اذا كفر بوعصى على وجه لا يورث
 احداً من الخلق فهذا اذ لو جب فيه حد لم يميز المفوضه بجمال وقد يكون
 حقاً محضاً لآدمي بمنزلة الديون التي يجب للانسان على غيره من ثمن مبيع

او بدل قرض ونحو ذلك من الدين التي تثبت بوجه مباح فهذا لا عقوبة فيه بوجه وانما يعاقب على الدين اذا امتنع من وقائه والامتناع معصية وقد يكون حقا لله ولا دمي مثل حد القذف والقود وعقوبة السب ونحو ذلك فهذه الامور فيها العقوبة من الحد والتعزير والاستيفاء فيها مقوض الى اختيار الآدمي ان يحب استوفى القود وحد القذف وان شاء عفا فسب النبي صلى الله عليه وسلم لو كان من القسم الثاني لم يكن فيه عقوبة بحال فتعين ان يكون من القسم الثالث وقد ثبت ان عقوبته القتل فعلم ان سب النبي صلى الله عليه وسلم من حيث هو سب له وحق لا دمي عقوبته القتل كما ان سب غيره من حيث هو سب له وحق لا دمي عقوبته الجلد اما حدا او تعزيرا وهذا معنى صحيح واضح وسر ذلك انه اذا اجتمع الحقان فلا بد من عقوبة لان معصية الله توجب العقوبة اما في الدنيا او في الآخرة فاذا كان الاستيفاء جعل الله ذلك الى المستحق من الآدميين لان الله اغنى الشركاء عن الشرك فمن عمل عملا اشرك فيه غيره فهو كله للذي اشرك كذا ذلك من عمل عملا لغيره فيه عقوبة جعل عقوبته كلها لك الغير وكانت عقوبته على معصية الله تمكين ذلك الانسان من عقوبته وتقام هذا المعنى ان يقال بعد موت النبي صلى الله عليه وسلم يتعين القتل لان المستحق لا تمكن منه المطالبة والعفو كما ان من سب او شتم احدا من اموات المسلمين عزر على ذلك الفعل لكونه معصية لله وان كان في حياته لا يهودي حتى يطلب اذا علم الوجه الثالث ان سب النبي صلى الله عليه وسلم لا يجوز ان يكون من حيث هو سب بمنزلة سب غيره

من المؤمنين لانه صلى الله عليه وسلم يبين سائر المؤمنين من ايمته في عامة الحقوق فرضاو خطراوغيرهما مثل وجوب طاعته ووجوب محبته وتقديره في المحبة على جميع الناس ووجوب تغديره وتوقيره على وجه لايساويه فيه احد ووجوب الصلاة عليه والتسليم الي غير ذلك من الخصائص التي لا تحصى وفي سبه ايذاء الله ورسوله وسائر المؤمنين من عباده واقل ما في ذلك ان سبه كفرو ومحاربة وسب غيره ذنب ومعصية ومعلوم ان العقوبات على قدر الجرائم فلو سوي بين سبه وسب غيره لكان تسوية بين السبين المتباينين وذلك لا يجوز فاذا كان سب غيره مع كونه معصية يوجب الجلد وجب ان يكون سبه مع كونه كفرا يوجب القتل ويصير ذلك نوعا من انواع الكفر من وجه ونوعا من انواع السب من وجه فمن حيث هو من جنس الكفر اوجب القتل ومن حيث هو من جنس السب كان حقا لا دمي الوجه الرابع ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يعاقب احدا منهم الا بالقتل ولو كان هو بانفراده لا يوجب القتل وانما يوجب ما دونه وهو صلى الله عليه وسلم قد عفا عن عقوبته فيما دونه وآمن من فعل ذلك لكان صاحب ذلك لا ينبغي قتله لان دينه الذي يختصه لا يقتضي القتل فان قيل فقتله بجميع الامرين قلنا وهذا المقصود لان السب حيث كان فانه مستلزم لكفر لا عهده معه الدليل التاسع ان سب رسول الله صلى الله عليه وسلم مع كونه من جنس الكفر والحراب اعظم من مجرد الردة عن الاسلام فانه من المسلم ردّة وزيادة كما تقدم تقريره

هو عليه السلام ليس كسائر الناس في الحقوق بل خصوصياته لا تحصى

فاذا كان كفر المرتد قد تغلظ لكونه قد خرج عن الدين بعد ان دخل فيه فاجب القتل عينا فكفر الساب الذي آذى الله ورسوله وجميع المؤمنين من عباده اولى ان يتغلظ فيوجب القتل عينا لان مفسدة السب في انواع الكفر اعظم من مفسدة مجرد الردة وقد اختلف الناس في قتل المرتدة وان كان المختار قتلها ونحن قد مناصوا عن النبي صلى الله عليه وسلم واصحابه في قتل السابة الذميمة وغير الذميمة والمر تدستاب من الردة ورسول الله صلى الله عليه وسلم واصحابه قتلوا الساب ولم يستبوه فعلم ان كفره اغلظ فيكون نعين قتله اولى ﴿ الدليل الما شر ﴾ ان تطهير الارض من اظهار سب رسول الله صلى الله عليه وسلم واجب بحسب الامكان لانه من تمام ظهور دين الله وعلو كلمة الله وكون الدين كاه الله فحيث ما ظهر سبه ولم ينتقم ممن فعل ذلك لم يكن الدين ظاهرا ولا كلمة الله عالية وهذا كما يجب تطهيرها من الزناة والسراق وقطاع الطريق بحسب الامكان بخلاف تطهيرها من اصل الكفر فانه ليس بواجب كجواز اقرار اهل الكتابين على دينهم بالذمة ملتزمين جريبان حكم الله ورسوله عليهم لا ينا في اظهار الدين وعلو الكلمة وانما يجوز مهادة الكافر وامانه عند العجز والمصلحة المرجوة في ذلك وكل جنابة وجد ، تطهير الارض منها بحسب القدرة يتعين عقوبة فاعلها بالعقوبة المحدودة في الشرع اذا لم يكن لها مستحق معين فوجب ان يتعين قتل هذا لانه ليس لهذه الجنابة مستحق معين لانه نعين بها حق الله ورسوله وجميع المؤمنين وبهذا يظهر الفرق بين الساب وبين الكافر

لجواز اقرار ذلك على كفره مستغنياً به ملتزماً بحكم الله ورسوله بخلاف المظهر
 للسب **الدليل الحادي عشر** ان قتل سابع النبي صلى الله عليه وسلم وان
 كان قتل كافراً فهو حد من الحد وليس قتلاً على مجرد الكفر والحرب
 لما تقدم من الاحاديث الدالة على انه جناية زائدة على مجرد الكفر والحاربة
 ومن ان النبي صلى الله عليه وسلم واصحابه امر واقع بالقتل ميتاً وليس هذا
 موجب الكفر والحاربة ولما تقدم من قول الصديق رضي الله عنه في التي
 سببت النبي صلى الله عليه وسلم ان حد الانبياء ليس يشبه الحدود ومعلوم ان
 قتل الاسير الحربي ونحوه من الكفار والحاربين لا يسمى حد اولاً لظهور
 شبه في ديار المسلمين فساد عظيم اعظم من جرائم كثيرة فلا بد ان يشرع له حد يزجر
 عنه من يتعاطاه فان الشارح لا يهمل مثل هذه المقاسد ولا يخليها من
 الزواجر وقد ثبت ان حد القتل بالسنة والاجماع وهو حد لغير معين حي
 لان الحق فيه لله ورسوله وهو ميت ولكل مؤمن وكل حد يكون بهذه المثابة
 فانه يتعين اقامته بالاتفاق **الدليل الثاني عشر** ان نصر رسول الله صلى الله
 عليه وسلم وتعزيزه وتوقيره واجب وقتل سابعه مشروع كما تقدم فلو جاز
 ترك قتله لم يكن ذلك نصراً له ولا تعزيراً ولا توقيراً بل ذلك اقل نصرة لان
 الساب في ايدينا ونحن متمكنون منه فان لم نقتله مع ان قتله جائز لكان ذلك
 غاية في الخذلان وترك التعزير والتوقيير وهذا ظاهر واعلم ان تقرير
 هذه المسئلة له طرق متعددة غير ما ذكرناه ولم نطل الكلام هنا لان عامة
 الدلائل المذكورة في المسئلة الاولى تدل على وجوب قتله لنا ملها فاكثفنا

بما ذكرناه هناك وان كان القصد في المسئلة الاولى بيان جواز قتله مطلقاً
وهنا بيان وجوب قتله مطلقاً وقد اجبتنا هناك عن ترك النبي صلى الله عليه
وسلم قتله من اهل الكتاب والمشركين السايين وبيننا ان ذلك انما كان في
اول الامر حين كان مأموراً بالمغو والصبح قبل ان يؤمر بقتال الذين اوتوا
الكتاب حتى يسطوا الجزية ويجهاد الكفار والمنافقين وانه كان له ان يغفو عن
سبه لان هذه الجريمة غلب فيها حقه وبعد موته لا عاقب عنها والله اعلم .

المسئلة الثالثة انه يقتل ولا يستتاب سواء كان مسلماً او كافراً
قال الامام احمد في رواية حنبل كل من شتم النبي صلى الله عليه وسلم ونقصه مسلماً
كان او كافراً فعليه القتل واري ان يقتل ولا يستتاب وقال كل من نقض العهد
واحدث في الاسلام حدثاً مثل هذا رأيت عليه القتل ليس صلى هذا
اعطوا العهد والذمة . وقال عبد الله سألت ابي عن شتم النبي صلى الله عليه
وسلم يستتاب قال قد وجب عليه القتل ولا يستتاب خالد بن الوليد قتل
رجلاً شتم النبي صلى الله عليه وسلم ولم يستببه هذا مع نصه انه مرتد ان كان
مسلماً وانه قد نقض العهد ان كان ذمياً واطلق في سائر اجوبته انه يقتل
ولم يامر فيه باستتابة هذا مع انه لا يختلف نصه ومذهبه ان المرتد المجردي يستتاب
ثلاثاً الا ان يكون ممن ولد على الفطرة فقد روي عنه انه يقتل ولا يستتاب
والمشهور عنه استتابة جميع المرتدين واقبح في استتابته ما صح في ذلك عن
عمر وعثمان وعلي وابن مسعود وابي موسى وغيرهم من الصحابة رضي الله
عنهم انهم امروا باستتابة المرتد في قضايا متفرقة وقد رهاهم رضي الله عنه

المسئلة الثالثة انه يقتل ولا يستتاب سواء كان مسلماً او كافراً

ثلاثاً وفسر الامام احمد قول النبي صلى الله عليه وسلم من 'بذل دينه فاقتلوه'
بانه المقيم على التبدل الى الثابت عليه فاذا تاب لم يكن مبدلاً وهو راجع بقول
قد اسلمت وهل استتابة المرتد واجبة او مستحبة فيه من الامام احمد وروايتان
وكذلك الحرق اطلق القول بان من قذفام النبي صلى الله عليه وسلم قتل
مسلماً كان او كافراً واطلق ابو بكر انه يقتل من سب النبي صلى الله عليه وسلم
وكذلك غيرهما مع انهم في المرتد يذكرون انه لا يقتل حتى يستتاب فان
تاب من السب بان يسلم او يعود الى الذمة ان كان كافراً او يعود الى الاسلام
ان كان مسلماً ويقطع عن السب فقال القاضي في (المجرد) وخيره من اصحابنا والردة
تحصل بمجرد الشهادتين وبالعرض بسب الله تبارك وتعالى وبسب النبي
صلى الله عليه وسلم الا ان الامام احمد قال لا تقبل توبة من سب النبي صلى الله
عليه وسلم لان المعرة تعلق بالنبي صلى الله عليه وسلم بذلك وكذلك قال
ابن عقيل قال اصحابنا في سب النبي صلى الله عليه وسلم انه لا تقبل توبته من
ذلك لما دخل من المعرة من السب على النبي صلى الله عليه وسلم وهو حق
آدمي لم يعلم اسقاطه وقال القاضي في خلافه وانه ابو الحسين اذا سب
النبي صلى الله عليه وسلم قتل ولم تقبل توبته مسلماً كان او كافراً ويجعله
ناقضاً للعهد نص عليه احمد وذكر القاضي النصوص التي قد منها من
الامام احمد في انه يقتل ولا يستتاب وقد وجب عليه القتل قال القاضي لان
حق النبي صلى الله عليه وسلم يتعلق به حقان حق لله وحق لآدمي
والمقربة اذا تعلق بها حق لله وحق لآدمي لم تسقط بالتوبة كالحدي في الهاربة

فانه لو تاب قبل القدرة لم يسقط حق الآدمي من القصاص وسقط حق الله وقال ابو المواهب العكبري يجب لقذف النبي صلى الله عليه وسلم الحد المغلظ وهو القتل تاب او لم يجب ذميا كان او مسلما وكذا ذكر جماعات آخرون من اصحابنا انه يقتل سب النبي صلى الله عليه وسلم ولا تقبل توبته سواء كان مسلما او كافرا ومرا دهم بانه لا تقبل توبته ان القتل لا يسقط عنه بالتوبة والتوبة اسم جامع للرجوع عن السب بالاسلام وبغيره فلذلك اتوا بها وارادوا انه لو رجع عن السب بالاسلام او بالاقلاع عن السب والعود الى الذمة ان كان ذميا لم يسقط عنه القتل لان عامة هؤلاء لما ذكروا هذه المسئلة قالوا خلا فالابي حنيفة والشافعي في قولهما ان كان مسلما يستتاب فان تاب والاقبل كالمتردد وان كان ذميا فقال ابو حنيفة لا يتقض عهده واختلف اصحاب الشافعي فيه فلم ينهوا عن اعدوا بالتوبة توبة المتردد وهي الاسلام ولانهم قد حكموا بانه متردد وقد صرحوا بان توبة المتردد ان يرجع الى الاسلام وهذا ظاهر فيه فان كل من ارتد بقول فتوبته ان يرجع الى الاسلام ويتوب من ذلك القول واما الذي فان توبته لها صورتان - احدهما - ان يقطع عن السب ويقول لا اعود اليه وانا اعود الى الذمة والتزم موجب العهد - والثانية - ان يسلم فان اسلامه توبة من السب وكلا الصورتين تدخل في كلام هؤلاء الذين قالوا لا تقبل توبته مسلما كان او كافرا وان كانت الصورة الثانية ادخل في كلامهم من الاولى لكن اذا لم يسقط عنه القتل بتوبة هي الاسلام فان لا يسقط بثوبة هي العود الى الذمة او لى وانما كانت ادخل

لانه قد علم ان التوبة من المسلم انما هي الاسلام فكذلك من الكافر لا ذكروا
 توبة الاثني بلفظ واحد ولان تعليلهم بكونه حق آدمي وقيامه على المحارب
 دليل على انه لا يسقط بالاسلام ولانه قد صرح جوافي مواضع يأتي بعضها
 ان التوبة من الكافر هنا اسلامه . وقد صرح بذلك جماعة غيرهم فقال القاضي
 الشريف ابو علي بن ابي موسى في (الارشاد) وهو ممن يعتمد نقله ومن سب
 رسول الله صلى الله عليه وسلم قتل ولم يستنب ومن سبه صلى الله عليه
 وسلم من اهل الذمة قتل وان اسلم . وقال ابو علي بن البناء في (الحصائل
 والاقسام) له ومن سب النبي صلى الله عليه وسلم وجب قتله ولا تقبل توبته
 وان كان كافرا اسلم فالصحيح من المذهب انه يقتل ايضا ولا يستتاب . قال
 ومذهب مالك كذبنا عامة هؤلاء لم يذكر واخلافا في وجوب قتل
 المسلم والكافر وانه لا يسقط بالتوبة من الاسلام وغيره وهذه طريقة
 القاضي في كتبه المتأخرة من التعليق الجديد وطريقة من وافقه وكان القاضي
 في (التعليق القديم) وفي (الجامع الصغير) يقول ان المسلم يقتل ولا تقبل توبته
 وفي الكافر اذا اسلم روايتان قال القاضي في الجامع الصغير الذي ضمنه مسائل
 التعليق القديم ومن سب ام النبي صلى الله عليه وسلم قتل ولم تقبل توبته
 فان كان كافرا اسلم ففيه روايتان . احدهما . يقتل ايضا . والثانية . لا يقتل
 ويستتاب قياسا على قوله في الساحر اذا كان كافرا لم يقتل وان كان مسلما قتل
 وكذلك ذكر من نقل من التعليق القديم مثل الشريف ابي جعفر قال اذا
 سب ام النبي صلى الله عليه وسلم قتل ولم تقبل توبته وفي الذي اذا سب

أم النبي صلى الله عليه وسلم روايتان • احدهما • يقتل • والاخرى • لا يقتل
 قال وبهذا التفصيل قال مالك وقال اكثرهم تقبل توبته في الحالين • لئانه
 حد وجب كقذف آدمي فلا يسقط بالتوبة كقذف غير أم النبي صلى الله
 عليه وسلم وكذلك قال أبو الخطاب في رؤس المسائل اذا قذف أم النبي
 صلى الله عليه وسلم لا تقبل التوبة منه وفي الكافر اذا سبها ثم اسلم روايتان
 وقال أبو حنيفة والشافعي تقبل توبته في الحالين • لئانه حد وجب كقذف
 آدمي فلا يسقط بالتوبة دليله قذف غير أم النبي صلى الله عليه وسلم وانما
 ذكرت عبارة هؤلاء ليتبين ان مرادهم بالتوبة هنا من الكافر الا سلام
 ويظهر ان طريقتهم بعينها هي طريقة ابن البناء في ان المسلم اذا سب لم تقبل توبته
 وان الذي اذا سب ثم اسلم قتل ايضا في الصحيح من المذهب فان قيل فقد
 قال القاضي في خلافه • فان قيل • اليس قد قلتم لو تقض العهد بغير سب النبي
 صلى الله عليه وسلم مثل ان تقضه بمنع الجزية او قتال المسلمين او اذا يتهمة ثم
 تاب قبلتم توبته وكان الامام فيه بالخيار بين اربعة اشياء كالخبري اذا حصل
 اسير في ايد يتاهلا قلتم في سب النبي صلى الله عليه وسلم اذا تاب منه كذلك
 • قيل • لان سب النبي صلى الله عليه وسلم قذف لم يت فلا يسقط بالتوبة كما
 قذف ميتا • وهذا من كلامه يدل على ان التوبة غير الا سلام لانه لو تقض
 العهد بغير السب ثم اسلم لم يتخير الامام فيه • قلنا • لا فرق في التخيير بين الاربعة
 قبل التوبة التي هي الافلاع وبعد • عند من يقول به وانما اراد المخالف
 ان يقيس على صورة تشبه صور النزاع وهي الحكم فيه بعد التوبة اذا

كان قبل التوبة قد ثبت جواز قتله على ان توبة الذي التاقض للعهد لها صورتان . احدهما . ان يسلم فان اسلامه توبة من الكفر ولو ابعده هو الثانية . ان يرجع الى الذمة تائباً من الذنب الذي احدثه حتى انتقض عهد . فهذه توبة من نقض العهد فاذا تاب هذه التوبة وهو مقدور عليه جاز للامام ان يقبل توبته حيث يكون حكمه حكم الاسير كما ان الاسير اذا طلب ان تعقد له الذمة جاز ان يجاب الى ذلك فالزم المخالف القاضي على طريقته ان التاقض التائب من النقض بخير الامام فيه فبلاخير تموه في الساب اذا تاب توبة يمكن التخيير بعد ما بان يقطع عن السب ويطلب عقد الذمة له ثانياً فلذلك قيل في هذه الصورة هلاخير الامام فيه بعد التوبة وان كان في صورة اخرى لا يمكن التخيير بعد توبة هي الاسلام وقد تقدم ذكر ذلك وقد قد منا ايضاً ان الصحيح انه لا يخير فبين نقض العهد بما يضر المسلمين بحال وقد ظهر ان الرواية الاخرى التي حكوها في الفرق بين المسلم والكافر مخرجة من نصه على الفرق بين الساحر الكافر والساحر المسلم وذلك انه قد قال في الساحر الذي لا يقتل ما هو عليه من الكفر اعظم واستدل بان النبي صلى الله عليه وسلم لم يقتل ليلى بن اعصم لما سحره والساحر المسلم يقتل عنده لما جاء في ذلك عن النبي صلى الله عليه وسلم وعمر وعثمان وابن عمر وحفصة رضي الله عنهم من الاحاديث ووجه الترجيح ان ما الكافر عليه من الشرك اعظم مما هو عليه من السب والسحر فنسبة السب والسحر اليه واحدة بخلاف المسلم فاذا قتل الساحر المسلم دون الذي فكذلك الساب

الذي دون المسلم لكن السب ينقض العهد فيجوز قتله لاجل نقض العهد
 فاذا اسلم امتنع قتله لنقض العهد وهو لا يقتل لخصوص السب كما لا يقتل
 لخصوص السر فيبقى دمه معصوما وقد حكى هذه الرواية الخطابي عن
 الامام احمد نفسه فقال قال مالك بن انس من شتم النبي صلى الله عليه وسلم
 من اليهود والنصارى قتل الا ان يسلم وكذا قال احمد بن حنبل وحكى
 آخرون من اصحابنا رواية عن الامام احمد ان المسلم تقبل توبته من السب
 بان يسلم ويرجع عن السب كذلك ذكر ابو الخطاب في (المداية) ومن
 احتذى حذوه من متأخري اصحابنا في سباب الله ورسوله من المسلمين
 هل تقبل توبته ام يقتل بكل حال روايتان فقد تلخص ان اصحابنا حكموا في
 السب اذا تاب ثلاث روايات • احدها • يقتل بكل حال وهي التي
 نصرها كلهم ودل عليها كلام الامام احمد في نفس هذه المسئلة واكثر
 محققهم لم يذكرها سواها • والثانية • تقبل توبته مطلقا • والثالثة • تقبل
 توبة الكافر ولا تقبل توبة المسلم وتوبة الذي التي تقبل اذا قلنا بها ان
 يسلم فاما اذا اقلع وطلب عقد الذمة له ثانيا لم يعصم ذلك دمه رواية
 واحدة كما تقدم • وذكر ابو عبد الله السامري ان من سب النبي صلى الله
 عليه وسلم من المسلمين فهل تقبل توبته على روايتين قال ومن سبه من اهل الذمة
 قتل وان اسلم ذكره ابن ابي موسى فعلى ظاهر كلامه يكون الخلاف في المسلم
 دون الذي عكس الرواية التي حكاه جماعة من الاصحاب وليس الامر
 كذلك فان ابن ابي موسى قال ومن سب النبي صلى الله عليه وسلم قتل

ولم يستتب ومن سبه من اهل الذمة قتل وان اسلم فلم يذكر خلافاً فمن
ذلك كما دل عليه الثاوري عن الامام احمد وكتاب ابي عبد الله السامري
نقل ابي الخطاب ونقل ابن ابي موسى كما اقتضى شرطه ان تضمنه عدة كتب
صغار فلما ذكر ما حكاه ابو الخطاب من الروايتين في المسلم وما ذكره ابن ابي
موسى في الذمى اذا اسلم ظهر نوع خلل والافلا ريب ان قبلنا توبة المسلم باسلامه
فتوبة الذمى باسلامه اولى فان كما يفرض في الكافر من غلط السب فهو في المسلم
وزيادة فانها يشتركان في اذى النبي صلى الله عليه وسلم وينفرد سب المسلم بانه
يدل على زندقته وان سابه منافق ظهر ثقافته بخلاف الذمى فانه سب مستند الى
اعتقاد وذلك الاعتقاد زال بالاسلام نعم وقد يوجه ما ذكره السامري
بان يقال السب قد يكون غلطاً من المسلم لا اعتقاداً فاذا تاب منه قبلت توبته اذ هو
عثره لسان وموادب او قلة علم والذمى سبه اذى محض لا ريب فيه فاذا
وجب الحد عليه لم يسقط باسلامه كسائر الحدود وقد ينزع هذا الى قول
من يقول ان السب لا يكون كفراً في الباطن الا ان يكون استحلاً لا وهو قول
مرغوب عنه كما سيأتي ان شاء الله تعالى واعلم ان اصحابنا ذكره الله لا تقبل
توبته لان الامام احمد قال لا يستتاب ومن اصله ان كل من قبلت توبته غانه
يستتاب كالمرتد ولهذا لما اختلفت الرواية عنه في الزنديق والساحر والكاهن
والعراف ومن ارتد وكان مسلم الاصل هل يستابون ام لا على روايتين
فان قلنا لا يستابون قتلوا بكل حال وان تابوا وقد صرح في رواية عبد الله
بان من سب النبي صلى الله عليه وسلم قد وجب عليه القتل ولا يستتاب فنيين

ان القتل قد وجب وما وجب من القتل لم يسقط بحال. يؤيد هذا انه قد قال في ذمي فجر بمسلة يقتل قيل له فان اسلم قال يقتل هذا قد وجب عليه فتبين ان الاسلام لا يسقط القتل الواجب وقد ذكر في الساب انه قد وجب عليه القتل وايضاً فانه اوجب على الزاني بمسلة بعد الاسلام القتل الذي وجب عقوبة على الزنا بمسلة حتى انه يقتله سواء كان حراً او عبداً او محصناً وغير محصن كما قد نص عليه في مواضع ولم يسقط ذلك القتل بالاسلام ويوجب عليه مجرد حد الزنا لانه ادخل على المسلمين من الضرر والمعرة ما اوجب قتله وتقض عهده فاذا اسلم لم تنزل عقوبة ذلك الاضرار عنه كما لا تزول عنه عقوبة قطعه للطريق لو اسلم ولم يجز ان يقال هو بعد الاسلام كسلم فعل ذلك يفعل به ما يفعل بالمسلم لان الاسلام يمنع ابتداء العقوبة ولا يمنع دوا مهالان الدوام اقوى كما لو قتل ذمي ذمياً ثم اسلم قتل ولو قتله وهو مسلم لم يقتل ولهذا ينتقض عهد الذمي باشياء مثل الزنا بالمسلة وان لم يكن محصناً و قتل اى مسلم كان واتجسس للكفار و قتل المسلمين والهاق بدار الحرب وان كان المسلم لا يقتل بهذه الاشياء على الاطلاق فاذا اوجب قتل الذمي بها عيناً ثم اسلم كان كماله وجب قتله بذمي ثم اسلم اذ لا فرق بين ان يجب عليه حد لا يجب على المسلم فيسلم او يجب عليه قصاص لا يجب على المسلم فيسلم فان القصاص في انذاره بالاسلام كالحدد وهو يسقط بالشبهة فكما يمنع الاسلام ابتداءه دون دوامه فكذلك العقوبات الواجبة على الماهد وهذا ينبغي على قولنا بتعين قتل الذمي اذا فعل هذه الاشياء

وان لخصوص هذه الجنايات اثر في قتله وراء كونه كافرا غير ذي شهرة يقتضى
ان قتله حد من الحد ودالتى تجب على اهل دار الاسلام من مسلم ومسلمة
ليس بمنزلة رجل من اهل دار الحرب اخذ اسيرا اذ ذاك المقصود بقتله تطهير
دار الاسلام من فساد هذه الجنايات وحسم مادة جنائية المعاهدتين و اذا
كان قد نص على ان لا تزول عنه عقوبة ما ادخله على المسلمين من الضرر في زناه
بالمسلة فان لا تزول عنه عقوبة اضراره بسب رسول الله صلى الله عليه وسلم
اولى لان ما يلحق المسلمين من المضرّة في دينهم بسب رسول الله صلى الله عليه وسلم
اكثر مما يلحق بالزنا بمسلة اذا اقيم على الزاني الحد ونصه هذا يدل على ان
الذي اذا قذف النبي صلى الله عليه وسلم او سبه ثم اسلم قتل بذلك ولم يقيم
عليه مجرد حد قذف واحد من الناس وهو ثمانون او سب واحد من الناس
وهو التعزير كما انه لم يوجب على من زنى بمسلة اذا اسلم حد الزنا وانما وجب
القتل الذي كان واجبا على الرواية الاخرى التي خرجها القاضي في كتبه
القديمة ومن اتبعه فان الذي يستتاب من السب فان تاب والاقبل وكذلك
يستتاب المسلم على الرواية التي ذكر ابو الخطاب وغيره كما يستتاب الزنديق
والساحر ولم اجد للاستتابة في كلام الامام احمد اصلا فاما استتابة المسلم فظاهره
كاستتابة من ارتد بكلام تكلم به واما استتابة الذي فان يدعي الى الاسلام
فاما استتابة بالعود الى الذمة فلا يكفي على المذهب لان قتله متعين فاما على
الوجه المضطرب الذي يقال فيه ان الامام يخير فيه فيشرع استتابة بالعود
الى الذمة لان اقراره بها جائز بعد هذا لكن لا تجب هذه الاستتابة رواية

واحدة وان اوجبت الاستتابة بالاسلام على احد على الروايتين واما على الرواية التي ذكرها الخطابي فانه اذا اسلم الذي سقط عنه القتل مع انه لا يستتابه كالاسير الحر وغيره من الكفار يقتلون قبل الاستتابة ولو اسلموا سقط عنهم القتل وهذا الوجه من قول من يقول بالاستتابة فان الذي اذا نقض العهد جاز قتله لكونه كافرا محاربا وهذا لا يجب استتابة بالاتفاق اللهم الا ان يكون على قول من يوجب دعوة كل كافر قبل قتاله فاذا اسلم جاز ان يقال عصم دمه كالخري الا على بخلاف المسلم فانه اذا قبلت توبته فانه يستتاب ومع هذا فنقبل توبته فقد يجوز استتابة كما يجوز استتابة الاسير لانه من جنس دماء الكافر الى الاسلام قبل قتله لكن لا يجب لكن المنصوص من اصحاب هذا القول انه لا يقال له اسلم ولا تسلّم لكن اذا اسلم سقط عنه القتل فيلخص من ذلك انها لا يستتابان في المنصوص المشهور فان تابا لم تقبل توبتهما في المشهور ايضا وحكي عنه في الذي انه اذا اسلم سقط عنه القتل وان لم يستتب وحكي عنه ان المسلم يستتاب وتقبل توبته وخرج عنه في الذي انه يساب وهو بعيد واعلم انه لا فرق بين سبه بالقذف وغيره كما نص عليه الامام احمد وعامة اصحابه وعامة العلماء وفرق الشيخ ابو محمد المقدسي رحمه الله بين القذف والسب فذكر الروايتين في المسلم وفي الكافر في القذف ثم قال وكذا لك سبه بغير القذف الا ان سبه بغير القذف يسقط بالاسلام لان سب الله تعالى يسقط بالاسلام فسب النبي صلى الله عليه وسلم اولي وسمياتي ان شاء الله تعالى تحرير ذلك اذا ذكر بانواع السب فهذا مذهب الامام احمد

• واما مذهب مالك رضى الله عنه فقال مالك في رواية ابن القاسم ومطرف
 • ومن سب النبي صلى الله عليه وسلم قتل ولم يستتب قال ابن القاسم من سبه او شتمه
 • او عابه او تنقصه فانه يقتل كالزنديق • وقال ابو مصعب وابن ابي اويس سمعنا
 • مالكا يقول من سب النبي صلى الله عليه وسلم لو شتمه او عابه او تنقصه قتل
 • مسلما كان او كافرا ولا يستتب • وكذا للشافعي قال محمد بن عبد الحكم اخبرنا
 • اصحاب مالك انه قال من سب النبي صلى الله عليه وسلم او غيره من النبيين
 • مسلما كان او كافرا قتل ولم يستتب قال وروى لنا مالك الا ان يسلم
 • الكافر قال اشهب عنه من سب النبي صلى الله عليه وسلم من مسلم لو كفر
 • قتل ولم يستتب • فهذا نصوحه نحوا من فصوص الامام احمد والمشهور من
 • مذهبه انه لا تقبل توبة المسلم اذا سب النبي صلى الله عليه وسلم وحكمه
 • حكم الزنديق عندهم ويقتل عندهم حدا لا كفرا اذا اظهر التوبة من السب
 • وروى الوليد بن مسلم عن مالك انه جعل سب النبي صلى الله عليه وسلم
 • ردة قال اصحابه فلي هذا يستتاب فان تاب نكل وان ابي قتل ويحكم له
 • بحكم المرتد واما الذي اذا سب النبي صلى الله عليه وسلم ثم اسلم فبيل يدرأ
 • عنه الاسلام القتل على روايتين ذكرهما القاضي عبد الوهاب وغيره الحداهما
 • يسقط عنه قال مالك في رواية جماعة منهم ابن القاسم من شتم نيئا من اهل
 • الذمة او احدا من الانبياء قتل الا ان يسلم وفي رواية لا يقال له اسلم ولا
 • لا تسلم ولكن ان اسلم فذلك له توبة • وفي رواية مطرف عنه من سب
 • النبي صلى الله عليه وسلم من المسلمين او احدا من الانبياء او تنقصه قتل وكذلك

من فعل ذلك من اليهود والنصارى قتل ولا يستتاب الا ان يسلم قبل القتل •
قال ابن حبيب وسمعت ابن الماجشون يقول له وقال لي ابن عبد الحكم وقال لي
اصبغ عن ابن القاسم فعلى هذه الرواية قال ابن القاسم قال مالك ان شتم النصراني
النبي صلى الله عليه وسلم شتم يعرف فانه يقتل الا ان يسلم قاله مالك غير مرة
ولم يقل يستتاب • قال ابن القاسم ومحمد قوله عندي ان اسلم طائعا وعلى هذا
فلذا اسلم بعد ان يؤخذ وثبت عليه السب ويعلم انه يريد ان يقتله ان لم يسلم
لا يسقط عنه القتل لانه مكره في هذه الحال • والرواية الثانية لا يد رأى عنه
اسلامه القتل • قال محمد بن مخنف وحده القذف وشبهه من حقوق العباد
لا يسقط عن الذمي باسلامه وانما تسقط عنه باسلامه حد ود الله فاما حد
القذف فحد للعباد كان ذلك من نبي او غيره • واما مذهب الشافعي رضي الله عنه
فلم يفرق في سب النبي صلى الله عليه وسلم وجناتهما • هو كالمرتد اذا تاب
سقط عنه القتل وهذا قول جماعة منهم وهو الذي يحكيه اصحاب الخلاف
عن مذهب الشافعي • والثاني • ان حد من سبه القتل فكما لا يسقط حد
القذف بالتوبة لا يسقط القتل الواجب بسب النبي صلى الله عليه وسلم بالتوبة
قالوا ذكر ذلك ابو بكر القارسي وادعى فيه الاجماع ووافقه الشيخ ابو بكر
القفال • وقال الصيدلاني قول ثالثا وهو ان الساب بالقذف مثلا يستوجب
القتل للردة لا للسب فان تاب زال القتل الذي هو موجب الردة وجلد
ثمانين لا قذف وعلى هذا الوجه لو كان السب غير قذف عزر بحسبه • ثم منهم
من ذكر هذا الخلاف في المسلم اذا سب ثم اسلم ولم يتعرض للكلام في الذمي

اذا سب ثم اسلم . ومنهم من ذكر الخلاف في الذمي كالحلاف . ~~اذا سب ثم اسلم~~
 بعدد الاسلام بعد السب . ومنهم من ذكر في الذمي اذا سب ثم ~~اسلم~~
 يسقط عنه القتل وهو الذي حكاه اصحاب الخلاف عن مذهب الشافعي وعليه ينكح
 عموم كلام الشافعي في موضع من (الام) فانه قال بعد ان ذكر نواقض العهد وذكر فيها
 سب النبي صلى الله عليه وسلم وايهم قال او قبل شيئا مما وصفته نقضا للعهد واسلم
 لم يقتل اذا كان ذلك قولاً وكذلك اذا كان فعلاً لم يقتل الا ان يكون
 في دين المسلم ان من فعله قتل حدا او قصاصاً فيقتل بمعد او قصاص
 لا نقض عهد وان فعل مما وصفنا وشرط انه نقض لعهد الذمة فلم يسلم
 ولكنه قال اتوب واعطى الجزية كما كتبت اعطيا او على صلح اجدده
 صوب ولم يقتل الا ان يكون فعل فعلاً يوجب القصاص او القود
 فاما ما دون هذا من الفعل او القول فكل قول فيعاقب عليه ولا يقتل قال
 فان فعل او قال مما وصفنا وشرط انه يحمل دمه فظفرنا عليه فامتنع من ان
 يقول اسلم او اعطى الجزية قتل واخذ ماله فيثا فقد ذكر ان من نقض العهد
 فانه ثقبل ثوبه اما بان يسلم او بان يعود الى الذمة . وذكر الخطابي قال قال
 مالك بن انس من شتم النبي صلى الله عليه وسلم من اليهود والنصارى قتل الا
 ان يسلم وكذلك قال احمد بن حنبل . وقال الشافعي يقتل الذمي اذا سب
 النبي صلى الله عليه وسلم وتبرأ منه الذمة واحتج في ذلك بخبر كعب بن
 الاشرف وظاهر هذا القتل والاستدلال يقتضي ان لا يكف عنه اذا اظهر
 التوبة لانه لم يحك عنه شيئا ولا ان ابن الاشرف كان مظهر للذمة مهيأ الى

❦ فصل في بيان استتابة المسلم وقبول توبة من سب النبي صلى الله عليه وسلم ❦

اظهار التوبة لو قبلت منه والكلام في فصلين ❦ واحد هما ❦ في استتابة المسلم وقبول توبة من سب النبي صلى الله عليه وسلم وقد ذكرنا ان المشهور عن مالك واحد انه لا يستتاب ولا تسقط القتل عنه توبته وهو قول الليث بن سعد . وذكر القاضي عياض انه المشهور من قول السلف وجهور العلماء وهو احد الوجهين لاصحاب الشافعي . وحكى مالك واحد انه تقبل توبته وهو قول الامام ابي حنيفة واصحابه وهو المشهور من مذهب الامام الشافعي بناء على قبول توبة المرتد فتكلم اولاً في قبول توبته والذي عليه عامة اهل العلم من الصحابة والتابعين انه تقبل توبة المرتد في الجملة وروى عن الحسن البصري انه يقتل وان اسلم جعله كالزاني والسارق . وذكر من اهل الظاهر نحو ذلك ان توبته تنفعه عند الله ولكن لا يدرك القتل عنه . وروى عن احمد ان من ولد في الاسلام قتل ومن كان مشركاً فاسلم استتيب . وكذلك روى عن عطاء وهو قول اسحاق بن راهويه والمشهور عن عطاء واحد الاستتابة مطلقاً وهو الصواب . ووجه عدم قبول التوبة قوله صلى الله عليه وسلم من بدل دينه فاقتلوه رواه البخاري ولم يستثن ما اذا تاب وقال صلى الله عليه وسلم لا يحل دم امرئ مسلم يشهد ان لا اله الا الله واتى رسول الله الا باحدى ثلاث الثيب الزاني والنفس بالنفس والتارك لدينه المفارق للجماعة متفق عليه . فاذا كان القاتل والزاني لا يسقط عنها القتل بالتوبة فكذلك التارك لدينه المفارق للجماعة . وعن حكيم بن جماعة عن ابيه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لا يقبل الله توبة عبد كفر بعد اسلامه رواه الامام

احمد ولانه لا يقتل لجرد الكفو والمخاربة لانه لو كان كذا لك لما قتل المتروك
والشيخ الكبير والاعمى والمقعّد والمرأة ونحوهم فلما قتل هؤلاء علم ان الردة
حد من الحدود والحدود لا تسقط بالتوبة والصواب ما عليه الجماعة لان الله
سبحانه وتعالى قال في كتابه كيف يهدي الله قوما كفروا بعد ايمانهم وشهدوا
ان الرسول حق وجاءهم البينات والله لا يهدي القوم الظالمين الى قوله
تعالى الا الذين تابوا من بعد ذلك واصلحوا فان الله غفور رحيم فاخبرانه
غفور رحيم لمن تاب بعد الردة وذلك يقتضي مغفرته له في الدنيا
والآخرة ومن هذا حاله لم يعاقب بالقتل بين ذلك ما رواه الامام احمد قال
حدثنا علي بن عاصم عن داود بن ابي هند عن عكرمة عن ابن عباس ان
رجلا من الانصار ارتد عن الاسلام ولحق بالمشركين فانزل الله تعالى
كيف يهدي الله قوما كفروا الى آخر الآية فبحث بها قومه اليه فرجع
تائبا فقبل النبي صلى الله عليه وسلم ذلك منه وخلي عنه ورواه النسائي من
حديث داود مثله . وقال الامام احمد ثنا علي بن خالد عن عكرمة بمعناه
وقال والله ما كذبني قومي على رسول الله صلى الله عليه وسلم وما كذب
رسول الله صلى الله عليه وسلم على الله والله اصدق الثلاثة فرجع تائبا
فقبل النبي صلى الله عليه وسلم ذلك منه وخلي عنه . وقال ثنا حجاج عن
ابن جريج حدثنا عن عكرمة مولى ابن عباس في قول الله تعالى كيف
يهدي الله قوما كفروا بعد ايمانهم وشهدوا ان الرسول حق في ابي
عامر بن النعمان ووجوح بن الاسلت والحارث بن سويد بن الصامت

في اثني عشر رجلاً رجعوا عن الاسلام ولحقوا بقريش ثم كتبوا الى
اهليهم هل لنا من قوبة فنزلت الا الله بن ثابوا من بعد ذلك في الحارث بن
سويد بن الصامت وقال ثابعد الرزاق انا جعفر عن حميد من مجاهد قال
جاء الحارث بن سويد فاسلم مع النبي صلى الله عليه وسلم ثم كفر الحارث
فرجع الى قومه فانزل الله فيه القرآن كيف يهدي الله قوما كفروا بعد
ايمانهم الى قوله غفور رحيم قال فحملها اليه رجل من قومه فقراً ها عليه
فقال الحارث والله انك ما علمت لصادق وان رسول الله صلى الله عليه
وسلم لا صدق منك وان الله لا صدق الثلاثة قال فرجع الحارث
فاسلم فحسن اسلامه وكذلك ذكر غير واحد من اهل العلم انها نزلت
في الحارث بن سويد وجماعة ارتدوا عن الاسلام وخرجوا من المدينة
كهيئة البداء ولحقوا بمكة كفاراً فانزل الله فيهم هذه الآية فندم الحارث
وارسل الى قومه ان سلوا رسول الله صلى الله عليه وسلم هل لي توبة
ففعلموا ذلك فانزل الله تعالى الا الذين تابوا عن بعد ذلك واصلحوا فان الله
غفور رحيم فحملها اليه رجل من قومه فقراً ها عليه فقال الحارث انك
والله ما علمت لصادق وان رسول الله صلى الله عليه وسلم لا صدق منك
وان الله عز وجل لا صدق الثلاثة فرجع الحارث الى المدينة واسلم
وحسن اسلامه فهذا رجل قد ارتد ولم يقتله النبي صلى الله عليه وسلم
بعد عوده الى الاسلام ولان الله تعالى قال في اخباره عن المنافقين ابالله وآياته
ورسوله كنتم تستهزؤن لا تعتذروا قد كفرتم بعد ايمانكم ان لعنف عن

طائفة منكم تعذب طائفة فدل على ان الكافر بعد ايمانه قد يعنى عنه وقد يعذب
وانما يعنى عنه اذا تاب فعلم ان توبته مقبولة ❁ وذكر اهل التفسير انهم كانوا
جماعة وان الذي تاب منهم رجل واحد يقال له مخشى بن حبر وقال
بعضهم كان قد انكر عليهم بعض ما منع ولم يمالهم عليه وجعل يسير مجازبا لهم
فلما نزلت هذه الآيات برئى من ثقافته وقال اللهم اني لا ازال اسمع آية تفرصني
تقشر منها الجلود وتجب منها القلوب اللهم فاجعل وفائي قتلا في نسيلك
وذكروا القصة ❁ وفي الاستدلال بهذا نظره ولانه قال تعالى يا ايها النبي
جاهد الكفار والمنافقين واغلظ عليهم الى قوله يخلقون بالله ما قالوا ولقد قالوا كلمة
الكفر وكفروا بعد اسلامهم وهموا بما لم ينالوا وما تقموا الا ان اغناكم الله
ورسوله من فضله فان يثوبوا اليك خيرا لم وان يثولوا يعذبهم الله عذابا
اليافي الدنيا والآخرة وما لهم في الارض من ولي ولا نصير ❁ وذلك دليل
على قبول توبة من كفر بعد اسلامه وانهم لا يعذبون في الدنيا والآخرة
عذابا اليافيه مفهوم الشرط ومن جهة التعليل والسياق الكلام والقتل عذاب
اليم ❁ فلم ان من تاب منهم لم يعذب بالقتل ولان الله سبحانه قال من كفر بالله
من بعد ايمانه الا من اكره وقلبه مطمئن بالايمان ولكن من شرح بالكفر صدرا
فعلهم غضب من الله ولم يعذب عذاب عظيم ذلك بانهم استحبوا الحياة الدنيا
على الآخرة وان الله لا يهدي القوم الكافرين ❁ اولئك الذين طبع الله على
قلوبهم وسمعهم وابصارهم واولئك هم الغافلون ❁ لا جرم انهم في الآخرة
هم الخاسرون ❁ ثم ان ربك للذين هاجروا من بعد ما فتنوا ثم جاهدوا

و صبروا ان ربك من بلاد ما قبلهم و احسن فيمن ان الذين هاجروا الى
دار الاسلام بعد ان كفروا عن دينهم بالكفر بعد الاسلام وجاهدوا وصبروا
فان الله يقدر لهم و يرزقهم و من كفر له ذنبه مطلقا لم يعاقبه في الدنيا ولا في الآخرة
و قال سبحانه بن عيسى عن عمرو بن دينار عن عكرمة شريح ثامن من المسلمين
يعني من المهاجرين قاتلهم المشركون فقتلهم فاصطوبهم الفتنة فقتلت
فيهم و من الناس من يقول آتاه الله فاذا اودى في الله جعل فتنة الناس
ككذب الله الآية و نزل فيهم من كفر بالله من بعد ايمانه الآية ثم انهم
خرجوا مرة اخرى فاقبلوا حتى اتوا المدينة فانزل الله فيهم ثم ان ربك
للدن هاجروا من بعد ما فتوا الى آخر الآية و لانه سبحانه قال و من
يردد دمتكم من دينه فيمت و هو كافر فاولئك سبطت اعمالهم في الدنيا و الآخرة
فلم ان من لم يمت و هو كافر من المرتدين لا يكون عماله في النار و ذلك دليل على
قبول التوبة و صحة الاسلام فلا يكون تاركاً له ينفى فلا يقتل و له يوم قوله تعالى
فاذا انسأتم الاشرار الحرم فاقبلوا المشركين الى قوله فان تابوا و اقاموا الصلاة
و اتوا الزكاة فخلوا سبيلهم فان هذا الخطاب عام في قتال كل مشرك و تخليته
سبيله اذا تاب من شركه و اقام الصلاة و اتى الزكاة سواء كان مشركاً اصلية
او مشركاً مرتداً و ايضاً فان عبد الله بن سعد بن ابي سرح كان قد ارتد على
عبد النبي صلى الله عليه وسلم و خلق بمكة و افتري على الله و رسوله ثم اقبل بعد
ذلك بآية النبي صلى الله عليه وسلم و حقق دمه و كذلك الحارث بن سويد
و كذلك جماعة من اهل مكة اسلموا ثم ارتدوا ثم عادوا الى الاسلام فقتلت

دعاؤهم ونقص حلاله وغيرهم مشهوره عند أهل العلم بالدين والشرع
 وإيضاحاً لاجتماع من الصحابة رضي الله عنهم على ذلك فإن النبي صلى الله عليه وسلم
 وسلم أتوا في أوتد أكثر العرب إلا أهل مكة ولله ينقوا الطائف وأتبع قومهم
 من تبليطهم مثل سبيلهم والمعنى وطليحة الأسدى فقتلهم الصديق وماتوا
 الصحابة رضي الله عنهم حتى رجع أكثرهم إلى الإسلام ففروهم على ذلك
 ولم يقتلوا واحداً من رجع إلى الإسلام ومن يؤمن من كان قد ارتد ورجع طليحة
 الأسدى النبي والاشعث بن قيس وخلق كثير لا يحصى في القلم بذلك
 ظاهراً لا خفاه به على أحد وهذا الرواية عن الحسن غير أنظر فإن مثل هذا
 لا ينبغي عليه ولاه أراد لو علم من الرواية كظهوره إلى ندقة وشجوها أو قال
 ذلك في لئله الذي قد حصلوا ونجوه ذلك مما قد شاع فيه الخلاف ولما قول
 صلى الله عليه وسلم من بدال منه فاقبلوه فقول بوجبه فاعلم يكون مبدلاً
 إذا دام على ذلك واستمر عليه فاما إذا رجع إلى الدين الحق فليس يجب له
 وكذلك إذا رجع إلى المسلمين فليس بتركه لأنه مغانق الجماعة بل هو
 محتسب به منه ملازم للجماعة وهذا يختلف القتل والى تأفاته فعل صدر عنه
 لا يمكن دوا له عليه بحيث إذا تركه يقال أنه ليس برك ولا قتلى فتى وجد
 منه تركه بحد منه عليه وإن عزم على أن لا يعود إليه لأن العزم على تركه يعود
 لا يقطع مفسدة ما مضى من الفعل على أن قوله التارك منه المفازي للجماعة
 قد يفسر بالمعاريب قاطع الطريق كذلك روى أبو داود في سننه مفسراً عن
 عائشة رضي الله عنها قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يحمل دم امرئ

مسلم يشهد ان لا اله الا الله وان محمدا رسول الله الا باحدى ثلاث رجل
 ذنبي بعد احصان فانه يرمي ورجل خرج صارا بالله ورسوله فانه يقتل او يصلب
 او ينفي من الارض او يقتل نفسا فيقتل بها * فهذا المستثنى هو المذكور في
 قوله التارك لدينه المفارق للجماعة ولهذا وصفه بفراق الجماعة وانما يكون
 هذا بالمحاربة ويؤيد ذلك ان الحديثين تضمننا انه لا يحل دم من يشهد ان
 لا اله الا الله وان محمدا رسول الله والمرتبد لم يدخل في هذا العموم فلا حاجة
 الى استثنائه وعلى هذا فيكون ترك دينه عبارة عن خروجه عن موجب
 الدين ويفرق بين ترك الدين وتبديله او يكون المراد به من ارتد وحارب
 كالمرنيين ومقيس بن صباية ممن ارتد وقتل واخذ المال فان هذا يقتل بكل
 حال ان تاب بعد القدرة عليه ولهذا والله اعلم استثنى هؤلاء الثلاثة الذين
 يقتلون بكل حال وان اظهروا التوبة بعد القدرة ولو كان اريد
 المرتد المجرد لما احتج الى قوله المفارق للجماعة فان مجرد الخروج من
 الدين يوجب القتل وان لم يفارق جماعة الناس فهذا وجه يحتمله
 الحديث وهو والله اعلم مقصود هذا الحديث * واما قوله لا يقبل الله توبة
 عبد اشرك بعد اسلامه فقد رواه ابن ماجة من هذا الوجه ولفظه لا يقبل الله
 من مشرك اشرك بعد اسلامه عملا حتى يفارق المشركين الى المسلمين * وهذا دليل
 على قبول اسلامه اذ ارجع الى المسلمين ويان ان معنى الحديث ان توبته
 لا تقبل مادام مقايين ظهرا في المشركين مكثرا السواد هم كمال الذين قتلوا
 بيد روم معناه ان من اظهر الاسلام ثم قتل عن دينه حتى ارتد فانه لا تقبل

توبته وعمله حتى يهاجر الى المسلمين وفي مثل هذه لا نزل بقوله تعالى ان
الذين توفاهم الملائكة ظالمى انفسهم الآية وايضا فان ترك الدين وتبديله
وفراق الجماعة يدوم ويستمر لانه تابع للاعتقاد والاعتقاد دائم فمتى قطعه
وتركه عاد كما كان ولم يبق للمضى حكم اصلا ولا فيه فساد ولا يجوز ان
يطلق عليه القول بانه مبدل للدين ولانه فارك له منه كما يطلق على الزاني
والقاتل بان هذا اذن وقاتل فان الكافر بعد اسلامه لا يجوز ان يسمى كافرا
عند الاطلاق ولان تبديل الدين وتركه في كونه موجبا للقتل بمنزلة الكفر
الاصلي والحراب في كونها كذلك فاذا كان زوال الكفر بالاسلام لوزوال
الحاربة بالعهد يقطع حكم الكفر وكذلك زوال تبديل الدين وتركه بالعود
الى الدين واخذه يقطع حكم ذلك التبديل والترك

فصل

اذا اقرر ذلك فان الذي عليه جماهير اهل العلم ان المرتد يستتاب ومذهب
مالك واحد انه يستتاب ويؤجل بعد الاستتابة ثلاثة ايام وهل ذلك
واجب او مستحب على روايتين منها اشهرهما عنهما ان الاستتابة واجبة وهذا
قول اصحابنا بن راهويه وكذلك مذهب الشافعي هل الاستتابة واجبة
او مستحبة على قولين لكن عنده في احد القولين يستتاب فان تاب في الحال
والا قتل وهو قول ابن المنذر والمزني وفي القول الآخر يستتاب كذهب
مالك واحد وقال الزهري وابن القاسم في رواية يستتاب ثلاث مرات
ومذهب ابى حنيفة انه يستتاب ايضا فان لم يتب والا قتل والمشهور

فصل في ان الاستتابة المرتد واجبة او مستحبة او غير ذلك

عندهم ان الاستابة مستحبة وذكر الطحاوي عنهم لا يقتل المرتد حتى يستتاب
 وعندهم يعرض عليه الاسلام فان اسلم والاقتل مكانه الا ان يطلب ان يؤجل
 فانه يؤجل ثلاثة ايام * وقال الثوري يؤجل ما رجيت توجهه وكذا لك معنى
 قول القاضي * وذهب عبيد بن حمير وطاوس الى انه يقتل ولا يستتاب لانه
 صلى الله عليه وسلم امر بقتل المبدل دينه والتارك لدينه الممارق للجماعة
 ولم يأمر باستتابته كما امر الله سبحانه بقتال المشركين من غير استتابته مع انهم
 لو تابوا لكفنا عنهم * يؤيد ذلك ان المرتد اغلظ كفرا من الكافر الاصل فاذن
 جاز قتل الاسير الحربي من غير استتابته فقتل المرتد أولى * وسر ذلك ان الانبياء
 قتل كافر حتى نستيبه بان يكون قد بلغه دعوة محمد صلى الله عليه وسلم
 الى الاسلام فان قتل من لم يبلغه الدعوة غير جائز والمرتد قد بلغه الدعوة
 فجاز قتله كالكافر الاصل الذي بلغه وها هو علة من رأى الاستابة مستحبة
 فان الكفار يستحب ان تدعوهم الى الاسلام ضد كل حرب وان كانت
 الدعوة قد بلغتهم فكذلك المرتد ولا يجب ذلك فيها * نعم لو فرض
 المرتد من يخفى عليه جواز الرجوع الى الاسلام فان الاستابة هنا لا بد منها
 ويدل على ذلك ايضا ان النبي صلى الله عليه وسلم اهدى يوم فتح مكة
 دم عبد الله بن سعد بن ابي سرح ودم مقيس بن صبابه ودم عبد الله بن
 خطل وكانوا مرتدين ولم يستبهم بل قتل ذاك الرجلان وثوقف صلى الله
 عليه وسلم عن مبايعة ابن ابي سرح لعل بعض المسلمين يقتله فعلم ان قتل
 المرتد جائز ما لم يسلم وانه لا يستتاب * وايضا فان النبي صلى الله عليه وسلم

عاقب العرنيين الذين كانوا في القباخ ثم ارتدوا عن الاسلام بالله صلى الله عليه وسلم
ولم يستلهم ولا نه فعل شيئا من الاسباب المبيحة للدم فقتل قبل استلهم
كالكافر الاصلي وكان الي وكقاطع الطريق ونحوهم فان كل هؤلاء من قبلت
توبته ومن لم تقبل يقتل قبل الاستتابة ولان المرتد لو امتنع بان يلحق بدار
الحرب او بان يكون المرتد ون ذوى شوكة يمتنعون بها عن حكم الاسلام
فانه يقتل قبل الاستتابة بل ارتد فكذا لك اذا كان في ايدينا * وحجة من
رأى الاستتابة املا واجبة او مستحبة قوله سبحانه وتعالى قل للذين كفروا
ان ينتهوا يغفر لهم ما قد سلف * امر الله رسوله ان يخبر جميع الذين كفروا
انهم ان انتهوا غفر لهم ما سلف وهذا معنى الاستتابة والمرتد من الذين
كفروا والامر للوجوب * فلم . ان استتابة المرتد واجبة ولا يقال فقد
بلغهم هموم الدعوة الى الاسلام لان هذا الكفرا خص من ذلك الكفر
فانه يوجب قتل كل من فعله ولا يجوز استبقاؤه وهو لم يستتب من هذا
الكفر . وايضا فان النبي صلى الله عليه وسلم بعث بالتوبة الى الحارث بن
سويد ومن كان قد ارتد معه الى مكة كما قد ساء بعد ان كانت قد نزلت
فيهم آية التوبة فيكون استتابة مشروعة ثم ان هذا الفعل منه خرج امثالا
للامر بالدعوة الى الاسلام والابلاغ لديه فيكون واجبا . ومن جابر
رضي الله عنه ان امرأة يقال لها امرءان ارتدت عن الاسلام فامر
النبي صلى الله عليه وسلم ان يعرض عليها الاسلام فان رجعت والاقتلت .
وعن عائشة رضي الله عنها قالت ارتدت امرأة يوم احد فامر النبي صلى الله

عليه وسلم ان تستاب فان ثابت والاقتلت رواها الدارقطني . وهذا
ان صح امر بالاستتابة والامر للوجود والعمدة فيه اجماع الصحابة عن
محمد بن عبد الله بن عبد القاري قال قدم على عمر بن الخطاب رجل من
قبل ابي موسى الاشعري فسأله عن الناس فاخبره ثم قال هل من مغربة
خبر قال نعم رجل كفر بعد اسلامه قال فما فعلتم به قال قربناه فضر بنا عنقه
قال عمر فها حبستموه ثلاثا واطمئتموه كل يوم رغيئا واستبستموه لعله يتوب
ويرجع الى امر الله اللهم اني لم احضر ولم آمر ولم ارض اذ بلغني رواه مالك
والشافعي واحمد وقال اذهب الى حديث عمر وهذا يدل على ان
الاستتابة واجبة والالم يقل عمر لم ارض اذ بلغني . وعن انس بن مالك
قال لما افتتحنا تستر بعثني الاشعري الى عمر بن الخطاب فلما قدمت عليه قال
ما فعل البكريون قال فلما رأته لا بقاء قلت يا امير المؤمنين ما فعلوا انهم قتلوا
ولحقوا بالمشركين اريدوا عن الاسلام قاتلوا مع المشركين حتى قتلوا قال
فقال لان اكون اخذتهم سلما كان احب الي مما علي وجه الارض من صفراء
او بيضاء وقال فقلت وما كان سيئهم لو اخذتهم سلما قال كنت اعرض
عليهم الباب الذي خرجوا منه فان ابوا استودعتهم الحبس . وعن عبد الله
ابن عتبة قال اخذ ابن مسعود قوما ارتدوا عن الاسلام من اهل العراق
قال فكتب فيهم الى عثمان بن عفان رضى الله عنه فكتب اليه ان اعرض
عليهم دين الحق وشهادة ان لا اله الا الله فان قبلوا نخل عنهم وان
لم يقبلوا فاقتلهم ففعلوا بعضهم فتركه ولم يقبلها بعضهم فقتله . رواها الامام

احمد بسند صحيح . وعن الملا ابن محمد ان عليا رضى الله تعالى عنه اخذ رجلا من بني بكرين وائل قد تنصر فاستتابه شهرا فابي فقد مه ليضرب عنقه فنادى بالبكر فقال علي اما انتك واجده امامك في النار رواه الحلال وصاحبه ابوبكر . وعن ابي موسى انه اتى برجل قد ارتد عن الاسلام فدعا عشرين ليلة او قريبا منها فجاء معاذ فدعا عاه فابي فضرب عنقه رواه ابوداود . وروى من وجه آخر ان ابا موسى استتابه شهرا ذكره الامام احمد . وعن رجل عن ابن عمر قال يستتاب المرتد ثلاثا رواه الامام احمد . وعن ابي وائل عن ابي معين السعدي قال مرت في السحر بمسجد بني حنيفة وهم يقولون ان مسيلة رسول الله فالت عبد الله فاخبرته فبعث الشرط فجاءوا بهم فاستتابهم فتابوا فغلى سيلهم وضرب عنق عبد الله ابن النواحة فقالوا احدث قوم في امر فقتلت بعضهم وترك بعضهم فقال اني سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم وقدم اليه هذا وابن اثال فقال اتشهد ان اني رسول الله فقالوا اتشهدان ان مسيلة رسول الله فقال النبي صلى الله عليه وسلم آمنت بالله ورسله ولو كنت قاتلا وفدا لقتلتكما قال فلذ لك قتلته رواه عبد الله بن احمد باسناد صحيح . فهذه اقوال الصحابة في قضايا متعددة لم يكرها منكر فصارت اجماعا والفرق بين هذا وبين الكافر الاصل من وجوه . احدها . ان توبة هذا اقرب لان المطلوب منه اعادة الاسلام والمطلوب من ذلك ابتداء . والاعادة اسهل من الابتداء فاذا اسقط عنا استتابة الكافر لصعوبتها لم يلزم سقوط استتابة المرتد

والفرق بين المرتد وبين الكافر الاصل

١٠ الثاني . ان هذا يجب قتله جنة وان لم يكن من اهل القتال وذاك لا يجوز
ان يقتل الا ان يكون من اهل القتال ويجوز اسبقاؤه بالامان والهدنة
والذمة والارقلق والمن والقداء فاذا كان حده اغلظ فلم يقدم عليه
الابعد الا عذار اليه بالاستتابة بخلاف من يكون جزاؤه دون هذا
١١ الثالث . ان الاصل قد بلغت الدعوة وهي استتابة عامة من كل كفر واما هذا
فالماستتبيه من التبديل وترك الدين الذي كان عليه ونحن لم نصرح له
بالاستتابة من هذا ولا بالدعوة الى الرجوع • واما ابن ابي سرح وابن
خطل ومقيس بن صباة فانه كانت لهم جرائم زائدة على الردة وكذلك
الغريون فان اكثر هؤلاء قتلوا مع الردة واخذوا الاموال فصاروا قطاع
الطريق محاربين لله ورسوله وفيهم من كان يؤذي بلسانه اذى صار به من
جنس المحاربين فلذلك لم يستتابوا على ان تمتنع لا يستتابوا انما يستتاب المقدور
عليه ولعل بعض هؤلاء قد استتبع فنكل •

﴿ فصل ﴾

ذكرنا حكم المرتد اسطر اذا لان الكلام في الساب متعلق به تعلقا شديدا
فمن قال ان ساب النبي صلى الله عليه وسلم من المسلمين يستتاب قال انه
نوع من الكفر فان من سب الرسول او جحد نبوته او كذب بآية من
كتاب الله او تهود او تنصر ونحو ذلك كل هؤلاء قد بدلوا دينهم وتركوه
وفارقوا الجماعة فيستابون وتقبل توبتهم كغيرهم • يؤيد ذلك ان في كتاب
ابي بكر رضي الله عنه الى المهاجر في المرأة السابة ان حد الانبياء ليس يشبه

فصل في مختلفات احكام المرتد ايضا

الحد ودفن تعاطى ذلك من مسلم فهو صر تد او معاهد فهو مسلم معتقد ر
وعن ابن عباس رضى الله عنه ايما مسلم سب الله او سب احد امره ^{عليه السلام}
فقد كذب برسول الله صلى الله عليه وسلم وهي ردة يستتاب منها فان رجع
والا قتل والا عمى الذى كانت له ام ولد تسب النبي صلى الله عليه وسلم كان
ينهاها فلا تنتهى ويؤجرها فلا تنزجر فقتلها بعد ذلك فان كانت مسلمة فلم
يقتلها حتى اسبابها وان كانت ذمية وقد استتابها فاستتابه المسلم اولى وايضا
فاما ان يقتل الساب لكونه كفر بعد اسلامه او لخصوص السب والثاني
لا يجوز لان النبي صلى الله عليه وسلم قال لا يجل دم امرئ مسلم يشهد ان
لا اله الا الله الا باحدى ثلاث كفر بعد اسلام او زنا بعد احصاء
او قتل نفس فيقتل بها وقد صح ذلك منه من وجوه متعددة وهذا الرجل
لم يزن ولم يقتل فان لم يكن قتله لاجل الكفر بعد الاسلام امتنع قتله فثبت
انه انما يقتل لانه كفر بعد اسلامه وكل من كفر بعد اسلامه فان توبته تقبل
لقوله تعالى كيف يهدي الله قوما كفروا بعد ايمانهم الى قوله الا الذين
تابوا من بعد ذلك واصلحوا الآية ولما تقدم من الأدلة الدالة على قبول توبة
المرتد وايضا فعموم قوله تعالى قل للذين كفروا ان ينتهوا يغفر لهم
ما قد سلف وقوله صلى الله عليه وسلم الاسلام يجب ما قبله والاسلام يهدم
ما كان قبله رواه مسلم يوجب أن من اسلم غفر له كل ما مضى وايضا
فان المناققين الذين نزل فيهم قوله تعالى ومنهم الذين هو ذون النبي ويقولون
هو اذن قل اذن خير لكم الى قوله لا تعتذروا قد كفرتم بعد ايمانكم وقد قبل فيهم

ان نَعَفَ عَنْ طَائِفَةٍ مِنْكُمْ نَعَذِّبُ طَائِفَةً مَعَ اَنْ هُوَ لَا . قَدْ آذَوْهُ بِالسُّنْتِهِمْ
وَبَايَدِهِمْ اَيْضًا ثُمَّ الْعَفْوَ مِنْ جَوْلِهِمْ وَانَّمَا يَرْجَى الْعَفْوَ مَعَ التَّوْبَةِ فَعَلِمَ اَنْ
تَوْبَتِهِمْ مَقْبُولَةٌ وَمَنْ عَنِ عَهْدِهِ لَمْ يَعْذِبْ فِي الدُّنْيَا وَلَا فِي الْآخِرَةِ . وَاَيْضًا فَقَوْلُهُ
سَبَّحَانَهُ جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ اِلَى قَوْلِهِ قَدْ اَنْ يَتَوْبُوا بِكَ خَيْرًا لَهُمْ وَانْ يَتَوَلَّوْا
يُعَذِّبُهُمُ اللَّهُ عَذَابًا اَلِيمًا الْآيَةُ فَانْهَاتْدَلْ عَلَى اَنْ الْمُنَافِقَ اِذَا كَفَرَ بَعْدَ اِسْلَامِهِ
ثُمَّ تَابَ لَمْ يَعْذِبْ عَذَابًا اَلِيمًا فِي الدُّنْيَا وَلَا فِي الْآخِرَةِ وَالْقَتْلُ عَذَابٌ اَلِيمٌ
فَعَلِمَ اَنَّهُ لَا يَقْتُلُ . وَقَدْ ذَكَرَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا اَنَّهُمَا نَزَلَتْ فِي
رِجَالٍ مِنَ الْمُنَافِقِينَ اطَّلَعَ أَحَدُهُمْ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ عَلَامَ
نُشْتَمِنِي أَنْتَ وَاصْحَابُكَ فَاَنْطَلَقَ الرَّجُلُ فَجَاءَ بِاصْحَابِهِ فَخَلَقُوا بِاللَّهِ مَا قَالُوا شَيْئًا فَاَنْزَلَ اللَّهُ
هَذِهِ الْآيَةَ . وَعَنِ الضَّحَّاكِ قَالَ خَرَجَ الْمُنَافِقُونَ مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
إِلَى تَبُوكَ فَكَانُوا إِذَا خَلَا بَعْضُهُمْ بِبَعْضٍ سَبَّوْا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَاصْحَابَهُ
وَطَعَنُوا فِي الدِّينِ فَنَقَلَ مَا قَالُوا حَذِيفَةَ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَا أَهْلَ النِّفَاقِ مَا هَذَا الَّذِي بَلَّغَنِي عَنْكُمْ فَخَلَقُوا
لِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا قَالُوا شَيْئًا مِنْ ذَلِكَ فَاَنْزَلَ اللَّهُ هَذِهِ الْآيَةَ
اَكْذِبْ أَيْهَا الْمُنَافِقُ . وَاَيْضًا فَلَا رَيْبَ اَنْ تَوْبَتِهِمْ فِيمَا بَيْنَهُمْ وَبَيْنَ اللَّهِ وَانْ تَضَمَّنَتْ
التَّوْبَةُ مِنْ حَقِّقِ الْآدَمِيْنَ لَا وَجْهَ . أَحَدُهَا . اَنَّهُ قَدْ قِيلَ كُفَّارَةُ النِّفْيَةِ
الِاسْتِغْفَارُ لِمَنْ اسْتَفْغَبَ وَقد ذَهَبَ كَثِيرٌ مِنَ الْعُلَمَاءِ أَوْ أَكْثَرُهُمْ إِلَى . مِثْلِ ذَلِكَ
فَيُجَازَانُ يَكُونُ قَدْ أَتَى بِهِ مِنَ الْإِيمَانِ بِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْمَوْجِبِ
لِأَنْوَاعِ الثَّنَاءِ عَلَيْهِ وَالتَّعْظِيمِ لَهُ مُوجِبًا لِمَا نَأَى لَهُ مِنْ عَرْضِهِ . الثَّانِي . اَنْ حَقَّ

الانبياء تابع لحق الله وانما عظمت الواقعة في اعراضهم لما يتضمن ذلك من الكفر والوقعة في دين الله وكتابه ورسائله فاذا تبعت حق الله في الوجوب تبعته في السقوط لئلا يكون اعظم منه ومعلوم ان الكافر تصح توبته من حقوق الله فكذلك من حقوق الانبياء المتعلقة بنبوتهم بخلاف التوبة من الحقوق التي يجب للناس بعضهم على بعض . الثالث . ان الرسول قد علم منه انه يدعوا للتأسي به واتباعه ويخبرهم ان من فعل ذلك فقد غفر له كل ما اسلفه في كفره فيكون قد عفا لمن قد اسلم عما ناله من عرضه وبهذه الوجوه يظهر الفرق بين سب الرسول وبين سب واحد من الناس فانه اذا سب واحد من الناس لم يأت بعد منه ما يناقض موجب السب وسبه حق آدمي محض لم يعف عنه والمقتضى للسب هو وجوده بعد التوبة والاسلام كما كان موجودا قبلها ان لم يزرع عنه بالحد وهناك الداعي اليه الكفر وقد زال بالايمان واذا ثبت ان توبته وايمانه مقبول منه فيما بينه وبين الله فاذا اظهرها وجب ان يقبلها منه لما روى ابو سعيد في حديث ذي الخويصرة التميمي الذي اعترض على النبي صلى الله عليه وسلم في القسمة فقال خالد ابن الوليد يا رسول الله الا اضرب عنقه فقال لا لعله ان يكون يصلي قال خالد وكم من مصل يقول بلسانه ما ليس في قلبه قتال رسول الله صلى الله عليه وسلم لم اومر ان اتقب عن قلوب الناس ولا اتق بطونهم رواه مسلم وقال لاسامة في الرجل الذي قتله بعد ان قال لا اله الا الله كيف قتله بعد ان قال لا اله الا الله قال انما قالها ثعوثا قال فهل اشقت عن قلبه . وكذا في

حديث المقداد نحو هذا وفي ذلك المثل قول تعالى ولا تقولوا لمن الذي
 اليكم السلام لست مؤمنون فمريض الحياة الدنيا ولا خلاف بين المسلمين
 ان الحربي اذا اسلم عند رؤية السيف هو مطلق او مقيد بفتح اسلامه وتقبل
 توبته من الكفر وان كانت دلالة الحال تقتضي ان باطنه خلاف ظاهره
 وايضا فان النبي صلى الله عليه وسلم كان يقبل من المنافقين صلاتهم
 ويكفل سر ائرم الى الله مع اخبار الله له انهم اتخذوا ايمانهم جنة وانهم يخلفون بالله
 ما قالوا ولقد قالوا كلمة الكفر وكفروا بعد اسلامهم وهموا بما لم ينالوا فعلم ان
 من اظهر الاسلام والتوبة من الكفر قبل ذلك منه فهذا قول هو لا
 وسبأني ان شاء الله تعالى الاستدلال على تعين قتله من غير استتابة
 والجواب عن هذه الحجج

الفصل الثاني

في ان الذي اذا سبه ثم تاب وقد ذكرنا فيه ثلاثة اقوال . احدها .
 يقتل بكل حال وهو المشهور من مذهب الامام احمد ومذهب الامام مالك اذا
 تاب بعد اخذه وهو وجه لاصحاب الشافعي . الثاني . يقتل الا ان يتوب
 بالاسلام وهو ظاهر الرواية الاخرى عن مالك واحمد . والثالث .
 يقتل الا ان يتوب بالاسلام او بالعود الى الذمة كما كان وعليه يدل ظاهر
 عموم كلام الشافعي الا ان يتأول وعلى هذا فانه يعاقب اذا عاد الى الذمة
 ولا يقتل فمن قال ان القتل يسقط عنه بالاسلام فانه يستدل بمثل ما ذكرناه
 في المسلم فانه كله يدل على ان الكافر ايضا اذا اسلم سقط عنه موجب السب

فصل في ان الذي اذا سبه ثم تاب

ويدل على ذلك أيضاً ان الصحابة ذكروا انه اذا فعل ذلك فهو غادر
محارب وانه ناقض للعهد ومعلوم ان من حارب وناقض العهد اذا أسلم
عصم دمه وماله وقد كان كثير من المشركين مثل ابن الزبير وكعب بن
زهير وابي سفيان بن الحارث وغيرهم يهجون النبي صلى الله عليه وسلم بأنواع
الهجاء ثم اسلموا فعصم الاسلام دماهم واموالهم وهولاء وان كانوا
محاربين لم يكونوا من اهل العهد فهو دليل على ان حقوق الادميين التي يستملها
الكافر اذا فعلها ثم اسلم سقطت عنه كما تسقط حقوق الله ولهذا اجمع المسلمون
اجماعاً مستنده كتاب الله وسنة نبيه الظاهرة ان الكافر الحربي اذا اسلم
لم يؤخذ بما كان اصابه من المسلمين من دم او مال او عرض والذمي اذا سب
رسول الله صلى الله عليه وسلم فانه معتقد حل ذلك وعقد الذمة لم يوجب
عليه تحريم ذلك فاذا اسلم لم يؤخذ به بخلاف ما يصيبه من دماء المسلمين
واموالهم واعراضهم فان عقد الذمة يوجب تحريم ذلك عليه منا كما يوجب
تحريم ذلك علينا منه وان كان يوجب علينا الكف عن سب دينهم والطعن
فيه فهذا اقرب ما يتوجه به الاستدلال بقصص هؤلاء وان كان الاستدلال
به خطأً وايضاً فان الذمي امان يقتل اذا سب لكفره او حرا به كما يقتل
الحربي الساب او يقتل حداً من البدن كما يقتل زناه بدمته وقطع الطريق
على ذمي والثاني باطل فتعين الاول وذلك لان السب من حيث هو سب
ليس فيه اكثر من انتهاك العرض وهذا القدر لا يوجب الا الجلد بل
لا يوجب على الذمي شيئاً لا اعتقاده حل ذلك نعم انما صولح على الكف عنه

والامساك في اظهر السب زال المهد فصار حرياً ولان كون السب موجبا للقتل
 حد احكم شرعي فيفتقر الى دليل ولا دليل على ذلك اذا اكثر ما يذ كر من
 الادلة انما يفيد انه يقتل وذلك متردد بين كون القتل لكفره وحرابه او لخصوص
 السب ولا يجوز اثبات الاحكام بمجرد الاستحسان والاستصلاح فان ذلك
 شرع للدين بالرأى وذلك حرام كقوله تعالى ام لهم شركاء شرعوا لهم
 من الدين ما لم يأذن به الله والقياس في المسئلة متعذر لوجهين (احدهما)
 ان كثيرا من الظاهر يمنع جريان القياس في الاسباب والشروط والموانع
 لان ذلك يفتقر الى معرفة نوع الحكمة وقد رهاو ذلك متعذر لان ذلك
 يخرج السب عن ان يكون سباً وتشرط القياس بقاء حكم الاصل ولا نه
 ليس في الجنايات الموجبة للقتل حداً ما يمكن الحاق السب بها لاختلافها
 نوعاً وقد راوا اشتراكها في عموم المفسدة لا يوجب الحاق بالاتفاق
 وكون هذه المفسدة مثل هذه المفسدة يفتقر الى دليل والا كان شرعاً
 بالرأى ووضعاً للدين بالمعقول وذلك انحلال عن معاهد الدين وانسلاخ
 عن روابط الشريعة وانخلاع من ريق الاسلام وسياسة الخلق بالآراء
 الملكية والانحاء العقلية وذلك حرام بلا ريب فثبت انه انما يقتل لاجل
 كفره وحرابه ومعلوم ان الاسلام يسقط القتل الثابت للكفر والحراب
 بالاتفاق . وايضاً فالذمى لو كان يسب النبي صلى الله عليه وسلم فيما بينه
 وبين الله تعالى ويقول فيه ما عسى ان يقول من القباح تم اسلم واعتقد نبوته
 ورسالته لما ذلك عنه جميع تلك السيئات ولا يجوز ان يقال ان النبي

صلى الله عليه وسلم يطالبه بموجب سبه في الدنيا ولا في الآخرة ومن قال
ذلك علم انه مبطل في مقالته للعلم بان الكافر ينقولون في الرسول شر
المقالات واشنعها وقد اخبر الله تعالى عنهم في القرآن بعضها مثل قولهم
ساحر وكاهن ومجنون ومقترو قول اليهود في مريم بها نا عظيما ونسبتها
الى الفاحشة وان المسيح لغير رشدة وهذا هو القذف الصريح ثم لو اسلم
اليهودى واقرب نبوة المسيح وانه عبد الله ورسوله وانه برئ مما رمته اليهود
لم يبق للمسيح عليه تبعة ونحن نعتقد ان من الكفار من يعتقد نبوة نبينا
الى الاميين • ومنهم من يعتقد نبوته مطلقا لكن الف الدين وعادته واضراض
اخر تمنع الدخول في الاسلام • ومنهم المعرض عن ذلك الذى لا ينظر
اليه ولا يفكر فهو لاء قد يسبونه • ومنهم من يعتقد فيه العقيدة الردية ويكف
عن سبه وشتمه او يسبه ويشتمه بما يعتقد فيه مما يكفر به ولا يظهر ذلك
ومنهم من يظهر ذلك عند المسلمين • ومنهم من يسبه بما لم يكفر به مما يكون
سباً للنبي صلى الله عليه وسلم وغير النبي كالقذف ونحوه واذا اسلم الكافر
غفر لم جميع ذلك ولم يحى في كتاب ولا سنة ان الكافر اذا اسلم يبق عليه
تبعة من التبعات بل الكتاب والسنة دليلان على ان الاسلام يجب ما قبله مطلقا
واذا كان اثم السب مغفورا له لم يميز ان يعاقب عليه بعد الاسلام • وايضا
فلو سب الله سبحانه ثم اسلم لم يخذ بموجب ذلك وقد قال النبي صلى الله
عليه وسلم فيما يروى عن ربه تبارك وتعالى شتمنى ابن آدم وما ينبنى له
ذلك اما شتمه اباى فقله الى اتخذت ولدا اوانا الاحد الصمد • ثم لو تاب

النصراني ونحوه من شتم الله سبحانه لم يعاقب على ذلك في الدنيا ولا في الآخرة بالاتفاق قال تعالى لقد كفر الذين قالوا ان الله ثالث ثلاثة وما من اله الا اله واحد وان لم ينتهوا عما يقولون ليمسن الذين كفروا منهم عذاب اليم . افلا يتوبون الى الله ويستغفرونه والله غفور رحيم . فسب النبي صلى الله عليه وسلم لا يكون اعظم من سب الله فانه اتما عظم وصار موجبا للقتل لكون حقه تابعا لحق الله فاذا اسقط المتبوع بالاسلام فالتابع اولى وبهذا يظهر الفرق بين سب الانبياء وسب غيرهم من المؤمنين فان سب الواحد من الناس لا يختلف بين ما قبل الاسلام وما بعده والا ذى والغضاضة التي يلحق المسبوب قبل اسلام الساب وبعده سواء بخلاف سب النبي صلى الله عليه وسلم فانه قد زال موجب بالاسلام وتبدل بالتعزير له والتوقير والثناء عليه والمدح له كما تبدل السب لله بالايمان به وتوحيده وتقديسه وتحميده وعبادته . يوضح ذلك ان الرسول له نعت البشرية ونعت الرسالة كما قال سبحانه ربي هل كنت الا بشرا رسولا فمن حيث هو بشر له احكام البشر ومن حيث هو رسول قد ميّزه الله سبحانه وفضله بما خصه به فسبه موجب للعقوبة من حيث هو بشر كغيره من المؤمنين وموجب للعقوبة من حيث هو رسول بما خصه الله به لكن انما اوجب القتل من حيث هو رسول فقط لان السب المتعلق بالبشرية لا يوجب قتلا وسبه من حيث هو رسول حق فقط فاذا اسلم الساب انقطع حكم السب المتعلق برسالة كما انقطع حكم السب المتعلق بالمرسل فسقط ان يقتل الذي هو موجب ذلك السب ويبقى

حق بشريته من هذا السب وحق البشرية انما يوجب جلد ثمانية عشر قال انه
يحل له القذف بعد اسلامه ويعزر لربه لغير القذف قال ان الاسلام يستقط
حق الله وحق الرسالة ويبقى حق خصوص الآدمية كغيره من الآدميين
فيؤدب سابه كما يؤدب ساب جميع المومنين بعد اسلامه • ومن قال
انه لا يعاقب بشيء قال هذا الحق اندرج في حق النبوة وانتم في حق
الرسالة فان الجريمة الواحدة اذا اوجبقت القتل لم توجب معه عقوبة اخرى
عند اكثر الفقهاء ولهذا اندرج حق الله المتعلق بالقتل والقذف في حق
الآدمي فاذا عفى للجاني عن القصاص وحد القذف لم يعاقب على ما انتهكه
من الحرمة كذلك اندرج هنا حق البشرية في حق الرسالة وفي هذين
الاصلين المقيس عليهما خلاف بين الفقهاء فان مذهب مالك ان القاتل يعزره
الامام اذا عفا عنه ولى الدم وعند ابى حنيفة ان حد القذف لا يسقط
بالعفو وكذا تردد من قال ان القتل يسقط بالاسلام هل يؤدب حدا او تعزيرا
على خصوص القذف والسب ومن قال هذا القول قال لا يستدل علينا بان
الصحابه قتلوا سابه او امروا بقتل سابه او ارادوا قتل سابه من غير استتابة
فان الذي اذا سبه لا يستتاب بلا تردد فانه يقتل لكفره الاصل كما يقتل
الاسير الحربي ومثل ذلك لا يستتاب كاستتابة المرتد اجماعا لكن لو اسلم
عصمه كذاك يقول فيمن شتمه من اهل الذمة فانه يقتل ولا يستتاب كانه حربي
اذى المسلمين وقد اسرناه فانا نقتله فان اسلم سقط عنه القتل وكذلك
اكثر نصوص مالك واحمد وغيرهما انما هي انه يقتل ولا يستتاب وهذا لا تردد

فيه اذا سبه الذمي ومن قال ان الذمي يستتاب فقد يقول انه قد لا يعلم انه اذا اسلم سقط عنه القتل فيستتاب كما يستتاب المرتد واولى فان قتل الكفار قبل الاخذ اراليهم وبلينهم رسالات الله غير جائز ومن لم يستبه قال هذا هو القياس لما جاء في الكتب في قتل كل كافر اصلي اسير وقد ثبت ثبوتنا لا يمكن دفعه ان النبي صلى الله عليه وسلم وخلفاءه الراشدون كانوا يقتلون كثير من الاسرى من غير عرض الاسلام عليهم وان كانوا ناقضين للعهد وذلك في قصة قريظة وخير ظاهر لا يختلف فيه اثنان من اهل العلم بالسيرة فان النبي صلى الله عليه وسلم اخذهم اسرى بعد ان تقضوا العهد وضرب رقابهم من غير ان يعرض عليهم الاسلام وقد امر بقتل ابن الاشرف من غير عرض الاسلام عليه واما قتله لانه كان يوذى الله ورسوله وقد تقضى العهد ومن قال اذا تاب بالعود الى الذمة قبلت توبته او خير الامام فيه قال انه في هذه الحال بمنزلة حربي قد بذل الجزية عن يد وهو صاغر فيجب الكف عنه * واعلم ان هنا معنى لا بد من التنبيه عليه وهو ان الاسير الحربي الاصل لو اسلم فان اسلامه لا يزيل عنه حكم الاسر بل اما يصير رقيقا للمسلمين بمنزلة النساء والصبيان كاحد القولين في مذهب الشافعي واحمد او ينخير الامام فيه بين الثلاثة غير القتل على القول الآخر في المذهبين والدليل على ذلك ما رواه مسلم في صحيحه عن عمران بن حصين قال كانت ثقيف حلفاء لبني عقيل فاسرت ثقيف رجلين من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم واسرا اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم رجلا من بني عقيل واصابوا معه العضباء فأتى عليه

صلى الله عليه وسلم وهو في الوثاق فقال يا أحمد فانه فقال ~~يا أحمد~~ فقال يا
أحمد فاني واخذت سابقة الحاج يعني المضياء فقال يا أحمد فاني فاني فاني فاني
من ثقيف ثم انصرف عنه فناداه يا أحمد يا أحمد وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم
رحيما رقيقا فرجع اليه فقال ما شانك قال اني مسلم قال لو قلتها وانت تملك
امرك افلحت كل الفلاح ثم انصرف فناداه يا أحمد يا أحمد فانه فقال ما شانك
فقال اني جائع فاطعمني وظمان فاسقني قال هذه حاجتك فقدى بالرجلين
فاخبر النبي صلى الله عليه وسلم انه اذا اسلم بعد الاسر لم يفلح كل الفلاح كما اذا
اسلم قبل الاسر وان ذلك الاسلام لا يوجب اطلاقه وكذا لك العباس بن
عبد المطلب رضي الله عنه اظهر الاسلام بعد الاسر بل اخبرانه قد اسلم قبل
ذلك فلم يطلقه النبي صلى الله عليه وسلم حتى فدى نفسه والقياس يقتضي
ذلك فانه لو اسلم رقيق للمسلمين لم يمنع ذلك دوام رقه فكذلك اسلام
الاسير لا يمنع دوام اسره لانه نوع رق ويجوز للاسترقاق كما ان اسلامه
لا يوجب ان يرد عليه ما اخذ من ماله قبل الاسلام فاذا كان هذا حال من
اسلم بعد ان اسر من هو حربي الاصل فهذا الناقض للعهد حاله اشد بل اريب
فاذا اسلم بعد ان تقضى العهد وهو في ايدى ينا لم يميز ان يقال انه يطلق بل حيث
قلنا قد عصم دمه فاما ان يصير رقيقا وللإمام ان يبيعه بعد ذلك وثمنه لبيت المال
او انه يتخير فيه وهذا قياس قول من يجوز استرقاق ناقض العهد ومن لم يجوز
استرقاقهم فانه يحمل هذا بمنزلة المرتد ويقول اذا عاد الى الاسلام لم يسترق
ولم يقتل ومعنى قوله صلى الله عليه وسلم لو اسلمت وانت تملك امرك لافلحت

كل الفلاح دليل على ان من اسلم ولا يملك امره لم يكن حاله كحال من اسلم وهو مالك امره فلا تجوز التسوية بينهما بحال وفي هذا ايضا دليل على انه اذا بذل الجزية لم يجب اطلاقه فانه اذا لم يجب اطلاقه بالاسلام فيبذل الجزية اولى لكن ليس في الحديث ما يثبت استرقاقه .

﴿ فصل ﴾

والدليل على ان المسلم يقتل من غير استئابة وان اظهر التوبة بعد اخذه كما هو مذهب الجمهور قوله سبحانه ان الذين يؤذون الله ورسوله لعنهم الله في الدنيا والآخرة واعد لهم عذابا مهينا . وقد تقدم ان هذا يقتضى قتله ويقتضى تحتم قتله وان تاب بعد الاخذ لانه سبحانه ذكر الذين يؤذون الله ورسوله والذين يؤذون المؤمنين والمؤمنات فاذا كانت عقوبة اولئك لا تسقط اذا تابوا بعد الاخذ فعقوبة هؤلاء اولى واخرى لان عقوبة كليهما على الاذى الذى قاله بلسانه لا على مجرد كفره بابق عليه . وايضا . فانه قال لئن لم ينته المنافقون الى قوله ملعونين اينما ثقفوا اخذوا وقتلوا تقيلا وهو يقتضى ان من لم ينته فانه يؤخذ ويقتل فعلم ان الانتهاء العاصم ما كان قبل الاخذ . وايضا . فانه جعل ذلك تفسير اللعن فعلم ان الملعون متى اخذ قتل اذا لم يكن انتهى قبل الاخذ وهذا ملعون قد دخل في الآية . يؤيد ذلك ما قدمناه عن ابن عباس انه قال في قوله تعالى ان الذين يرمون المحصنات الغافلات المؤمنات لعنوا في الدنيا والآخرة ولهم عذاب عظيم . قال هذه في شان عائشة وازواج النبی صلی الله عليه وسلم خاصة ليس فيها توبة ثم قرأ

﴿ فصل في ان المسلم اذا سب يقتل من غير استئابة وان اظهر التوبة ﴾

والذين يرمون المحصنات ثم لم ياتوا بأربعة شهداء الى قوله ان الذين تابوا
من بعد ذلك واصلحوا فجعل لهم لاء توبة ولم يجعل لاولئك توبة قال فهم غيبل
ان يقوم فيقبل رأسه من حسن مافسر هذا ابن عباس قد بين ان من لعن
هذه اللعنة لا توبة له واللعنة الاخرى ابلغ منها يقرره ان فاذا ف امهات
المؤمنين انما استحق هذه اللعنة على قوله لاجل النبي صلى الله عليه وسلم فعلم
ان موذيه لا توبة له وايضاً قوله سبحانه انما جزاء الذين يحاربون الله
ورسوله ويسعون في الارض فساد الآلية وهذا الساب محارب لله ورسوله
كما تقدم تعزيره من انه محاد لله ورسوله وان المحاد لله ورسوله مشاق لله
ورسوله محارب لله ورسوله ولان المحارب ضد المسالم والمسالم الذي تسلم
منه ويسلم منك ومن آذاه لم يسلم منه فليس بمسالم فهو محارب وقد تقدم
من غير وجه ان النبي صلى الله عليه وسلم سماه عدواً له ومن عاداه فقد
حاربه وهو من اعظم الساعين في الارض بالفساد قال الله تعالى في صفة
المنافقين واذ قيل لهم لا تفسدوا في الارض قالوا انما نحن مصلحون الا انهم
هم المفسدون ولكن لا يشعرون وكل ما في القرآن من ذكر الفساد كقوله
ولا تفسدوا في الارض بعد اصلاحها وقوله واذ اتولى سعى في الارض ليفسد
فيها الى قوله والله لا يحب الفساد وغير ذلك فان السب داخل فيه فانه اصل
لكل فساد في الارض اذ هو افساد للنبوقة التي هي عماد صلاح الدين والدنيا
والآخرة واذ كان هذا الساب محارباً لله ورسوله ماعيا في الارض بفساد
وجب ان يعاقب باحدى العقوبات المذكورة في الآية الا ان يتوب

قبل القدرة عليه وقد قدمنا الادلة على ان عقوبته مشينة بالقتل كعقوبة من
 قتل في قطع الطريق فيجب ان يقام ذلك عليه الا ان يتوب قبل القدرة
 وهذا الساب الذي قامت عليه البيعة ثم ناب بعد ذلك انما ناب بعد القدرة
 فلا تسقط العقوبة عنه ولهذا كان الكافر الحربي اذا سلم بعد الاخذ لم تسقط
 عنه العقوبة مطلقا كما قال النبي صلى الله عليه وسلم للعقيلي لو قتلها وانت تملك
 امرئ افلحت كل الفلاح بل يعاقب بالاسترقاق او بجواز الاسترقاق وغيره
 لكن هذا امر تدحارب قام يكن استرقاقه كالعرنيين اذ المحاربة باللسان
 كالمحاربة باليد فتعين عقوبته بالقتال * وايضا فسنه رسول الله صلى الله
 عليه وسلم دلت من غير وجه على قتل الساب من غير استتابة فانه امر يقتل
 الذي كذب عليه من غير استتابة وقد ذكرنا ان ذلك يقتضي قتل الساب
 سواء اجرينا الحديث على ظاهره او حملناه على من كذب عليه كذباً يشينه
 وكذلك في حديث الشعبي انه امر يقتل الذي طعن عليه في قسم مال
 العزى من غير استتابة وفي حديث ابي بكر لما استاذنه ابو برزة ان يقتل الرجل
 الذي شتمه من غير استتابة قال انها لم تكن لاحد بعد رسول الله صلى الله عليه
 وسلم فعلم انه كان له قتل من شتمه من غير استتابة وعمر رضي الله عنه قتل
 الذي لم يرض بحكمه صلى الله عليه وسلم من غير استتابة اصلا فنزل القرآن
 باقراره على ذلك وهو من ادنى انواع الاستخفاف به فكيف باعلاها
 وايضاً فان عبدالله بن سعد بن ابي سرح لما طعن عليه واقرى اقترأ عليه
 به بعد ان اسلم اهد رده وامتنع عن مبايعته * وقد تقدم تقرير الدلالة

منه على ان الساب يقتل وان اسلم وذكرنا انه كان قد جاءه صلى الله عليه وسلم
 قبل ان يمضي اليه كما روينا عن غيره واحد او قد جاءه يريد الاسلام وقد علم النبي
 صلى الله عليه وسلم انه قد جاءه يريد الاسلام ثم كسف عنه انتظار ان يقوم اليه رجل
 فيقتله وهذا نص في ان مثل هذا المرتد الطاعن لا يجب قبول توبته بل
 يجوز قتله وان جاء تائباً وان تاب وقد قررنا هذا فيما مضى وهنامن وجوه
 اخرى ان الذي عصم دمه عقور رسول الله صلى الله عليه وسلم عنه لا يجرد
 اسلامه وان بالاسلام والتوبة انهي الاثم وبغفوا النبي صلى الله عليه وسلم
 احتقن الدم والعفو بطل بموته صلى الله عليه وسلم وليس للامة ان يغفوا
 عن حقه وامتناعه من بيعته حتى يقوم اليه بعض القوم فيقتله نص في جواز
 قتله وان جاء تائباً واما عصمة دمه بعد ذلك فليس دليلاً على ان نعصم
 دم من سب واثاب بعد ان قدرنا عليه لا نقدر يناس غيره وجهان النبي صلى الله
 عليه وسلم قد كان يعفو عن سبه ممن لا خلاف بين الامة في وجوب قتله
 اذ اقل ذلك وتعذر عفو النبي صلى الله عليه وسلم عنه وقد ذكرنا ايضاً
 ان حديث عبد الله بن خطل يدل على قتل الساب لانه كان مسلماً فارتد
 وكان يهجو قتل من غير استتابة وايضاً فأتقدم من حديث انس
 المرفوع واثرا بن بكر في قتل من آذاه في اذواجه و سراريه من غير استتابة
 وما ذاك الا لاجل انه من نوع الاذى وكذلك حرمة الله ومعلوم ان
 السب اشد اذى منه بدليل ان السب يجر منه ومن غيره ونكاح الازواج
 لا يجرم الامنه صلى الله عليه وسلم وانما ذاك في تحريم ما يؤذيه ووجوب

قتل من يؤذيه اى اذا كان من غير استتابة * وايضاً فانه صلى الله عليه وسلم امر بقتل النسوة اللاتي كن يؤذينه بالسنتهن بالهجماء مع امانه لعامة اهل البلد ومع ان قتل المرأة لا يجوز الا انت تفعل ما يوجب القتل ولم يستتب واحدة منهم حين قتل من قتل والكافرة الحريية من النساء لا تقتل ان لم تقا تل والمرتدة لا تقتل حتى تستتاب وهو لاء النسوة قتلن من غير ان يقاتلن ولم يستتبن فعلم ان قتل من فعل مثل فعلهن جائز بدون استتابة فان صدور ذلك عن مسلمة او معاهدة اعظم من صدوره عن حريية * وقد بسطنا بعض هذه الدلالات فيما مضى بما اغنى عن اعادته هنا وذكرنا ان السنة تدل على ان السب ذنب مقطوع عن عموم الكفر وهو من جنس المحاربة والتوبة التي تحقق دم المرتد انما هي التوبة عن الكفر فاما ان ارتد بمحاربة مثل سفك الدم واخذ المال كما فعل العرييون وكما فعل مقبس ابن صباية حيث قتل الانصارى واستاق المال ورجع مرتداً فهذا يتعين قتله كما قتل النبي صلى الله عليه وسلم مقبس بن صباية وكما قيل له في مثل العريين انما جزاؤهم ان يقتلوا الآية فلذلك من تكلم بكلام من جنس المحادة والمحاربة لم يكن بمنزلة من ارتد فقط * وايضاً ما اعتمد الامام احمد من ان اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم فرقوا بين الساب وبين المرتد المجرى فقتلوا الاول من غير استتابة واستتابوا الثانى وامروا باستتابته وذلك انه قد ثبت انهم قتلوا سابه وقد تقدم ذكر بعض ذلك مع انه قد تقدم عنهم انهم كانوا يستتيبون المرتدوباً مروياً باستتابته ثبت بذلك انهم كانوا لا يقبلون توبة من يسبه من المسلمين

لان توجهه لو قبلت لشرحت استباحته كالمز يدفاهه على هذا القول ^{لوج} ^{من} ^{المرتين}
 ومن خص المسلم بذلك قال لا يدل ذلك على ان الكافر الساب لا يسقط عنه
 اسلامه القتل فان الحرابي يقتل من غير استباحة مع ان اسلامه يسقط عنه القتل اجماعا
 ولم يبلغنا عن احد من الصحابة انه امر باستنابة الساب الا ما روى عن ابن
 عباس وفي اسناد الحديث منه مقال ولفظه ايا مسلم سب الله او سب احدا
 من الانبياء فقد كذب برسول الله صلى الله عليه وسلم وهي ردة يستتاب
 فان رجع والاقول وهذا والله اعلم فيمن كذب بنبوة شخص من الانبياء
 وسبه بناء على انه ليس نبي الا ترى الى قوله فقد كذب برسول الله صلى الله
 عليه وسلم ولا ريب ان من كذب بنبوة بعض الانبياء وسبه بناء على ذلك
 ثم تاب قبلت توبته كمن كذب ببعض آيات القرآن فان هذا اظهر امره فهو
 كالمز تد اما من كان يظهر الاقرار بنبوة النبي ثم اظهر سبه فهذا هو مسئلتنا
 يؤيد هذا الناقد روينا عنه انه كان يقول ليس لقاذف ازواج النبي صلى الله
 عليه وسلم توبة وقاذف غيرهن له توبة ومعلوم ان ذلك رعاية لحق
 رسول الله صلى الله عليه وسلم فعلم ان مذهبه ان ساب النبي صلى الله عليه
 وسلم وقاذفه لا توبة له وان وجه الرواية الاخرى عنه ان صحت ما ذكرناه
 او نحوه . وايضا فان سبه او شتمه من يظهر الاقرار بنبوته دليل على
 فساد اعتقاده وكفره به بل هو دليل على الاستهانة به والاستخفاف بحرمته
 فان من قر الايمان به في قلبه والايمان موجب لآكرامه واجلاله لم يتصور
 منه ذمه وسبه والتقص به وقد كان من اقمع المناقبين ثقافا من يستخف

بستم النبي صلى الله عليه وسلم كما روى عن ابن عباس قال كان رسول الله
 صلى الله عليه وسلم جالساً في ظل شجرة من حجر نساءه في نفر من المسلمين
 قد كان تقلص عنهم الظل فقال سيأتيكم انسان ينظر بعين شيطان فلا تكلموه
 فجاء رجل ازرق فدعاه النبي صلى الله عليه وسلم فقال علي ما تشتهي انت
 وفلان وفلان دعاهم باسمائهم فانطلق فجاء بهم فحلفوا له واعتذروا اليه
 فانزل الله تبارك وتعالى يحلفون لكم لترضوا عنهم الآية رواه ابو مسعود
 ابن القيراط ورواه الحاكم في صحيحه وقال فانزل الله تعالى يوم يعمهم الله
 جميعاً فيحلفون له الآية واذا ثبت انه كافر مستهين به فإظهار الاقرار
 برسالة بعد ذلك لا يدل على زوال ذلك الكفر والاستهانة لان
 الظاهر انما يكون دليلاً صحيحاً معتمداً اذا لم يثبت ان الباطن بخلافه
 فاذا قام دليل على الباطن لم يلتفت الى ظاهر قد علم ان الباطن
 بخلافه ولهذا اتفق العلماء على انه لا يجوز للحاكم ان يحكم بخلاف علمه
 وان شهد عنده بذلك العدول ويجوز له ان يحكم بشهادتهم اذا لم يعلم
 خلافاً وكذلك ايضاً لو اقرار اقراراً علم انه كاذب فيه مثل ان يقول
 لمن هو اكبر منه هذا ابي لم يثبت نسبه ولا مبراهة باتفاق العلماء
 وكذلك الادلة الشرعية مثل خبر العدل الواحد ومثل الامر
 والنهي والعموم والقياس يجب اتباعها الا ان يقوم دليل اقوى منها يدل
 على ان باطنها يخالف لظاهرها ونظائر هذا كثيرة فاذا علمت هذا فنقول هذا
 الرجل قد قام الدليل على فساد عقيدته وتكذيبه به واستهائه له فإظهاره

الاقرار يرسلته الآن ليس فيه اكثر مما كان يظهره قبل هذا وهذا القدر
 بطلت دلالة فلا يجوز الاعتماد عليه وهذه نكتة من لا يقبل توبة الزنديق
 وهو مذهب اهل المدينة ومالك واصحابه والليث بن سعد وهو المنصور
 من الروايتين عن ابي حنيفة وهو احدى الروايات عن احمد نصرها كثير
 من اصحابه وعنه انه يستتاب وهو المشهور عن الشافعي وقال ابو يوسف
 اخر ا قتله من غير استتابة لكن ان تاب قبل ان ا قتله قبلت توبته وهذا
 ايضا الرواية الثالثة عن احمد وعلى هذا المأخذ فاذا كان الساب قد تكرر
 منه السب ونحوه مما يدل على الكفر اعتضد السب بدلالات اخر من
 الاستخفاف بحرمات الله والاستهانة بفرائض الله ونحو ذلك من دلالات
 النفاق والزندقى كان ذلك الملع في ثبوت زندقته وكفره وفي ان لا يقبل
 منه مجرد ما يظهر من الاسلام مع ثبوت هذه الامور وما ينبغي ان يتوقف
 في قتل مثل هذا وفي ان لا يسقط عنه القتل بما يظهر من الاسلام اذ توبة
 هذا بعد اخذه لم تجدد له حاله لم تكن قبل ذلك فكيف تعطل الحدود
 بغير موجب نعم لو انه قبل رفعه الى السلطان ظهر منه من الاقوال والاعمال
 ما يدل على حسن الاسلام وكف عن ذلك لم يقتل في هذه الحال وفيه
 خلاف بين اهل هذا القول سياتي ان شاء الله تعالى ذكره على مثل هذا ومن
 هو اخف منه ممن لم يظهر نفاقه فقط تحمل آيات التوبة من النفاق وعلى الاول
 تحمل آيات اقامة الحدود من اسقط القتل عن الذمى اذا اسلم قال بهذا
 يظهر الفرق بينه وبين الكافر اذا اسلم فانه كان يظهر له ين يبع سبه او

لا يمنع من سبه فظهر دين الاسلام الذي يوجب تعزيره وتوقيره فكان
ذلك دليلا على صحة انتقاله ولم يعارضه ما يخالف فوجب العمل به وهذه
الطريقة مبنية على عدم قبول توبة الزنديق كما قررناه من ظهور دليل
الكفر مع عدم ظهور دليل الاسلام وهو من القياس الجلي ويدل على
جواز قتل الزنديق والمنافق من غير استتابة قوله تعالى ومنهم من يقول
اذن لي ولافتني الى قوله قل هل تربصون بنا الا احدي الحسين ونحن
تربص بكم ان يصيبكم الله بعباد من عنده او بايد بنا قال اهل التفسير
او بايد بنا بالقتل ان اظهرتم ما في قلوبكم قتلناكم وهو كما قالوا الان العذاب
على ما يظنون من التناقض بايد بنا لا يكون الا القتل لكفرهم ولو كان المنافق
يجب قبول ما يظهر من التوبة بعد ما ظهر نفاقه وزندقته لم يمكن ان يتربص
بهم ان يصيبهم الله تعالى بعباد من عنده او بايد بنا لا كما اردنا ان نعذبهم
على ما اظهروه اظهروا التوبة وقال قتادة وخيره قوله ومن حولكم من
الاعراب منافقون الى قولهم سنعذبهم مرتين . قالوا في الدنيا القتل وفي
البرزخ عذاب القبر . وما يدل على ذلك ايضا قوله تعالى يحلفون بالله
لكم ليرضوكم والله ورسوله احق ان يرضوه . وقوله سبحانه سيحلفون
بالله لكم اذا اقلبتهم اليهم لتعرضوا عنهم فاعرضوا عنهم الى قوله يحلفون
لكم لتعرضوا عنهم فان تعرضوا عنهم فان الله لا يرضى عن القوم الفاسقين .
وبذلك قوله تعالى يحلفون بالله ما قالوا ولقد قالوا كلمة الكفر وكفروا بعد
اسلامهم . وقوله سبحانه اذا جاءك المنافقون قالوا نشهد انك لرسول الله والله

يُعلم انك لرسوله . الله يشهد ان المنافقين لكاذبون . اتخذوا لغيرهم حجة
فصدوا عن سبيل الله انهم ساء ما كانوا يعملون . وقوله تعالى الم تر الى الذين
تولوا قوما غضب الله عليهم ما هم منكم ولا منهم ويخلفون على الكذب وهم
يعلمون . الى قوله تعالى اتخذوا ايمانهم جنة فصدوا عن سبيل الله فلهم عذاب
مبين . الى قوله تعالى يوم يبعثهم الله جميعا فيخلفون له كما يخلفون لكم ويحسبون
انهم على شيء الا انهم هم الكاذبون . دلت هذه الآيات كلها على ان المنافقين
كانوا يرضون المؤمنين بالايان الكاذبة وينكروا انهم كفروا ويخلفون
انهم لم ينكروا بكلمة الكفر . وذلك دليل على انهم يقتلون اذا ثبت ذلك
عليهم بالبينه لو جوه . احدها . انهم لو كانوا اذا اظهروا التوبة قبل ذلك
منهم لم يحتاجوا الى الحلف والانكار وكانوا يقولون قلنا وقد تبنا فعلم انهم كانوا
يخافون اذا اظهر ذلك عليهم انهم يعاقبون من غير استتابة . الثاني . انه قال
تعالى اتخذوا ايمانهم جنة واليمين انما تكون جنة اذا المانات بيينة عادة تكذب بها فاذا
كذب بها بيينة عادة انخرقت الجنة فجاز قتلهم ولا يمكن ان يجتن بعد ذلك
الايمان من جنس الاولى وتلك جنة مخروقة . الثالث . ان الآيات دليل
على ان المنافقين انما عصم دماءهم الكذب والانكار ومعلوم ان ذلك انما عصم
اذا لم تتم بيينة بخلافه ولذلك لم يقتلهم النبي صلى الله عليه وسلم ويدل
على ذلك قوله سبحانه يا ايها النبي جاهد الكفار والمنافقين واغلظ عليهم
وماواهم جهنم وبئس المصير . يخلفون بالله ما قالوا ولقد قالوا كلمة الكفر الآية
وقوله تعالى في موضع آخر جاهد الكفار والمنافقين . قال الحسن وقنادة

باقامة الحد ود عليهم وقال ابن مسعود يده فان لم يستطع فبلسانه فان
 لم يستطع فبقليه وعن ابن عباس وابن جريج باللسان وتعليظ الكلام وترك
 الرقى ووجه الدليل ان الله امر رسوله بجهاد المنافقين كما امره بجهاد الكافرين
 وان جهادهم انما يمكن اذا اظهر منهم من القول والفعل ما يوجب العقوبة فانه ما لم يظهر
 منه شيء البتة لم يكن لناسيل عليه فاذا اظهر منه كلمة الكفر فجهاد القتل وذلك يقتضي
 ان لا يسقط عنه تجديد الاسلام له ظاهرا لانا لو اسقطنا عنهم القتل بما اظهروه
 من الاسلام لكانوا بمنزلة الكفار وكان جهادهم من حيث هم كفار فقط لا من
 حيث هم منافقون والاية تقتضي جهادهم لانهم صنف غير الكفار لاسباب
 قوله تعالى جاهد الكفار والمنافقين يقتضي جهادهم من حيث هم منافقون
 لان تعليق الحكم باسم مشتق مناسب يدل على ان موضع الاشتقاق هو الملة
 فيجب ان يجاهد لاجل النفاق كما يجاهد الكافر لاجل الكفرة ومعلوم ان
 الكافر اذا اظهر التوبة من الكفر كان تركاله في الظاهر ولا يعلم ما يخالفه
 اما المنافق فاذا اظهر الاسلام لم تكن تركاله للنفاق لان ظهور هذه الحال
 منه لا ينافي النفاق ولان المنافق اذا كان جهاد باقامة الحد عليه كجهاد
 الذي في قلبه مرض وهو الزاني اذا زنى لم يسقط عنه حد ما اذا اظهر التوبة
 بعد اخذه لاقامة الحد عليه كما قد عرف ولانه لو قبلت علاتهم دائما مع
 ثبوت ضدها لم يكن الى الجهاد على النفاق سبيل فان المنافق اذا ثبت عنه انه اظهر الكفر
 فلو كان اظهار الاسلام حينئذ ينفعه لم يمكن جهاده ويدل على ذلك قوله لئن
 لم ينته المنافقون والذين في قلوبهم مرض والمرجفون في المدينة لغرينك بهم

ثم لا يحاورونك فيها الا قليلا ملعونين اينما تقفوا اخذوا وقتلوا ❦ والله في الذين خلوا من قبل دللت هذه الآية على ان المنافقين اذا لم يشتهوا قتالهم
يفرغ نية بهم وانهم لا يحاورونه بعد الاغراء بهم الا قليلا وان ذلك في حال
كونهم ملعونين اينما وجدوا واصبوا اسروا وقتلوا وانما يكون ذلك اذا
اظهروا النفاق لانه مادام مكتوما لا يمكن قتلهم وكذا قال الحسن اراد
النافقون ان يظهروا ما في قلوبهم من النفاق فواعدهم الله في هذه الآية
فكتموه واسروه وقال قتادة ذكر لنا ان المنافقين ارادوا ان يظهر وامافي
قلوبهم من النفاق فواعدهم الله في هذه الآية فكتموا ولو كان اظهرا للتوبة بعد
اظهار النفاق مقبولا لم يمكن اخذ المنافق ولا قتله لتمكنه من اظهار التوبة لاسيما اذا كان
كلما شاء اظهر النفاق ثم اظهر التوبة وهي مقبولة منه ❦ يوه يد ذلك ان الله تبارك
وتعالى جعل جزاءهم ان يقتلوا ولم يجعل جزاءهم ان يقتلوا ولم يستثن حال
التوبة كما استثناء من قتل المحاربين وقتل المشركين فانه قال فاذا انسلك الاشهر
الحرم فاقتلوا المشركين حيث وجدتموهم واخذوهم واحصروهم واقعدوا لهم
كل مرصد فان تابوا واقاموا الصلوة وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم ❦ وقال في
المحاربين انما جزاء الذين يحاربون الله ورسوله ويسعون في الارض فسادا
ان يقتلوا او يصلبوا الى قوله الا الذين تابوا من قبل ان تقدروا عليهم ❦ فعلم
انهم يقتلون من غير استتابة وانه لا يقبل منهم ما يظهر وانه من التوبة ❦ يوضح
ذلك انه جعل انتهاءهم النافع قبل الاغراء بهم وقبل الاخذ والقتل وهناك
جعل التوبة بعد ذكر الحصر والاخذ والقتل فعلم ان الانتهاء بعد الاغراء بهم

لا ينفعهم كما لا تنفع المحارب التوبة بعد القدرة عليه وان نفعت المشرک من مرتد واصلی التوبة بعد القدرة عليه وقد اخبر سبحانه ان سته فمين لم يتب عن النفاق حتى قد ر عليه ان يوحذ ويقتل وان هذه السنة لا تبدل لها والانتها في الآية اما ان يعنى به الا انتهاء من النفاق بالتوبة الصحيحة او الانتهاء عن اظهاره عند شبا طينه وعند بعض المؤ منين والمعنى الثاني اظهر فان من المنافقين من لم ينه عن اسرار النفاق حتى مات النبي صلى الله عليه وسلم وانتهوا عن اظهاره حتى كان في آخر الامر لا يكاد احدي يشرى على اظهار شيء من النفاق نعم الانتهاء يعم القسمين فمن انتهى عن اظهاره فقط او عن اسراره واعلانه خرج من وعيد هذه الآية ومن اظهر لحقه وعيد هـ او مما يشبه ذلك قوله تعالى يحلفون بالله ما قالوا ولقد قالوا كلمة الكفر الى قوله تعالى فان يتوبوا يك خيرا لهم وان يتولوا يعد بهم الله عذ ابا اليما في الدنيا والآخرة فانه دليل على ان المنافق اذا لم يتب عذ به الله في الدنيا والآخرة وكذا لك قوله تعالى ومن حولكم من الاعراب منافقون الى قوله سنعذبهم مرتين هـ واما قوله لئن لم ينته المنافقون والذين في قلوبهم مرض والمرجفون في المدينة هـ فقد قال ابو رزين هذا شيء واحد هم المنافقون وكذا لك قال مجاهد كل هؤلاء منافقون فيكون من باب عطف الخاص على العام كقوله تعالى وجبريل وميكال وقال سلمة بن كهيل وعكرمة الذين في قلوبهم مرض اصحاب الفواحش والزناة ومعلوم ان من اظهر الفاحشة لم يكن بد من اقامة الحد عليه فكذلك من اظهر النفاق ويدل على

جواز قتل الزنديق المنافق من غير استتابة ما خرجه في ~~الكتاب~~ في
 في قصة حاطب بن ابي بلتعة فقال عمرو بن عبد عني يا رسول الله اضرب عني
 المنافق فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم انه قد شهد بدرا وما يدريك
 لعل الله اطلع على اهل بدر فقال اعملوا ما شئتم فقد غفرت لكم فدخل
 على ابنه ضرب عنق المنافق من غير استتابة مشروع اذ لم ينكر النسي
 صلى الله عليه وسلم على عمر استحلال ضرب عنق المنافق ولكن اجاب بان هذا ليس
 بمنافق ولكنه من اهل بدر المغفور لهم فاذا اظهر النفاق الذي لا ريب انه
 نفاق فهو مباح الدم وعن عائشة رضى الله تعالى عنها في حديث الافك
 قالت فقام رسول الله صلى الله عليه وسلم من نومه فاستعذر من عبد الله
 ابن ابي بن سلول فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو على المنبر من يعذرك
 من رجل بلغني اذاه في اهل فواء ما علمت على اهل الاخيراء ولقد ذكروا
 رجلا ما علمت عليه الاخيراء وما كان يدخل على اهل الامي فقام سعد بن
 معاذ احد بني عبد الاشهل فقال يا رسول الله انا والله اعذرك منه ان كان
 من الاوس ضربنا عنقه وان كان من اخواننا الخزرج امرنا ففعلنا فيه امرك
 فقام سعد بن عباد وهو سيد الخزرج وكانت ام حسان بنت عمه من فخذ
 وكان رجلا صالحا ولكن احتملته الحمية فقال لسعد بن معاذ كذبتم لعمري
 لا تقتله ولا تقدر على ذلك فقام اسيد بن حضير وهو ابن عم سعد يعني ابن معاذ
 فقال لسعد بن عباد كذبتم لعمري لا تقتله فانك منافق تجادل عن المنافقين
 فتا والحيان الاوس والخزرج حتى هموا ان يقتلوا ورسول الله صلى الله

عليه وسلم قائم على المنبر فلم يزل رسول الله صلى الله عليه وسلم يخفهم حتى
سكتوا وسكت متفق عليه . وفي الصحيحين عن عمرو بن جابر بن
عبد الله قال غزونا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد ثاب معه ثمان
من المهاجرين حتى كثروا وكان من المهاجرين رجل لعاب فكسع انصاري
فغضب الانصاري غضبا شديدا حتى تداعوا وقال الانصاري يا لانا نصار
وقال المهاجري يا للمهاجرين نفرج النبي صلى الله عليه وسلم فقال ما بال دعوى
للمجاهلية ثم قال ما شأنهم فاخذ بكسعة المهاجري الانصاري قال فقال النبي
صلى الله عليه وسلم دعوها فانها خبيثة وقال عبد الله بن ابي بن سلول اريد
تداعوا علينا لئن رجعنا الى المدينة ليمرحن الاعز منها الا ذل قال عمر الا تقتل
يا نبي الله هذا الخبيث لعبد الله فقال النبي صلى الله عليه وسلم لا يتحدث الناس
ان محمدا يقتل اصحابه . وذكر اهل التفسير واصحاب السير ان هذه القصة
كانت في غزوة بني الصطلق اختصم رجل من المهاجرين ورجل من الانصار
حتى غضب عبد الله بن ابي وعنده رباط من قومه فيهم زيد بن ارقم
غلام حديث السن وقال عبد الله بن ابي افعلوها قيدا فرواوا كبروا ثافي بلادنا
وانه ما مثلنا ومثلهم الا كما قال القائل ممن كلبك يا كلبك املا والله لئن رجعنا
الى المدينة ليمرحن الاعز منها الا ذل يعني بالاعز نفسه وبالاذل رسول الله
صلى الله عليه وسلم ثم اقبل على من حضره من قومه فقال هذا ما فعلتم بانفسكم
احلتموهم بلادكم وقاسمتوهم امواكم اما والله لئن امسكتهم عنهم فضل الطعام
لم يركبوا رقايتكم ولا وشكوا ان يتحولوا عن بلادكم ويلحقوا بمشائركم

و هو اليهم فلا تفقروا عليهم حتى ينفذوا من جوارحهم فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم
 والله الذليل القليل الميغض في قومك ومحمد في عزم من الرحمن ومن المؤمنين
 المسلمين والله لا احبك بعد كلامك هذا فقال عبد الله ابكت فانما كنت اريد
 فشي زيد بن ارقم بها الى رسول الله صلى الله عليه وسلم واذ لك بعد فراغه من
 الغزوة وعنده عمر بن الخطاب فقال د عني اضرب عنقه يا رسول الله فقال
 اذا اتى عدله انف كثيرة يثرب فقال عمر فان كرهت يا رسول الله ان
 يقتله رجل من المهاجرين فمر سعد بن معاذ او محمد بن مسلمة او عباد بن بشر
 فليقتلوه فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم فكيف يا عمر اذا يتحدث
 الناس ان محمدا يقتل اصحابه لا ولكن اذن الى جبل وذلك في ساعة لم يكن
 رسول الله صلى الله عليه وسلم يرتحل فيها وارسل رسول الله صلى الله عليه
 وسلم الى عبد الله بن ابي قحافة فقال انت صاحب هذا الكلام فقال عبد الله
 والذي اقول عليك الكتاب بالحق ما قلت من هذا شيئا وانت زيد
 لكاذب فقال من حضر من الانصار يا رسول الله شيخنا وكبيرنا لا تصدق
 عليه كلام غلام من غلمان الانصار صبي ان يكون هذا الغلام وهم في حديثه
 ولم يحفظ ما قال فعذر رسول الله صلى الله عليه وسلم وفشت الملامة في الانصار لزيد
 وكذبوه قالوا لو بلغ عبد الله بن عبد الله بن ابي وكان من فضلاء الصحابة ما كان من
 امر ابيه فاتي رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله بلغني انك تريد
 قتل عبد الله بن ابي لما بلغك عنه فان كنت فاعلا فمر في فانما اهل اليك راسه
 فوالله لقد علمت الخنزير ما كان به رجل ابر بوالديه مني واني اخشى ان

تأمر به غيري فيقتله فلا تدعني نفسي انظر الى قاتل عبد الله بن أبي عيسى
 في الناس فاقتله فاقتل مؤمناً بكافراً فادخل النار فقال له رسول الله صلى الله
 عليه وسلم بل نرفق به ونحسن صحبته ما بقى معنا وقال النبي صلى الله عليه
 وسلم لا يتحدث الناس انه يقتل اصحابه ولكن برأياك واحسن صحبته وذكروا
 القصة . قالوا وفي ذلك نزلت سورة المنافقين وقد اخرجني الصحيحين عن
 زيد بن ارقم قال خرجنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم في سفر اصاب
 الناس فيه شدة فقال عبد الله بن ابي لا تنفقوا على من عند رسول الله حتى
 ينفضوا من حوله وقال لئن رجعنا الى المدينة ليخرجن الاعز منها الا ذل
 فاتيت رسول الله صلى الله عليه وسلم فاخبرته بذلك فارسل الى عبد الله
 ابن ابي فساله فاجتهد يمينه ما فعل فقالوا كذب زيد يا رسول الله قال فوقع
 في نفسي مما قالوه شدة حتى انزل الله تصديقي اذا جاءك المنافقون قال ثم
 دعاهم النبي صلى الله عليه وسلم ليستغفروا لهم فلما ارؤهم في هذه القصة
 بيان ان قتل المنافق جائز من غير استتابة وان اظهر النكار ذلك القول وتبرأ
 منه واظهر الاسلام واتمانع النبي صلى الله عليه وسلم من قتل ما ذكره من
 يتحدث الناس انه يقتل اصحابه لان النفاق لم يثبت عليه بالبينه وقد حلف
 انه ما قال واتمانع بالوحي وخبر زيد بن ارقم . وايضاً . لما خافه من ظهور
 فتنة بقتله وغضب اقوام يخاف افتتانهم بقتله . وذكر بعض اهل التفسير
 ان النبي صلى الله عليه وسلم عد المنافقين الذين وقفوا له على العقبة في غزوة
 تبوك ليفتنكوا به فقال حذيفة الابعث اليهم فتقاتلهم فقال اكره ان يقول

جبراً زفيل المنافق وان اظهر التوبة

العرب لما ظفر باصحابه اقبل يقتلهم بل يكفيناهم الله بالرسالة * ~~وذكر~~ بعضهم
 ان رجلا من المنافقين خاصم رجلا من اليهود الى النبي صلى الله عليه وسلم
 فقضى رسول الله صلى الله عليه وسلم لليهودى فلما خرجا من عنده لزمه
 المنافق وقال انطلق بنا الى عمر بن الخطاب فا قبل الى عمر فقال لليهودى
 اختصمت انا و هذا الى محمد فقضى لي عليه فلم يرض بقضائه وزعم انه مخاصم
 اليك و تعلق بي فجتت معه فقال عمر للمنافق اكذلك قال نعم فقال لهما رويدا
 حتى اخرج اليكما فد خل عمر البيت فاخذ السيف و اشتمل عليه ثم خرج
 به اليهما فضربه به المنافق حتى برد فقال هكذا اقضى بين من لم يرض بقضاء الله
 وقضاء رسوله فنزل قوله الم تر الى الذين يزعمون الآية وقال جبريل ان عمر
 فرق بين الحق و الباطل فسمى الفاروق و قد تقدمت هذه القصة مروية
 من وجهين ففي هذه الاحاديث دلالة على ان قتل المنافق كان جائزا
 اذ لو لا ذلك لا نكر النبي صلى الله عليه وسلم على من اسأذنه في قتل المنافق
 ولا نكر على عمر اذ قتل من قتل من المنافقين ولا خبر النبي صلى الله عليه وسلم
 ان الدم معصوم بالاسلام و لم يعط ذلك بكونه عشاءا غضب عشائر المنافقين
 لهم وان يتحدث الناس ان محمدا يقتل اصحابه و ان يقول القائل لما ظفر
 باصحابه اقبل يقتلهم لان الدم اذا كان معصوما كان هذا الوصف عديم
 التأثير في عصمة دم المعصوم ولا يجوز تعليل الحكم بوصف لا اثر له و نزل
 تعليله بالوصف الذي هو مناط الحكم و كما انه دليل على القتل فهو دليل على
 القتل من غير استتابة على ما لا يخفى * فان قيل * فلم لم يقتلهم النبي صلى الله عليه وسلم

وسلم مع علمه بنفاق بعضهم وقبل عنايتهم قلنا انما ذلك لو جهين
 • احدهما ان عا منهم لم يكن ما يتكلمون به من الكفر مما يثبت عليهم
 بالبينة بل كانوا يظهرون الاسلام ونفاقهم يعرف تارة بالكلمة يسميها الرجل
 الموت من فيقلها الى النبي صلى الله عليه وسلم فيحلفون بالله انهم ما قلوا
 او لا يحلفون وتارة بما يظهر من تأخرهم عن الصلاة والجهاد واستثقالهم للزكاة
 وظهور الكراهة منهم لكثير من احكام الله وعامتهم يعرفون في الحن
 القول كما قال الله ام حسب الذين في قلوبهم مرض ان لن يخرج الله
 اضغانهم ولو نشاء لارينا كهم فلعرفتهم بسيماهم ولتعرفنهم في الحن القول
 فاخبر سبحانه انه لو شاء لعرفهم رسوله بالسيما في وجوههم ثم قال ولتعرفنهم
 في الحن القول فاقسم انه لا بد ان يعرفهم في الحن القول • ومنهم
 من كان يقول القول او يعمل العمل فينزل القرآن يخبر ان صاحب
 ذلك القول والعمل منهم كما في سورة براءة • ومنهم من كان المسلمون
 ايضا يعلمون كثيرا منهم بالشواهد والدلالات والقرائن والامارات
 ومنهم من لم يكن يعرف كما قال تعالى ومن حولكم من الاعراب
 منافقون ومن اهل المدينة مردوا على النفاق لا تعلم نحن نعلمهم • ثم جميع هؤلاء
 المنافقين يظهرون الاسلام ويحلفون انهم مسلمون وقد اتخذوا ايمانهم جنة
 واذا كانت هذه حالهم فالتبى صلى الله عليه وسلم لم يكن يقيم الحدود بعلمه
 ولا بتجبر الواحد ولا بمجرد الوحي ولا بالدلائل والشواهد حتى يثبت
 الموجب للصديقة او اقرار الا ترى كيف اخبر عن المرأة الملائنة

انها ان جاءت بالعلم على نعت كذا وكذا فهو للذي وميت ~~بما كان عليه~~
 على النعت المذكور و فقال لولا الايمان لكان لي ولها شأن وكان بالمد ~~بما كان عليه~~
 لمن للشر فقال لو كنت واجبا احدا من غيري لرجمتها وقال للذين اختصموا
 اليه انكم تختصمون الي ولعل بعضكم ان يكون الحن بمحبته من بعض فاقض
 بقوما اسمع فن قضيت له من حق اخيه شيئا فلا ياخذ فاما اقطع له قطعة
 من النار فكان ترك قتلهم مع كونهم كفارا لعدم ظهور الكفر منهم بحجة
 شرعية ويدل على هذا انه لم يستبهم على التعيين ومن المعلوم ان احسن حال
 من ثبت ثقافه وزندقته ان يستتاب كما ترد فان تاب والاقبل ولم يبلغنا انه
 استتاب واحدا بعينه منهم . فعلم ان الكفر والردة لم تثبت على واحد
 بعينه ثبوتا يوجب ان يقتل كما ترد ولهذا تقبل علايتهم وتكل سرائرهم
 الى الله فاذا كانت هذه حال من ظهر ثقافه بغير اليقينة الشرعية فكيف حال
 من لم يظهر ثقافه ولهذا قال صلى الله عليه وسلم اني لم اوامر ان اتقب عن قلوب
 الناس ولا اشق بطونهم لما استودن في قتل ذي الخويصرة ولما استودن
 ايضا في قتل رجل من المنافقين قال اليس يشهد ان لا اله الا الله قيل بلى
 قال اليس يصلى قيل بلى قال اولئك الذين نهاني الله عن قتلهم فاخبر صلى الله
 عليه وسلم انه نهى عن قتل من اظهر الاسلام من الشهادتين والصلاة وان
 ذكر بالثفاق ورمي به وظهرت عليه دلائله اذا لم يثبت بحجة شرعية انه
 اظهر الكفر وكذا لك قوله في الحديث الاخر امرت ان اقاتل الناس حتى
 يشهدوا ان لا اله الا الله واني رسول الله فاذا قالوها عصموا مني دماءهم

واموالهم الا بمقتها وحسابهم على الله سبحانه التي امرت ان اقبل منهم ظاهرا
 الاسلام واكل بواطنهم الى الله والزنديق والمتافق انما يقتل اذا تكلم بكلمة
 الكفر وقامت عليه بذلك بينة وهذا حكم بالظاهر لا بالباطن وبهذا الجواب
 يظهر فقه المسئلة • الوجه الثاني • انه صلى الله عليه وسلم كان يخاف ان يتولد
 من قتلهم من الفساد اكثر مما في استبقائهم وقد بين ذلك حين قال لا يتحدث
 الناس ان محمدا يقتل اصحابه وقال اذا ترعدوا نف كثيرة يثرب فانه لو قتلهم
 بما يعلم من كفرهم لا وشك ان يظن الظان انه انما قتلهم لا غرض واحقاد وانما
 قصد الاستعانة بهم على الملك كما قال اكره ان تقول العرب لما ظفروا بصحابه
 اقبل يقتلهم وان يخاف من يريد الدخول في الاسلام ان يقتل مع اظهارة
 الاسلام كما قتل غيره • وقد كان ايضا يتعصب لقتل بعضهم قبيلته واناس آخرون
 فيكون ذلك سببا للفتن واعتبر ذلك بما جرى في قصة عبد الله بن ابي لهب
 مع عبد بن معاذ بقتله خاصم له اناس صالحون واخذتهم الخلية حتى سكتهم
 رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد بين ذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم
 لما استاذنه عمر في قتل ابن ابي قال اصحابنا ونحن الآن اذا اخفنا مثل ذلك
 كففتنا من القتل • فحاصله • ان الحد لم يقم على واحد بينه لعدم ظهوره
 بالحجة الشرعية التي يعلم بها الخاص والعام او لعدم امكان اقامته الا مع تنفير
 اقوام عن الدخول في الاسلام وارتداد آخرين عنه واظهار قوم من
 الحرب والفتنة ما يربى فسادا على فساد ترك قتل منافق وهذا ان المعنيان
 حكمهما باق الى يومنا هذا الا في شئ واحد هو انه صلى الله عليه وسلم ربما خاف

ان يظن الظان انه يقتل اصحابه ثم عرض آخر مثل اخر ارض للثوبين
اليوم والذي بين حقيقة الجواب الثاني ان النبي صلى الله عليه وسلم
لما كان بمكة مستضعفا هو واصحابه عاجزين عن الجهاد امرهم الله بكف
ايديهم والصبر على اذى المشركين فلما هاجروا الى المدينة و صار له دار حرة
ومنة امرهم بالجهاد والكف عن سائرهم وكف يده عنهم لانه لو امرهم اذ ذاك
باقامة الحدود على كل منافق لفر عن الاسلام اكثر العرب اذ رأوا ان بعض
من دخل فيه يقتل ونفي مثل هذه الحال نزل قوله تعالى ولا تطع الكافرين
والمنافقين ودع اذنهم وتوكل على الله وكفى بالله وكيلا وهذه السورة
نزلت بالمدينة بعد الخندق فامر الله في تلك الحال ان يترك اذى الكافرين
والمنافقين له فلا يكافيهم عليه لما يتولد في مكافاتهم من الفتنة ولم ينزل
الامر كذلك حتى فتح مكة ودخلت العرب في دين الله خاضعة ثم اخذ
النبي صلى الله عليه وسلم في غزوة الروم وانزل الله تبارك وتعالى سورة
براءة وكل شرائع الدين من الجهاد والحج والامر بالمعروف فكان كمال
الدين حين نزل قوله تعالى اليوم اكملت لكم دينكم قبل المفاة باقل من ثلاثة اشهر
وبلغ نزلت براءة امر الله بنبيذ اليهود التي كانت للمشركين وقال فيها يا ايها النبي
جاهد الكفار والمنافقين واغلظ عليهم وهذه ناسخة لقوله تعالى ولا تطع
الكافرين والمنافقين ودع اذنهم وذلك انه لم يبق حينئذ المنافق من يعينه
لئلا يقيم عليه الخدو لم يبق حول المدينة من الكفار من يتحدث بان محمد يقتل
اصحابه فامر الله بجهادهم والاعتلاظ عليهم وقد ذكر اهل العلم ان آية الاحزاب

منسوخة بهذا الآية ونحوها وقال في الاحزاب لئن لم يرته المناققون والذين
في قلوبهم مرض والمرجفون في المدينة لتغرينك بهم ثم لا يجاورونك فيها
الا قليلا ملعونين اينما ثقفوا اخذوا الآية فعلم انهم كانوا يفعلون اشياء اذ
ذلك ان لم ينهوا عنها قبلوا عليها في المستقبل لما اعز الله دينه ونصر رسوله حيث
ما كان المتفق ظهور وتخاف من اقامة الحد عليه فتنة اكبر من بقاءه عملا بآية
دع اذ هم كما انه حيث عجزنا عن جهاد الكفار عملا بآية الكف عنهم والصفح
وحيث ما حصل القوة والعز خوطينا بقوله جاهد الكفار والمنافقين وهذا
يبين ان الامساك عن قتل من اظهر تفاقه بكتاب الله على عهد رسول الله
صلى الله عليه وسلم اذ لا نسخ بعده ولم ندع ان الحكم تغير بعده لتغير المصلحة
من غير وحي نزل فان هذا تصرف في الشريعة وتحويل لما بال رأي ودعوى
ان الحكم المطلق كان لمعنى وقد زال وهو غير جائز كما قد نسبوا ذلك الى من
قال ان حكم المؤلفات انقطع ولم يأت على اقطاعه بكتاب ولا سنة سوى ادعاء
تغير المصلحة هو يدل على المسئلة ماروي ابو ادريس قال اتى علي رضي الله عنه
بناس من الزنادقة ارتدوا عن الاسلام فسالهم فجحدوا فقامت عليهم البيعة
المدول قال فقتلهم ولم يستبهم قال واتى برجل كان نصرا نيا واسلم ثم رجع
عن الاسلام قال فساله فاقربا كان منه فاستثابه فتركه فقيل له كيف تستب
هذا ولم تستب او لا تلك قال ان هذا اقربا كان منه وان اولئك لم يقرؤا
وجحدوا حتى قامت عليهم البيعة فلذلك لم استبهم رواء الامام احمد
وروي عن ابي ادريس قال اتى علي برجل قد تنصر فاستثابه فاني ان يتوب

فقتله واتي برحط يصلون القبلة وهم زنادقة وقد قامت عليهم علي بن ابي طالب
العدول فجدوا وقالوا ليس لنا الا الاسلام فقتلهم ولم يستبهم ثم قالوا لا بد من
لم استببت هذا النصر اني استبته لانه اظهر دينه واما الزنادقة الذين قامت
عليهم الينة وجحدوني فانما قتلتم لانهم جحدوا وقامت عليهم الينة فهذا من
اميرالمؤمنين علي بن ابي طالب ان كل زنديق كتم زندقته وجحدها حتى قامت عليه
الينة قتل ولم يستب وان النبي صلى الله عليه وسلم لم يقتل من جحد زندقته
من المنافقين لعدم قيام الينة ويدل على ذلك قوله تعالى ومن حولكم من
الاعراب منافقون ومن اهل المدينة الى قوله وآخرون اعترفوا بهم نوبه
خلطوا اصلا صالحا وآخر سيئا فلم ان من لم يعترف بذنبه كان من المنافقين
ولهذا الحديث قال الامام احمد في الرجل يشهد عليه بالبدعة فيجحد ليست
له توبة انما التوبة لمن اعترف فاما من جحد فلا توبة له قال القاضي ابو يعلى
وغیره و اذا اعترف بالزندقة ثم تاب قبلت توبته لانه باعترافه يخرج عن
جد الزندقة لان الزنديق هو الذي يستبطن الكفر ولا يظهره فاذا اعترف
به ثم تاب خرج عن حده فلهذا قبلنا توبته ولهذا لم يقبل علي رضي الله عنه
توبة الزنادقة لما جحدوا وقد يستدل على المسئلة بقوله تعالى وليست التوبة
للذين يعملون السيئات الآية وروى الامام احمد باسناده عن ابي العالية في قوله
تعالى انما التوبة على الله للذين يعملون السوء بجهالة ثم يتوبون من قريب قال
هذه في اهل الايمان وليست التوبة للذين يعملون السيئات حتى اذا حضر
احدهم الموت قال اني تبت الآن قال هذه في اهل الفسق ولا الذين يموتون

وهم كفار . قال هذه في اهل الشرك هذا مع انه الراوى عن اصحاب محمد صلى الله عليه وسلم فيما اظن انهم قالوا كل من اصاب ذنبا فهو جاهل بالله وكل من تاب قبل الموت فقد تاب من قريب . ويدل على ما قال ان المنافق اذا اخذ ليقتل ورأى السيف فقد حضره الموت بدليل دخول مثل هذا في عموم قوله تعالى كتب عليكم اذا حضر احدكم الموت . وقوله تعالى شهادة بينكم اذا حضر احدكم الموت . وقد قال حين حضره الموت اني تبت الآن فليست له توبة كما ذكره الله سبحانه نعم ان تاب توبة صحيحة فيما بينه وبين الله لم يكن ممن قال اني تبت الآن بل يكون ممن تاب عن قريب لان الله سبحانه انما نفي التوبة عن حضره الموت وتاب بلسانه فقط ولهذا قال في الاول ثم يتوبون وقال هنا اني تبت الآن فمن قال اني تبت قبل حضور الموت او تاب توبة صحيحة بعد حضور اسباب الموت صحت توبته وربما استدل بعضهم بقوله تعالى فلما رأوا بأسنا قالوا آآ منا بالله وحده الايتين ويقولون يا ربنا ادركه العرق الآية وقوله تعالى فلولا كانت قرية آمنت فنفعها ايمانها الآية . فوجه الدلالة ان عقوبة الامم الخالية بجزية السيف للمنافقين ثم اولئك اذا تابوا بعد معاينة العذاب لم ينفعهم فكذلك المنافق ومن قال هذا فرق بينه وبين المحرم بان لا تقا له عقوبة له على كفره بل تقا له ليسلم فاذا اسلم فقد اتي بالمقصود والمنافق انما يقاتل عقوبة لا يسلم فانه لم يزل مسلما والعقوبات لا تسقط بالتوبة بعد مجيء البأس وهذا كعقوبات سائر العصاة فهذه طريقة من يقتل الساب لكونه منافقا . وفيه طريقة اخرى .

وحي ان محب النبي صلى الله عليه وسلم بنفسه موجب للقتل مع قطع النظر
عن كونه مجزدة فانا قد بينا انه موجب للقتل وبيناه جنائة غير الكفر
اذ لو كان مجزدة محضة وتبدلا للدين وتركاه لما جاز للنبي صلى الله عليه وسلم
العفو عن كان يؤذيه كما لا يجوز العفو عن المرتد لما قتل الذين سبوه وقد
صفا عن قاتل وحارب وقد ذكرنا دلة اخرى على ذلك فيما تقدم ولان
التقص والسب قد يصدر عن الرجل مع اعتقاد النبوة والرسالة لكن لما
وجب تعزيز الرسول وتوقيفه بكل طريق غلظت عقوبة من انتهك عرضه
بالقتل فصارت قتله حدا من الحدود لان سبه نوع من الفساد في الارض
كالهاربة باليد لا يجرد كونه بدل الدين وتركه وفارق الجماعة واذا كان
كذلك لم يسقط بالتوبة كسائر الحدود غير عقوبة الكفر وتبدل الدين
قال الله تعالى انما جزاء الذين يماربون الله ورسوله ويسعون في الارض
فسادا ان يقتلوا او يصلبوا او تقطع ايديهم وارجلهم من خلاف او ينفوا
من الارض ذلك لهم خزي في الدنيا ولهم في الآخرة عذاب عظيم الا الذين
تابوا من قبل ان نقدر عليهم فاعلموا ان الله غفور رحيم • ثبت بهذه
الآية ان من تاب بعد ان قدر عليه لم تسقط عنه العقوبة وكذلك قال سبحانه
والسارق والسارقة فاقطعوا ايديهما جزاء بما كسبا نكالا من الله والله
عزيز حكيم • فمن تاب من بعد ظلمه واصبح فان الله يتوب عليه ان الله
غفور رحيم • فامر بقطع ايديهم جزاء على ما مضى ونكالا عن السرقة
في المستقبل منهم ومن غيرهم واخبر ان الله يتوب على من تاب ولم يدر

القطع بذلك لان القطع له حكمتان الجزاء والتكال والتوبة تسقط الجزاء
ولا تسقط التكال فان الجاني متى علم انه اذا تاب لم يعاقب لم يردع ذلك
الفاسق ولم يجرم عن ركوب العظام فان اظهار التوبة والاصلاح مقصود
حفظ النفس والمال سهل ولهذا لم تعلم خلافا فاعتمد ان السارق او الزاني
لو اظهر التوبة بعد ثبوت الحد عليه عند السلطان لم يسقط الحد عنه وقد رجم
النبي صلى الله عليه وسلم ماعز او القامدية واخبر بحسن توبتهما وحسن مصيرهما
وكذلك لو قيل ان سب النبي صلى الله عليه وسلم يسقط بالتوبة وتجدد
الاسلام لم يردع ذلك الا لسن عن انتهاك عرضه ولم يزجر النفوس من استحلال
حرمته بل يؤذيه الانسان بما يريد ويصيب من عرضه ما شاء من انواع السب
والاذى ثم يجدد اسلامه ويظهر ايمانه وقد ينال المرء من عرضه ويقع
منه نقص له واستهزاء ببعض اقواله او اعماله وان لم يكن منتقلا من دين
الى دين فلا نه يصعب على من هذه مسيله كما قال من عرضه واستخف
بحرمته ان يجدد اسلامه بخلاف الردة المجردة عن الدين فان سقوط
القتل فيها بالعود الى الاسلام لا يوجب اجترأ الناس على الردة او الانتقال
عن الدين لا يقع الا عن شبهة قاذحة في القلب او شهوة قامة للعقل
فلا يكون قبول التوبة من المرتد محرضا للنفوس على الردة ويكون ما يتوقعه
من خوف القتل زاجرا له عن الكفر فانه اذا اظهر ذلك لا يتم مقصوده لعله
بانه يجبر على العود الى الاسلام وهنا من فيه استغفاف او اجترأ او سفاهة
تمكن من انتقاص النبي صلى الله عليه وسلم وعيبه والطمع عليه كلما شام

يحدد الاسلام ويظهر التوبة وبهذا يظهر ان السب والشتم يظهر الفساد في الارض الذي يوجب الحد اللازم من الزنا وقطع الطريق والسرقه وفجور الخسر فان مر يد هذه المعاصي اذا علم انه تسقط عنه العقوبة اذا تاب فعلها كما شاء كذا لك من يدعو ضعف عقله او ضعف دينه الى الانتقام برسول الله صلى الله عليه وسلم اذا علم ان التوبة تقبل منه اتي ذلك متى شاء ثم تاب منه وقد حصل مقصوده بما قاله كما حصل مقصود اولئك بما فعلوه بخلاف مر يد الردة فان مقصوده لا يحصل الا بالمقام عليها وذلك لا يحصل له اذا قتل ان لم يرجع فيكون ذلك راد عاله وهذا الوجه لا يخرج السب عن ان يكون ردة ولكن حقيقته انه نوع من الردة يلاحظ بما فيه من انتهاك عرض رسول الله صلى الله عليه وسلم كما قد تغلظ ردة بعض الناس بان ينضم اليها قتل وغيره فيتحتم القتل فيها ون الردة المجرمة كما يتحتم القتل في قتل من قطع الطريق لغلظ الجرم وان لم يتحتم قتل من قتل لفرس آخر فعوده الى الاسلام يسقط موجب الردة المحضة ويبقى خصوص السب ولا بد من اقامة حده كما ان توبة القاطع قبل القدره عليه تسقط تحتم القتل ويبقى حق اولياء المقتول من القتل او الدية او العفو وهذه مناسبة ظاهرة وقد تقدم نص الشارع وتنبه على اعتبار هذا المعنى فان قيل تلك المعاصي يدعو اليها الطمع مع صحة الاعتقاد فلو لم يشرع عنها اجر لتسارعت النفوس اليها بخلاف سب رسول الله صلى الله عليه وسلم فان الطبع لا يدعو اليه الا بخلل في الاعتقاد اكثر ما يوجب الردة فعلم ان مصدره اكثر ما يكون الكفر فيلزمه عقوبة

الكافر وعقوبة الكافر مشروطة بندم التوبة وإذا لم يكن إليه مجرد باعث
طبعي لم يشترع ما يزجر عنه وإن كان حراماً كالاستخفاف في الكتاب
والدين ونحو ذلك قلنا بل قد يكون إليه باعث طبعي غير الخلل في
الاعتقاد من الكبر الموجب للاستخفاف ببعض أحواله وأفعاله والفضب
الداعي إلى الوقعة فيه إذا خالف الفرض ببعض أحكامه والشهوة الحاملة
على ذم ما يخالف الفرض من أموره وغير ذلك فهذه الأمور قد تدعو للانسان
إلى نوع من السب له وضرب من الأذى والانتقاص وإن لم يصدر إلا مع
ضعف الإيمان به كما أن تلك المعاصي لا تصدر أيضاً إلا مع ضعف الإيمان
وإذا كان كذلك فقبول التوبة من هذه حاله يوجب اجترأ أمثاله على
أمثال كلماته فلا يزال العرض منهوكاً والحرمة مخفورة بخلاف قبول التوبة
من يريد انفصالاً عن الدين إما إلى دين آخر أو إلى تعطيل فانه إذا علم أنه
يستتاب على ذلك فإن تاب وأقرب لم يتقبل بخلاف ما إذا صدر
السب عن كآفة ثم آمن به فإن علمه بانه إذا أظهر السب لا يقبل
منه إلا السلام أو السيف يردعه عن هذا السب إلا أن يكون مرئياً
للاسلام ومتى أراد السلام فالسلام يجب ما كان قبله فليس سباً
سقوط القتل بالسلام الكافر من الطريق إلى الوقعة في مرضه ما في سقوطه
بجحد إسلام من يظهر الاسلام وإيضاً فإن سب النبي صلى الله عليه وسلم
حتى آدمي فلا يسقط بالتوبة كحد القذف وكسب غيره من البشر ثم من
فرق بين المسلم والذمي قال المسلم قد التزم أن لا يسب ولا يعتقد سبه فإذا

اننى ذلك اقيم عليه حده كما يقام عليه حد الخمر وكما يجوز على الميت
والخنزير والكافر لم يلتزم تحريم ذلك ولا يعتقد فلا تجب عليه اقامة
كما لا تجب عليه اقامة حد الخمر ولا يجوز على الميت والخنزير نعم اذا اظهره
نقض العهد الذى يمتناوينه فصار بمنزلة الحرى فقتله لذلك فقط لا لكونه
اننى حدا يعتقد بحرمة فاذا اسلم سقط عنه العقوبة على الكفر ولا عقوبة عليه
لخصوص السب فلا يجوز قتله وحقيقة هذه الطريقة ان سب النسي
صلى الله عليه وسلم لما فيه من الغضاضة عليه يوجب القتل تعظيما لحرمة وتعزيرا
له وتوقيرا ولكالا عن التعرض له والحد لما يقام على الكافر فيما يعتقد تحريمه
خاصة لكنه اذا اظهر ما يستند حله من الحرمان عندنا زجر عن ذلك وعوقب
عليه كما اذا اظهر الخمر والخنزير فاظهار السب اما ان يكون كهذه الاشياء
كما زعم بعض الناس او يكون نقضا للعهد كما قاله المسلمين على التقديرين
فالا سلام يسقط تلك العقوبة بخلاف ما يصيبه للمسلم مما يوجب الحد عليه
وايضاً فان الردة على قسمين ردة مجردة وردة مغلظة شرع القتل على
خصوصها وكل منهما قد قام الدليل على وجوب قتل صاحبها والادلة المدالة
على سقوط القتل بالتوبة لا تم القسمين بل لتاخذل على القسم الاول كما
يظهر ذلك لمن تأمل الادلة على قبول توبة المرتد فيبقى القسم الثاني وقد قام
الدليل على وجوب قتل صاحبه ولم يأت نص ولا اجماع لسقوط القتل
عنه والقياس متعذر مع وجود الفرق الجلى فاقطع اللاحق والذى يحقق
هذه الطريقة انه لم يأت في كتاب ولا سنة ولا اجماع ان كل من ارتد باي

قول او اي فعل كان فانه يسقط عنه القتل اذا تاب بعد القدرة عليه بل
الكتاب والسنة والاجماع قد فرقي بين انواع المرتدين كما سنذكره وانما
بعض الناس يجعل برأية الردة جنساً واحداً على تباين انواعه ويقس
بعضها على بعض فاذا لم يكن معه عموم نطقي يعم انواع المرتدين لم يبق
الا القياس وهو فاسد اذا افارق الفرع الاصل بوصفه تأثير في الحكم وقد
دل على تأثيره نص الشارع وتبيينه والمناسبة المشتملة على المصلحة المعبرة
وتقرير هذا من ثلاثة اوجه * احدها ان دلائل قبول توبة المرتدين
قوله تعالى كيف يهدي الله قوما كفروا بعد ايمانهم الى قوله الا الذين
تابوا بعد ذلك واصلحوا * وقوله تعالى من كفر بالله من بعد ايمانه *
ولجوها ليس فيها الا توبة من كفر بعد الايمان فقط دون من انضم
الى كفره من اذى واضرار وكذلك سنة رسول الله صلى الله عليه
وسلم انما فيها قبول توبة من جرد الردة فقط وكذلك سنة الخلفاء
الراشدين انما تضمنت قبول توبة من جرد الردة وحارب بعد
ارتدادهم كحاربة الكافر الاصل على كفره فمن دعي ان في الاصول
ما يعم توبة كل مرتد سواء جرد الردة او غلبها باي شيء كان فقد
اخطأ وحينئذ فقد قامت الادلة على وجوب قتل الساب وانه مرتد
ولم تبدل الاصول على ان مثله يسقط عنه القتل فيجب قتله بالادلة السالمة عن
المعارض * الثاني * ان الله سبحانه قال كيف يهدي الله قوما كفروا بعد
ايمانهم وشهدوا ان الرسول حق وجاءهم البينات والله لا يهدي القوم

الظالمين لو شك جوارحهم ان عليهم لعنة الله والملائكة والناس اجمعين
خالدين فيها لا يخفف عنهم العذاب ولا هم ينظرون الا الذين تابوا من
بعد ذلك واصلحوا فان الله غفور رحيم ان الذين كفروا بعد ايمانهم ثم
ازدادوا كفرا ان تقبل توبتهم واولئك هم الضالون فاخبر سبحانه ان
من ازداد كفرا بعد ايمانه ان تقبل توبته فهو غرق بين الكفر الزيد كفرا
والكفر الجرد في قبول التوبة من الثاني دون الاول فمن زعم ان كل كفر
بعد الايمان تقبل منه التوبة فقد خالف نص القرآن وهذه الآية ان كان
قد قيل فيها ان ازداد الكفر المقام عليه الى حين الموت وان التوبة المنفية
هي توبته عند الفراق او يوم القيامة فالآية اهم من ذلك وقد رأيت من
رمول الله صلى الله عليه وسلم غرقت بين النوعين فقبل توبة جماعة من المرتدين
ثم انه امر بقتل مقبس بن صبابه يوم الفتح من غير استئابة لما ضم الى رد لقتل
المسلم واخذ المال ولم يذب قبل القدره عليه وامر بقتل العربيين لما ضموا الى
ردتهم نحو ما من ذلك وكذلك امر بقتل ابن خطل لما ضم الى ردته السب
وقتل المسلم وامر بقتل ابن ابي سرح لما ضم الى ردته المظن عليه والاقتراء
واذا كان الكتاب والسنة قد حكما في المرتدين بحكمين ورأيت ان من ضر
واذى بالردة اذى يوجب القتل لم يسقط عنه القتل اذا تاب بعد القدره
عليه وان تاب مطلقا ومن بدل دينه فقط لم يصح القول بقبول توبة المرتد
مطلقا وكان الساب من القسم الذي لا يجب ان تقبل توبته كما دلت عليه
السنة في قصة ابن ابي سرح ولان السب ابداء عظيم للمسلمين اعظم عليهم من

المحاربة باليد كما تقدم تقريره فيجب ان يتحتم عقوبة فاعله ولان المرئى المجرى
 انما يقتله لمقامه على التبديل فاذا عاود الد بين الحق زال المبيع له كما يزول
 المبيع لدم الكافر الاصلى باسلامه وهذا الساب اتى من الاذى لله ورسوله
 بعد المعاهدة على ترك ذلك بما اتى به وهو لا يقتل لمقامه عليه فان ذلك
 ممتنع فصار قتله كقتل المحارب باليد وبالجملة فمن كانت ردة له محاربة لله
 ورسوله يد او لسان فقد دلت السبق المفسرة للكتاب انه من كفر كفرا
 مزيدا لا تقبل توبته منه * الوجه الثالث * ان الردة قد تغيرد عن
 السب والشم فلا تضمنه ولا تستلزمه كما تغيرد عن قتل المسلمين واخذ اموالهم
 اذ السب والشم افراط في العداوة وابلغ في المحادة مصدره شدة سفه
 الكافر وحرصه على فساد الدين واضرار اهله ولربما صدر عن معتقد
 للنبوة والرسالة لكن لم يأت بموجب هذا الاعتقاد من التوقيرو الاقياد
 فصا ر بمنزلة ابليس حيث اعتقد ربوبية الله سبحانه بقوله رب وقد ايقن
 ان الله امره بالسجود ثم لم يأت بموجب هذا الاعتقاد من الاستسلام
 والانسقياد بل استكبر وطاند معاندة معارض طاعن في حكمة الامر
 ولا فرق بين من يعتقد ان الله ربه وان الله امره بهذا الامر ثم يقول انه لا يطيعه
 لان امره ليس بصواب ولا سداد وبين من يعتقد ان محمد ارسول الله
 وانه صادق واجب الاتباع في خبره وامره ثم يسبه او يعيب امره
 او شيئا من احواله او ينقصه انتقاصا لا يجوز ان يستحقه الرسول وذلك ان
 الايمان قول وحمل فمن اعتقد الواحدانية في الالهية لله سبحانه وتعالى

والرسالة بعدة ورسوله ثم لم يتبع هذا الاعتقاد موجبه من الاكبر
والاكبر ام الذي هو حال في القلب يظهر اثره على الجوارح بل قارن
الاستغناء والتسفيه والاذراء بالقول او بالفعل كان وجود ذلك الاعتقاد
كعدمه وكان ذلك موجبا لفساد ذلك الاعتقاد ومن يلا لما فيه من المنفعة
والصلاح اذا اعتقادات الايمانية تزكى النفوس وتصلحها فتمى لم توجب زكاة
النفس ولا صلاحها فاذك الايمان لم ترسخ في القلب ولم تصر صفة ونعتا
لنفس ولا صلاحا واذا لم يكن علم الايمان المفروض صفة لقلب الانسان
لا زمته لم ينفعه فانه يكون بمنزلة حديث النفس وخاطر القلب والنجاة
لا تحصل الا يقين في القلب ولو انه مثقال ذرة في هذا اقيانه وبين الله واماني
الظاهر فيحري الاحكام على ما يظهره من القول والفعل والغرض بهذا التنبيه
على ان الاستهزاء بالقلب والانتقاص يتنافي الايمان الذي في القلب منافية
الضد ضد الاستهزاء باللسان يتنافي الايمان الظاهر باللسان كذلك والغرض
بهذا التنبيه على ان السب الصادق من القلب يوجب الكفر ظاهرا وباطنا
هذا مذهب الفقهاء وغيرهم من اهل السنة والجماعة خلاف ما يقوله بعض
الجهمية والمرجئة القائلين بان الايمان هو المعرفة والقول بلا عمل من اعمال
القلب من انه انما ينفيه في الظاهر وقد يجامعه في الباطن وربما يكون لنا
ان شاء الله تعالى عود الى هذا الموضوع والغرض هنا انه كما ان الردة تجرد عن النسب
فكذلك قد تجرد عن قصد تبديل الدين واواة التكذيب بالرسالة كما
تجرد كفر ابليس عن قصد التكذيب بالربوبية وان كان عدم هذا القصد

لا ينفعه كما لا ينفع من قال الكفر ان لا يقصد ان يكفر واذا كان كذلك
 فالشارع اذا امر بقبول توبة من قصد تبدل دينه الحق وغير اعتقاده
 وقوله فانه اذا كان المقتضي للقتل الاعتقاد الطارى واعدام الاعتقاد الاول
 فاذا عاد ذلك الاعتقاد الايمانى وزال هذا الطارى كان بمنزلة الماء والمصير
 يتجسس بتغيره ثم يزول التغير فيعود حلالا لان الحكم اذا ثبت بملة
 زال بزوالها وهذا الرجل لم يظهر بمجرد تغير الاعتقاد حتى يعود معصوما بعبوده
 اليه وليس هذا القول من لوازم تغير الاعتقاد حتى يكون حكمه حكمه اذ قد
 بتغير الاعتقاد كثير او لا يكون به اذى لله ورسوله واضرار المسلمين
 يزيد على تغير الاعتقاد ويفعله من يظن سلامة الاعتقاد وهو كاذب عند الله
 ورسوله والمؤمنين في هذه الدعوى والظن ومعلوم ان المفسدة في هذا
 اعظم من المفسدة في مجرد تغير الاعتقاد من هذين الوجهين من جهة كونه
 اضرارا زائدا ومن جهة كونه قد يظن او يقال ان الاعتقاد قد يكون سالما
 معه فيصد رعين لا يريد الانتقال من دين الى دين ويكون فسادا اعظم
 من فساد الانتقال اذا الانتقال قد علم انه كفر فترفع عنه ما نزع عن الكفر
 وهذا قد يظن انه ليس بكفر الا اذا صد واستحلالا بل هو معصية وهو من
 اعظم انواع الكفر فاذا كان الداعى اليه غير الداعى الى مجرد الرد والمفسدة
 فيه مخالفة لمفسدة الرد وهي اشد منها لم يجز ان يلحق التائب منه بالتائب
 من الرد بالردة لان من شرط القياس قياس المعنى استواء الفرع والاصل
 في حكمه الحكم باستوائهما في دليل الحكمه اذا كانت خفية فاذا كان في الاصل

معالى مؤثرة بخوفه ان تكون التوبة انما قبلت لاجلها وهي معدومة في الفرع
لم يجوز له الا ان يترك من قبول توبة من تخلفت مفسدة جنايته او انقصت
توبته من تقلقت مفسدة او بقيت . وحاصل هذا الوجه ان عصمة دم هذا
بالتوبة قياسا على المرتد مشعذ لوجود الفرق المؤثر فيكون المرتد المتقل الى
دين آخر ومن اتى من القول بما يضر المسلمين ويؤذي الله ورسوله وهو
موجب للكفر نوعين تحت جنس الكافر بعد اخلائه وقد شرعت التوبة
في حق الاول فلا يلزم شرع التوبة في حق الثاني لوجود القارق من حيث
لا ضرار ومن حيث ان مفسدة لا تزول بقبول التوبة .

فصل

في قتل

قد تضمن هذه الدلالة على وجوب قتل الساب من المسلمين وان تاب واسلم ويوجبه
قول من فرق بينه وبين الذي اذا اسلم وقد تضمن الدلالة على ان الذي
اذا عاد الى الذمة لم يسقط عنه القتل بطريق الاولى فان عود المسلم الى الاسلام
احق لديه من عود الذي الى ذمته ولهذا عامة العلماء الذين حققوا دم
هذا وامثاله بالعود الى الاسلام لم يقولوا مثل ذلك في الذي اذا عاد الى
الذمة ومن تأمل سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم في قتله لبي بن قريظة
وبعض اهل خيبر وبعض ابني النضير واجلائه لبي النضير وبنى قينقاع يمدان
نقض هؤلاء الذمة وحرصوا على ان يحبسهم الى عقد الذمة ثانيا فلم يفعل ثم
سنة خلفائه وصحابته في مثل هذا المؤذي وامثاله مع العلم بانه كان احرص
شيء على العود الى الذمة لم يسترب في ان القول بوجوب اعادة مثل هذا

الى الذمة قول مخالف للسنة ولا جماع خبر القرون وقد تقدم التنبيه على ذلك في حكم ناقض العهد مطلقا ولو لا ظهوره لاشبعنا القول فيه وانما احلنا على سيرة رسول الله صلى الله عليه وسلم وستته من له بها علم فانهم لا يستريون انه لم يكن الذي بين النبي صلى الله عليه وسلم وهؤلاء اليهود هدنة مؤقتة وانما كانت ذمة مؤبدة على ان الدار الاسلام وانه يجري عليهم حكم الله ورسوله فيما يختلفون فيه الا انهم لم يضرب عليهم جزية ولم يلزموا بالصغار الذي ائتموه بعد نزول براءة لان ذلك لم يكن شرع بعد واما من قال ان الساب يقتل وان تاب واسلم وسواء كان كافرا او مسلما فقد تقدم دليله على ان المسلم يقتل بعد التوبة وان الذمي يقتل وان طلب العود الى الذمة واما قتل الذمي اذا وجب عليه القتل بالسب وان اسلم بعد ذلك فلم فيه طروق وهي دالة على تحتم قتل المسلم ايضا كما تدل على تحتم قتل الذمي.

الطريقة الاولى قوله تعالى انما جزاء الذين يماربون الله ورسوله ويسعون في الارض فسادا ان يقتلوا او يصلبوا او تقطع ايديهم وارجلهم من خلاف او ينفوا من الارض ذلك لهم خزي في الدنيا ولهم في الآخرة عذاب عظيم الا الذين تابوا من قبل ان تقدروا عليهم فاعلموا ان الله غفور رحيم فوجه الدلالة ان هذا الساب المذكور من المحاربين لله ورسوله الساعين في الارض فسادا الداخلين في هذه الآية سواء كان مسلما او معاهدا وكل من كان من المحاربين الداخلين في هذه الآية فانه يقام عليه الحد اذا قدر عليه قبل التوبة سواء تاب بعد ذلك او لم يتب فهذا الذمي او المسلم اذا سب

السب في جوب قتل الذي

الطريق المتعددة في وجوب قتل الذي

ثم اسلم بعد ان كل واحد قد ر عليه قبل التوبة فيجب اقامة الحد عليه
 وحده القتل فيجب قتله سواء تاب او لم يتب • والدليل مبني على
 مقدمتين • احدهما انه داخل في هذه الآية • والثانية • ان ذلك
 يوجب قتله اذا اخذ قبل التوبة لما المقدمة الثانية فظاهرة فان لم نعلم به
 مخالفاتي ان المحاريين اذا اخذوا قبل التوبة وجب اقامة الحد عليهم وان
 تابوا بعد الاخذ وذلك بين في الآية فان الله اخبر ان جزاء من احدى هذه
 الحدود الاربعة الا الذين تابوا من قبل ان تقدروا عليهم فالتائب قبل
 القدرة ليس جزاء • شيئا من ذلك وغيره احد هذه جزاء • وجزاء
 اصحاب الحدود يجب اقامته على الآية لان جزاء العقوبة اذا لم يكن حقلا دمي
 حتى بل كان حدا من حدود الله وجب استيفاؤه • باتفاق المسلمين وقد
 قال تعالى في آية السرقة فاقطعوا ايديهما جزاء بما كسبا فامر بالقطع جزاء
 على ما كسبوا فلو لم يكن الجزاء المشروع للحدود من العقوبات واجبا
 لم يعلل وجوب القطع به اذ العلة المطلوبة يجب ان تكون ابلغ من الحكم
 واقرى منه والجزاء اسم للفعل واسم لما يجازى به ولهذا قرئ قوله تعالى
 فجزاء مثل ما قتل • بالتثنية وبالاضافة وكذلك الثواب والعقاب
 وغيرها فالقتل والقطع قد يسمى جزاء • ونكالا وقد يقال فعل هذه ليعزبه
 وللجزاء ولهذا قال الا كثرون انه نصب على المفعول له والمعنى ان الله
 امر بالقطع ليعزيبهم ولينكل من فعلهم وقد قيل انه نصب على المصدر لان
 معنى اقطعوا اجزوهم ونكلوا وقيل انه على الحال اى فاقطعوهم مجزين

منكبين هم وغيرهم او جائزين مشككين وبكل حال فالجزاء ما موربه
او ما مور لا جله فثبت ان الله واجب الحصول شرعا وقد اخبر ان جزاء
المحاربين احدى الحدود والاربعة فيجب تحصيلها اذ الجزاء هنا يتعد فيه معنى
القتل ومعنى المحزى به لان القتل والقطع والصلب هي افعال وهي عين
ما يحزى به وليست اجساما بمنزلة المثل من النعم يبين ذلك ان لفظ الآية خبر
عن احكام الله سبحانه التي يوصي الامام بفعلها ليست عن الحكم الذي يخبر فيه
بين فعله وتركه اذ ليس لله احكام في اهل الذنوب بخير الامام بين فعلها
وترك جميعها وايضا فانه قال ذلك لم يحزى في الدنيا والحزى لا يحصل
الا باقامة الحد ود لا تعطيلها . وايضا فانه لو كان هذا الجزاء الى الامام له
اقامته وتركه بحسب المصلحة لندب الى العفو كما في قوله تعالى وان عاقبتهم
فعاقبوا بمثل ما عوقبتهم به ولئن صبرتم لهو خير للصابرين . وقوله والجروح
قصاص فمن تصدق به فهو كفارة وقوله ودية مسلمة الى اهله الا ان
تصدقوا . وايضا فالادلة على وجوب اقامة الحد ود على السلطان من
السنة والاجماع ظاهرة ولم نعلم مخالفا في وجوب جزاء المحاربين ببعض
ما ذكر الله في كتابه وانما اختلفوا في هذه الحدود هل يخير الامام بينها بحسب
المصلحة او لكل جرم جزاء معدود شرعا كله مشهور فلا حاجة الى الاطنا في
وجوب الجزاء لكن نقول جزاء الساب القتل عينا يتعد بهن الدلائل البكيرة
ولا يخير الامام فيه بين القطع والانتقاء . واذا كان جزاء القتل من هذه
الحد ود وقد اخذ قبل التوبة وجب اقامة الحد عليه اذا كان من المحاربين

بلا ترد قلتين المقدمة الاولى وهي ان هذا من الحارين لله ورسوله صلى الله عليه وسلم
 في الارض فسادا وذلك من وجوه احدها ما روينا من حديث عبد الله بن
 صالح كاتب الليث قال ثنا معاوية بن صالح عن علي بن ابي طلحة عن
 ابن عباس رضي الله عنهما قال وت قوله انما جزاء الذين يحاربون الله ورسوله
 ويسعون في الارض فسادا قال كان قوم من اهل الكتاب بينهم وبين
 النبي صلى الله عليه وسلم عهد وميثاق فقتلوا العهد وفسدوا في الارض فخير الله
 رسوله صلى الله عليه وسلم ان يقاتلهم او ان يقتلوا وان شاء ان يصلبوا وان شاء ان
 يقطع ايديهم وارجلهم من خلاف واما النبي فهو ان يهرب في الارض فان جاء
 ثائبا قد خل في الاسلام قبل منه ولم يواخذ بما سلف منه ثم قال في موضع آخر وذكر
 هذه الآية من شهر السلاج في تبة الاسلام واخاف السبيل ثم ظفر به وقدر
 عليه فامام المسلمين فيه بالخيار ان شاء قتله وان شاء صلبه وان شاء قطع يده
 وارجله ثم قال او ينقوا من الارض يخرجوا من دار الاسلام الى دار الحرب
 فان تابوا من قبل ان تقدروا عليهم فاعلموا ان الله غفور رحيم وكذلك
 روي محمد بن يزيد الواسطي عن جوير عن النضك قوله تعالى انما جزاء
 الذين يحاربون الله ورسوله ويسعون في الارض فسادا قال كان ثامن من
 اهل الكتاب بينهم وبين رسول الله صلى الله عليه وسلم عهد وميثاق فقتلوا
 الميثاق وفسدوا في الارض فخير الله رسوله ان يقتل ان شاء او يصلب او
 يقطع ايديهم وارجلهم من خلاف واما النبي فهو ان يهرب في الارض و
 لا يقدر عليه فان جاء ثائبا بخلاف الاسلام قبل منه ولم يواخذ بما عمل وقال

الضحاك ايام رجل مسلم قتل او اصاب حدا او مالا لمسلم فلمحق بالمشركين
فلاتوبة له حتى يرجع فيضع يده في يد المسلمين فيقر بما اصاب قبل ان يهرب
من دم او غيره اقيم عليه او اخذ منه فتي هذين الاثرين انها نزلت في قوم
معاهد بن من اهل الكتاب لما نقضوا العهد وافسدوا في الارض وكذلك
في تفسير الكلبي عن ابي صالح عن ابن عباس وان كان لا يعتمد عليه اذا اتفرد
انها نزلت في قوم مواد عين وذلك ان رسول الله صلى الله عليه وسلم
وادع هلال بن عويم وهو ابو بردة الاسلي على ان لا يعينه ولا يعين عليه
ومن اتاه من المسلمين فهو آمن ان يهاج ومن اتى المسلمين منهم فهو آمن ان يهاج ومن
صر بهلال بن عويم الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فهو آمن ان يهاج قال
فرقوم من بني كنانة يريدون الاسلام يناس من اسلم من قوم هلال بن عويم
ولم يكن هلال هو منذ شاهدا فهدوا اليهم فقتلوه واخذوا اموالهم فبلغ ذلك
رسول الله صلى الله عليه وسلم فنزل عليه جبريل بالقصة فيهم فقد ذكر انها
نزلت في قوم معاهد بن لكن من غير اهل الكتاب * وروى عكرمة عن
ابن عباس وهو قول الحسن انها نزلت في المشركين ولعله اراد
الذين نقضوا العهد كما قال هو لاء فان الكافر الاصل لا ينطبق عليه حكم
الآية والذي يحقق ان ناقض العهد بما يضر المسلمين داخل في هذه الآية من
الاثر ما قد متاه من حديث عمر بن الخطاب رضي الله عنه انه اتى برجل من
اهل الذمة نخس بامرأة من المسلمين حتى وقعت فتجملها فامر به عمر فقتل
وصلب فكان اول مصلوب في الاسلام وقال يا ايها الناس اتقوا الله في ذمة

محمد صلى الله عليه وسلم ولا تظلموهم فمن فعل هذا فلا ذمة له وقد رواه عنه
عوف بن مالك الاشجعي وغيره كما تقدم وروى عبد الملك بن حبيب
باسناده عن عياض بن عبد الله الاشعري قال مرت امرأة تسير على بغل
فخنس بها عالج فوقعته من البغل فبدا بعض عورتها فكتب بذلك ابو عبيدة
ابن الجراح الى عمرو بن عبد الله عنه فكتب اليه عمران اصلب العالج في ذلك
المكان فانالم نعاهدهم على هذا انما عاهدناهم على ان يعطوا الجزية عن يد وهم
صاغرون وقد قال ابو عبد الله احمد بن حنبل في مجوسى فجر بمسلة يقتل
هذا نقض العهد وكذلك ان كان من اهل الكتاب يقتل ايضاً قد صلب
عمر رجلا من اليهود فجر بمسلة هذا نقض العهد قيل له ترى عليه الصلب
مع القتل قال ان ذهب رجل الى حديث عمر كانه لم يجب عليه فهو لاء
اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم عمرو وابو عبيدة وعوف بن مالك
ومن كان في عصرهم من السابقين الاولين قد استحلوا قتل هذا وصلبه
وبين عمر انالم نعاهدهم على مثل هذا الفساد وان العهد انتقض بذلك فعلم انهم
ناولوا فيمن نقض العهد بمثل هذا انه من محاربة الله ورسوله والسعي في الارض
فسادا فاستحلوا ذلك قتله وصلبه والافصلب مثله لا يجوز الا لمن ذكره الله في
كتابه وقد قال آخرون منهم ابن عمرو بن عروان بن مالك ومجاهد وسعيد بن جبير
وعبد الرحمن بن جبير ومكحول وقتادة وغيرهم رضى الله عنهم انها نزلت في العربيين
الذين ارتدوا عن الاسلام وقتلوا راعي رسول الله صلى الله عليه وسلم واستاقوا ابل
رسول الله صلى الله عليه وسلم وحديث العربيين مشهور لا منافاة بين الحديثين

فان سبب النزول قد يتبدل مع كون اللفظ عام في مدلوله وكذلك كان عامة
 العلماء على ان الآية عامة في المسلم والمزبد والناقض كما قال الاوزاعي في
 هذه الآية **هذا حكمكم بحكم الله في هذه الامة على من حارب مقيما على الاسلام**
او من يبايعه فبين حارب من اهل الذمة وقد جاءت آثار صحيحة عن
 علي بن ابي موسى وابي هريرة وغيرهم رضى الله عنهم تقتضي ان حكم هذه
 الآية ثابت فيمن حارب المسلمين بقطع الطريق ونحوه مقيما على اسلامه ولهذا
 يستدل جمهور الفقهاء من الصحابة والتابعين ومن بعدهم على حد قطاع الطريق
 بهذه الآية والمقصود هنا ان هذا الناقض للعهد والمراد عن الاسلام بما فيه
 الضرر داخل فيها كما ذكرنا دلائله عن الصحابة والتابعين وان كان يدخل
 فيها بعض من هو مقيم على الاسلام وهذا الساب ناقض للعهد بما فيه ضرر على
 المسلمين ومرتد بما فيه ضرر على المسلمين فيدخل في الآية وما يدل على
 انه قد عني بها ناقضوا العهد في الجملة ان النبي صلى الله عليه وسلم نفي بني قينقاع
 والتضير لما نقضوا العهد الى ارض الحرب وقتل بني قريظة وبعض اهل
 خيبر لما نقضوا العهد والصحابة قتلوا وصلبوا بعض من فعل ما ينقض العهد من
 الامور المضرة بحكم النبي صلى الله عليه وسلم وخلفائه في اصناف ناقض
 العهد بحكم الله في هذه الآية مع صلاحه لان يكون امثالا لاضر الله فيها دليل على
 انهم مرادون منها الوجه الثاني ان ناقض العهد والمراد المؤذى لا ريب انه
 يحارب الله ورسوله فان حقيقة نقض العهد صاربة المسلمين وغاربة المسلمين
 غاربة الله ورسوله وهو اول هذا الاسم من قاطع الريق ونحوه لان ذلك مسلم

لكن لما حارب المسلمون على الدنيا كان محاربا لله ورسوله فالذي يحاربهم على
 الدين أولى أن يكون محاربا لله ورسوله ثم لا يخلوا ما أن لا يكون محاربا لله
 ورسوله حتى يقاتلهم ويمتنع عنهم أو يكون محاربا إذا فعل ما يضرهم مما فيه نقض
 العهد وإن لم يقاتلهم والأول لا يصح لما قد مناه من أن هذا قد نقض العهد وصادر
 من المحاربين ولأن أبا بكر الصديق رضي الله عنه قال إيا معااهد تصاطي سب
 الأنبياء فهو محارب غادر وعمر وسائر الصحابة قد جعلوا الذي تجلل
 المسئلة بعد أن فحس بها الدابة محاربا بمجرد ذلك حتى حكموا فيه بالقتل والصلب
 فعلم أنه لا يشترط في المحاربة المقاتلة بل كلما نقض العهد عندهم من الأقوال
 والأفعال المضرة فهو محارب داخل في هذه الآية. فان قيل. فيلزم من هذا
 أن يكون كل من نقض العهد بما فيه ضرر يقتل إذا أسلم بعد القدرة عليه
 قيل. وكذلك تقول وعليه يدل ما ذكرناه في سبب نزولها فانها إذا
 نزلت فحين نقض العهد بالفساد وقد قيل فيها إلا الذين تابوا من قبل أن
 تقدروا عليهم علم أن التائب بعد القدرة مبقى على حكم الآية. الوجه الثالث.
 أن كل ناقض للعهد فقد حارب الله ورسوله ولولا ذلك لم يجز قتله ثم لا يخلو
 أما أن يقتصر على نقض العهد بأن يلحق بدار الحرب أو يضم إلى ذلك فسادا
 فإن كان الأول فقد حارب الله ورسوله فقط فهذا لم يدخل في الآية وإن
 كان الثاني فقد حارب وسعى في الأرض فسادا مثل أن يقتل مسلما أو يقطع
 الطريق على المسلمين أو ينصب مسلة على نفسها أو يظهر الطعن في كتاب الله
 ورسوله ودينه أو يفتن مسلما عن دينه فإن هذا قد حارب الله ورسوله

تقضه العهد وسعى في الارض فسادا بفعله ما يقصد على المسلمين اما دينهم
او دنياهم وهذا قد دخل في الآية فيجب ان يقتل او يقتل ويصلب او ينفى من
الارض حتى يلحق بارض الحرب ان لم يقدر عليه او تقطع يده ورجله ان
كان قد قطع الطريق واخذ المال ولا يسقط عنه ذلك الا ان يتوب من
قبل ان يقدر عليه وهو المطلوب الوجه الرابع ان هذا الساب محارب لله
ورسوله ساع في الارض فسادا قيدخل في الآية وذلك لانه عدو لله
ورسوله ومن عادى الله ورسوله فقد حارب الله ورسوله وذلك لان
النبي صلى الله عليه وسلم قال للذي سبه من يكفيني عدوى وقد تقدم
ذكر ذلك من غير وجه واذا كان عدوا له فهو محارب وروى البخاري
في صحيحه عن ابي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال يقول الله تبارك
وتعالى من عادى لي وليا فقد بارزني بالمحاربة وفي الحديث عن معاذ بن جبل
قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول اليسير من الرياء شرك ومن
عادى اولياء الله فقد بارز الله بالمحاربة فاذا كان من عادى واحدا من الاولياء قد
بارز الله بالمحاربة فكيف من عادى صفوة الله من اوليائه فانه يكون اشد مبارزة
له بالمحاربة واذا كان محاربا لله لا جل عداوته للرسول فهو محارب للرسول
بطريق الاولى ثبت ان الساب للرسول محارب لله ورسوله فان قيل فلو سب
واحدا من اولياء الله غير الانبياء فقد بارز الله بالمحاربة فانه اذا سبه فقد عاداه كما
ذكرتم واذا عاداه فقد بارز الله بالمحاربة كما نصه الحديث الصحيح ومع هذا لا يدخل
في المحاربة المذكورة في الآية فقد انتقض الدليل وذلك يوجب صرف المحاربة الى

المخاربة باليد قبل هذا باطل من وجوه احدها اذ ليس كل من
سب غير الانبياء يكون قد عاداهم اذ لا دليل يدل على ذلك وقد قال
سبحانه وتعالى والذين يؤذون المؤمنين والمؤمنات بغير ما اكتسبوا فقد
احتملوا بهتاناً وانما ميئنا بعد ان اطلق انه من آذى الله ورسوله فقد
لعنه الله في الدنيا والآخرة فعلم ان المؤمن قد يؤذى بما اكتسب ويكون
آذاه بحق كاقامة الحدود والانتصار في الشتم ونحو ذلك مع كونه
وليا لله واذا كان واجبا في بعض الاحيان او جائزا لم يكن موزيه في تلك
الحال عدوا له لان المؤمن يجب عليه ان يوالى المؤمن ولا يعاديه وان
عاقبه عقوبة شرعية كما قال تعالى انما وليكم الله ورسوله والذين آمنوا
وقال تعالى من يتولى الله ورسوله والذين آمنوا الثاني ان من سب
غير رسول الله صلى الله عليه وسلم فقد يكون مع السب مواليه من وجه
آخر فان سب المسلم اذا لم يكن بحق كان فسوقا والفاسق لا يعادى
المؤمنين بل يواليهم ويعتقد مع السب للمؤمن انه يجب موالاته من وجه
آخر اما سب النبي صلى الله عليه وسلم فانه ينافى اعتقاد نبوته ويستلزم البراءة
منه والمعاداة له لان اعتقاد عدم نبوته وهو يقول انه نبي يوجب ان يعامل
معاملة النبيين وذلك يوجب ابلغ العداوات له الثالث لو فرض ان سب
غير النبي صلى الله عليه وسلم عداوة له لكن ليس احد بعينه يشهد له انه ولي الله
شهادة توجب ان ترتب عليها الاحكام المبيحة للدماء بخلاف الشهادة
للنبي بالولاية فانها بعينه نعم لما كان الصحابة قد يشهد لبعضهم بالولاية يخرج

في قتل سابعهم خلاف مشهور بما بينه ان شاء الله تعالى عليه . الرابع . انه لو فرض انه عادي ولياً علم انه ولي قائم يدل على انه بارز الله بالمحاربة وليس فيه ذكر محاربة الله ورسوله والجزاء المذكور في الآية انما هو لمن حارب الله ورسوله ومن سب الرسول فقد عاده ومن عاداه فقد حاربه وقد حارب الله ايضاً كما دل عليه الحديث فيكون محارباً لله ورسوله ومحاربة الله ورسوله اخص من محاربة الله والحكم المعلق بالاخص لا يدل على انه معلق بالاعم . وذلك ان محاربة الرسول تقتضي مشاقته على ما جاء به من الرسالة وليس في معاداة ولي بعينه مشاقة في الرسالة بخلاف الطعن في الرسول . الخامس . ان الجزاء في الآية لمن حارب الله ورسوله او سعى في الارض فساداً والطاعن في الرسول قد حارب الله ورسوله كما تقدم وقد سعى في الارض فساداً كما سيأتي وهذا الساب للولي وان كل من قد حارب الله فلم يسع في الارض فساداً لان السعي في الارض فساداً انما يكون بافساد عام لدين الناس او دنياهم وهذا انما يتحقق في الطعن في النبي صلى الله عليه وسلم ولهذا لا يجب على الناس الايمان بولاية الولي ويجب عليهم الايمان بنبوة النبي . السادس . ان ساب الولي لو فرض انه محارب لله ورسوله فخروجه من اللفظ العام لدليل اوجهه لا يوجب ان يخرج هذا الساب للرسول لان الفرق بين العداوتين ظاهر والقول العام اذا خصت منه صورة لم تخص منه صورة اخرى لا تساويها الا بدليل آخر . السابع . ان حمله على المحاربة باليد متعذر ايضاً في حق الولي لان من

علاءه يده لم يوجب ذلك ان يدخل في حكم الآية على الاطلاق مثل ان
 يضربه ونحو ذلك فلا فرق اذ في حقه بين المعادة باليد واللسان
 بخلاف النبي صلى الله عليه وسلم فانه لا فرق بين ان يعاديه بيد او لسان
 فانه يمكن دخوله في الآية وذلك مقرر الاستدلال كما تقدم
 واذا ثبت ان هذا الساب محارب لله ورسوله فهو ايضا ساع في الارض
 فسادا لان الفساد نوعان فساد الدنيا من الدماء والاموال والفروج وفساد
 الدين والذي يسب لرسول الله صلى الله عليه وسلم ويقع في عرضه يسعى
 لهفسد على الناس دينهم ثم بواسطة ذلك يفسد عليهم دنياهم وسواهم ففسادنا
 انه افسد على احد دينه او لم يفسد لانه سبحانه تعالى انما قال ويسعون في الارض
 فسادا قيل انه نصب على المفعول له اي ويسعون في الارض للفساد وكما قال
 واذا تولى سعى في الارض ليفسد فيها ويهلك الحرث والنسل والله لا يحب
 الفساد والسعى هو العمل والفعل فمن سعى ليفسد امر الدين فقد سعى في الارض
 فسادا وان خاب سعيه وقيل انه نصب على المصدر او على الحال فقد يره
 سعى في الارض مفسدا كقوله ولا تتعوا في الارض مفسدين او كما يقال
 جلس قعودا وهذا يقال لكل من عمل عملا يوجب الفساد وان لم يؤثر لعدم
 قبول الناس له وتمكينهم اياه بمنزلة قاطع الطريق اذا لم يقتل احدا ولم يأخذ مالا
 على ان هذا العمل لا يخلو من فساد في النفوس قط اذا لم يقيم عليه الحد وايضا
 فانه لا ريب ان الطعن في الدين وتوبيخ حال الرسول في اعين الناس وتغييرهم
 عنه من اعظم الفساد كما ان الدعاء الى تعزيره وتوقيره من اعظم الصلاح والفساد

ضد الصلاح وكان كل قول وعمل يحبه الله فهو من الصلاح وكل قول
 او عمل يبغضه الله فهو من الفساد قال سبحانه وتعالى ولا تقسدا في الارض بعد
 اصلاحها * يعني الكفر والمعصية بعد الايمان والطاعة لكن الفساد نوعان
 لازم وهو مصدر فسد يفسد فسادا ومتعد وهو اسم مصدر افسد يفسد
 افسادا كما قال تعالى سعي في الارض يفسد فيه ويهلك الحرث والنسل والله
 لا يحب الفساد * وهذا هو المراد هنا لانه قال يسعون في الارض فسادا وهذا
 انما يقال لمن افسد غيره لانه لو كان الفساد في نفسه فقط لم يقل سعي في الارض
 فسادا وهذا انما يقال في الارض لما انفصل عن الانسان كما قال سبحانه
 وتعالى ما اصاب من مصيبة في الارض ولا في انفسكم الا في كتاب مبين * وقال
 سفرهم آياتنا في الآفاق وفي انفسهم * وقال تعالى وفي الارض آيات للموقنين
 وفي انفسكم * وايضا فان الساب ونحوه انتهك حرمة الرسول وتقص قدره
 وآذى الله ورسوله وهباده المؤمنين واجرا النفوس الكافرة والمنافقة
 على اصطلام امر الاسلام وطلب اذلال النفوس المؤمنة وازالة عز الدين
 واسفال كلمة الله وهذا من ابلغ السعي فسادا * ويؤيد ذلك ان عامة ما ذكر في القرآن
 من السعي في الارض فسادا والافساد في الارض فانه قد عني به افساد الدين فثبت
 ان هذا الساب محارب لله ورسوله ساع في الارض فسادا فيدخل في الآية *
 الوجه الخامس * ان المحاربة نوعان * محاربة باليد * ومحاربة باللسان * والمحاربة
 باللسان في باب الدين قد تكون اكى من المحاربة باليد كما تقدم تقريره في المسئلة
 الاولى وكذلك كان النبي صلى الله عليه وسلم يقتل من كان يجاربه باللسان

مع استبقائه بعض من حاربه باليد خصوصا محاربة الرسول صلى الله عليه وسلم بعد موته فانها انما تمكن باللسان وكذلك الفساد قد يكون باليد وقد يكون باللسان وما يفسده اللسان من الاديان اضعاف ما تفسده اليد كما ان ما يصلحه اللسان من الاديان اضعاف ما يصلحه اليد فثبت ان محاربة الله ورسوله باللسان اشد والسعي في الارض لفساد الدين باللسان او كد فهذا السب لله ورسوله اولى باسم المحارب المفسد من قاطع الطريق • الوجه السادس • ان المحاربة خلاف المسألة والمسألة ان يسلم كل من المتسلمين من اذى الآخر فمن لم يسلم من يده او لسانه فليس بمسلم لك بل هو محارب ومعلوم ان محاربة الله ورسوله هي المغالبة على خلاف ما امر الله به ورسوله اذ المحاربة لذات الله ورسوله محال فمن سب الله ورسوله لم يسلم الله ورسوله لان الرسول لم يسلم منه بل طعنه في رسول الله مغالبة لله ورسوله على خلاف ما امر الله به على لسان رسوله وقد افسد في الارض كما تقدم قيد خل في الآية وقد تقدم في المسئلة الاولى ان هذا السب محاد لله ورسوله مشاق لله تعالى ورسوله وكل من شاق الله ورسوله فقد حارب الله ورسوله لان المحاربة والمشاقة سواء • فان الحرب هو الشق منه سمي المحراب مجرا با واما كونه مفسدا في الارض فظاهر • واعلم ان كل ما دل على ان السب تقض للعهد فقد دل على انه محاربة لله ورسوله لان حقيقة تقض العهد ان يعود الذي محاربا فلو لم يكن بالسب يعود محاربا لما كان ناقضا للعهد وقد قد منا في ذلك من الكلام ما لا يليق اعادته لما فيه من الاطالة فليراجع ماضى في هذا الموضع

بقي انه سعى في الارض فسادا وهذا وضع من ان يحتاج الى دليل فان اظهار
 كلمة الكفر والظن في المرسلين والقدح في كتاب الله ودينه ورسوله
 وكل سبب بينه وبين خلقه لا يكون اشد منه فسادا وعامة الآي في كتاب الله
 التي تنهى عن الافساد في الارض فان من اكثر المراد به الظن في الانبياء
 كقوله سبحانه عن المنافقين الذين يخادعون الله والذين آمنوا - واذا قيل
 لهم لا تفسدوا في الارض قالوا انما نحن مصلحون - قال تعالى الا انهم هم المفسدون -
 وانما كان افسادهم تفاقهم وكفرهم - وقوله لا تفسدوا في الارض بعد
 اصلاحها - وقوله سبحانه والله لا يحب الفساد - وقوله واصلم ولا تتبع سبيل
 المفسدين - واذا كان هذا محاربا لله ورسوله سا عيا في الارض فسادا
 تناولته الآية وشملته ومما يقرر الدلالة من الآية ان الناس فيها قسمان - منهم
 من يجعلها مخصوصة بالكفار من مرتدوا ناقض عهد ونحوها - ومنهم من
 يجعلها عامة في المسلم المقيم على اسلامه وفي غيره ولا اعلم احدا خصها بالمسلم
 المقيم على اسلامه فتخصيصها به خلاف الاجماع ثم الذين قالوا انها عامة قال
 كثير منهم قتادة وغيره قوله الا الذين تابوا من قبل ان تقدروا عليهم هذه
 لاهل الشرك خاصة فمن اصاب من المشركين شيئا من المسلمين وهولم حرب
 فاخذ مالا را اصاب دما ثم مات من قبل ان يقدر عليه اهد ر عنه ما مضى
 لكن المسلم المقيم على اسلامه محاربه انما هي باليد لان لسانه موافق مسالم للمسلمين
 غير محارب اما المرند والناقض للعهد فمحاربته تارة باليد وباللسان اخرى
 ومن زعم ان اللسان لا تقع به محاربة فالادلة المتقدمة في اول المسئلة مع

ما ذكرناه هنا تدل على انه محاربة على ان الكلام في هذا المقام انما هو بعد
 ان تقر وان السب محاربة وتقض للعهد • واعلم • ان هذه الآية آية جامعة
 لانواع من المفسدين والدلالة منها هنا ظاهرة قوية لمن تأملها لا اعلم شيئا يدفعها
 ، فان قيل • مما يدل على ان المحاربة هنا باليد فقط انه قال الا الذين تابوا
 من قبل ان تقدروا عليهم وانما يكون هذا فيمن كان ممتنعاً والشاتم ليس ممتنعاً
 • قيل • الجواب من وجوه • احدها • ان المستثنى اذا كان ممتنعاً لم يلزم
 ان يكون المستثنى ممتنعاً لجواز ان تكون الآية تعم كل محارب يد اولسان
 ثم استثنى منهم الممتنع اذا تاب قبل القدرة فيبقى المقدور عليه مطلقاً والممتنع
 اذا تاب بعد القدرة • الثاني • ان كل من جاء تاباً قبل اخذه فقد تاب
 قبل القدرة عليه • سئل عطاء عن الرجل يجنى بالسرقة تاباً قال ليس
 عليه قطع وقرأ الا الذين تابوا من قبل ان تقدروا عليهم وكل من
 لم يخذ فهو ممتنع لاسيما اذا لم يوجد ولم تقم عليه حجة وذلك لان الرجل
 وان كان مقيماً فيمكنه الاستخفاء والحرب كما يمكن المصغر فليس كل من فعل
 جرم ما كان مقدوراً عليه بل قد يكون طلب المصغر اسهل من طلب المقيم
 اذا كان لا يواريه في الصحراء خرولاً غابة بخلاف المقيم في المصرو وقد يكون
 المقيم له من يمنعه من اقامة الحد عليه وكل من تاب قبل ان يخذ ويرفع
 الى السلطان فقد تاب قبل القدرة عليه • وايضاً فاذا تاب قبل ان يعلم به
 وثبت الحد عليه فان جاء بنفسه فقد تاب قبل القدرة عليه لان قيام البينة
 وهو في ايدينا قدرة عليه فاذا تاب قبل هذين فقد تاب قبل القدرة

عليه قطعا الثالث ان المحارب باللسان كالمحارب باليد قد يكون ممنوعا وقد يكون المحارب باليد مستضعفاين قوم كثيرين وكما ان الذي يخاطر بنفسه بقتال قوم كثيرين قليل فكذلك الذي يظهر الشتم ونحوه من الضررين قوم كثيرين قليل وان الغالب ان القاطع بسيفه انما يخرج على من يستضعفه فكذلك الذي يظهر الشتم ونحوه من الساب ونحوه انما يفعل ذلك في الغالب مستخفيا مع من لا يتمكن من اخذه ورفعته الى السلطان والشهادة عليه وما يقرر الدلالة الاستدلال بالآية من وجهين اخرين احدهما انها قد نزلت في قوم ممن كفروا وحارب بعد صلته باتفاق الناس فاعلمنا وان كانت نزلت ايضا فيمن حارب وهو مقيم على اسلامه فالذي اذ احارب اما بان يقطع الطريق على المسلمين او يسكره مسلمة على نفسها ونحو ذلك يصير به محاربا وعلى هذا اذا تاب بعد القدرة عليه لم يسقط عنه القتل الواجب عليه وان كان هذا قد اختلف فيه فان العمدية على الحجة فالسبب للرسول اولى ولا يجوز ان يخص بمن قاتل لاخذ المال فان الصحابة جعلوه محاربا بدون ذلك وكذلك سبب النزول الذي ذكرناه ليس فيه انهم قتلوا احدا لاخذ مال ولو كانوا قتلوا احدا لم يسقط القود عن قاتله اذا تاب قبل القدرة وكانت قد قتله وله عهد كما لو قتله وهو مسلم وايضا فقطع الطريق اما ان يكون نقضا للعهد او يقام عليه ما يقام على المسلم مع بقاء العهد فان كان الاول فلا فرق بين قطع الطريق وغيره من الامور التي تضر المسلمين وحينئذ فمن نقص العهد به لم يسقط حده

وهو القتل اذا تاب بعد القدرة . وان كان الثاني لم ينتقض عهد الذي
 بقطع الطريق وقد تقدم الدليل على فساد . ثم ان الكلام هنا انما هو تفريع
 عليه فلا يصح المنع بعد التسليم . الثاني . ان الله سبحانه فرق بين التوبة قبل
 القدرة وبعدها لان الحدود اذا رفعت الى السلطان وجبت ولم يكن العفو
 عنها ولا الشفاعة بخلاف ما قبل الرفع ولان التوبة قبل القدرة عليه توبة
 اختيار والتوبة بعد القدرة توبة اكراه واضطرار بمنزلة توبة فرعون حين
 ادركه الغرق وتوبة الامم المكذبة لما جاءها الياس وتوبة من حضره الموت
 فقال اني تبت الآن فلم يعلم صحتها حتى يسقط الحد الواجب ولان قبول
 التوبة بعد القدرة لو اسقط الحد لتعطلت الحدود واثبت سد الفساد
 فان كل مفسد يتمكن اذا اخذ ان يتوب بخلاف التوبة قبل القدرة فانها
 تقطع دابر الشر من غير فساد فهذه معان مناسبة قد شهد لها الشارع بالاعتبار
 في غير هذا الاصل فتكون او صافا مؤثرة او ملائمة فيطل الحكم بها وهي
 بينهما موجودة في الساب فيجب ان يسقط القتل عنه بالتوبة بعد الاخذ لان
 اسلامه توبة منه وكذلك توبة كل كافر قال سبحانه تعالى فان تابوا واقاموا الصلاة
 في مواعين والحد قد وجب بالرفع وهذه توبة اكراه او اضطرار وفي
 قبولها تعطيل للحد ولا ينتقض هذا علينا بتوبة الحربي الاصل فانه لم يدخل في
 هذه الآية ولانه اذا تاب بعد الاسر لم يخل سبيله بل يسترى ويستعبد وهو احدى
 العقوبتين اللتين كان يعاقب باحدهما قبل الاسلام والساب لم يكن عليه الا عقوبة
 واحدة فلم يسقط كقاطع الطريق والمراد المجرم لم يسع في الارض فسادا

فلم يدخل في الآية ولا يرد نقضا من جهة المعنى لانا انما نهرضه للسيف ليعود الى الاسلام و انما تقتله لمقامه على تبديل الدين فاذا اظهر الاعادة اليه حصل المقصود الذي يمكننا تحصيله و زال المخذور الذي يمكننا ازالته و انما تعطيل هذا الحد ان يترك على رده غير مرفوع الى الامام ولم يقدح كونه مكرها مجي في غرضنا لانا انما مطلبنا منه ان يعود الى الاسلام طوعا او كرها كما لو قاتلناه على الصلاة او الزكاة فبذلنا طوعا او كرها حصل مقصودنا و الساب و نحوه من الموزنين انما تقتلهم لما فعلوه من الاذى و الضرر لا مجرد كفرهم فاننا قد اعطيناهم العهد على كفرهم فاذا اسلم بعد الاخذ زال الكفر الذي لم يعاقب عليه بمجرد ما اما الاذى و الضرر فهو افساد في الارض قد مضى منه كالا فساد بقطع الطريق لم يزل الاجتوبة اضطرار لم تطلب منه ولم يقتل ليفعل بل قوتل او لا ليذل و احدا من الاسلام او اعطاء الجزية طوعا او كرها فبذل الجزية كرها على انه لا يضر المسلمين فضرهم فاستحق ان يقتل فاذا تاب بعد القدرة عليه و اسلم كانت توبة مجاز رب مفسد مقدر عليه

﴿ الطريقة الثانية ﴾ قوله سبحانه وان نكثوا ايمانهم من بعد عهدهم و طعنوا في دينكم فقاتلوا ائمة الكفر انهم لا ايمان لهم لعلهم ينتهون الآيات و قد قرأ ابن عامر و الحسن و عطاء و الضحاك و الاصمعي و غيرهم عن ابي عمرو لا ايمان لهم بكسر الهمزة و هي قراءة مشهورة و هذه الآية تدل على انه لا يعصم دم الطاعن ايمان ولا يمين ثانية اما على قراءة الاكثرين فان قوله لا ايمان لهم اي لا وفاء بالايمان و معلوم انه انما اراد لا وفاء في المستقبل يمين اخرى اذ عدم اليمين في الماضي قد تحقق بقوله وان نكثوا ايمانهم فاذا

﴿ الطريقة الثانية ﴾

هذا ان الناكث الطاعن امام في الكفر لا يعقد له عقد ثلثه ايهما واما على
 قرأ قايين عامر فقد علم ان الامام في الكفر ليس له ايمان ولم يخرج هذا يخرج
 التعليل لقتالهم لان قوله تعالى قاتلوا ائمة الكفر ابلغ في انتفاء الايمان عنهم
 من قوله تعالى لا ايمان لهم وادل على علة الحكم ولكن يشبه والله اعلم ان يكون
 المقصود ان الناكث الطاعن امام في الكفر لا يوثق بما يظهره من الايمان
 كما لم يوثق بما كان عقده من الايمان لان قوله تعالى لا ايمان نكرة منفية
 بلا التي تنفي الجنس فتقتضي نفي الايمان عنهم مطلقا فثبت ان الناكث الطاعن
 في الدين امام في الكفر لا ايمان له من هو لاء فانه يجب قتله وان اظهر
 الايمان به يوه يد ذلك ان كل كافر فانه لا ايمان له في حال الكفر فكيف بائمة
 الكفر فتتخصيص هو لاء بسلب الايمان عنهم لا بد ان يكون له موجب
 ولا موجب له الا نفيه مطلقا عنهم المعنى ان هو لاء لا يرتجي ايمانهم فلا يستبقون
 وانهم لو اظهروا ايمانا لم يكن صحيحا وهذا كما قال النبي صلى الله عليه
 وسلم اقتلوا شيوخ المشركين واستبقوا شرخهم (١) لان الشيخ قد عسا في
 الكفر وكما قال ابو بكر الصديق رضي الله عنه في وصية لامراء الا جناد
 شرحبيل بن حسنة ويزيد بن ابي سفيان وعمرو بن العاص ستلقون
 اقواما مجوفة رؤسهم فاضربوا معاقد الشيطان منها بالسيوف فلان اقتل رجلا
 منهم احب الي من ان اقتل سبعين من غيرهم وذلك بان الله تعالى قال قاتلوا ائمة
 الكفر انهم لا ايمان لهم لعلمهم ينتهون وهو الله اصدق القائلين فانه لا يكاد يعلم
 احدا من الناقضين للمهود الطاعنين في الدين ائمة الكفر حسن اسلامه

بجلاف من لم ينقض العهد او تقضه ولم يطعن في الدين او طعن ولم ينقض
عهدا فان هؤلاء قد يكون لم ايمان . يبين ذلك انه قال لعلم ينتهون اي عن
النقض والظعن كما سنقرره . وانما يحصل الا انتهاء اذا قوتلت الفئة الممنعة
حتى تغلب واخذوا الواحد الذي ليس بمنع فقتل لانه متى استحيى بعد القدرة
طمع امثاله في الحياة فلا ينتهون . واما يوضح ذلك ان هذه الآية قد قيل
انها نزلت في اليهود الذين كانوا عدا روا برسول الله صلى الله عليه وسلم ونكثوا
ما كانوا اعطوا من العهود والايمان على ان لا يعينوا عليه اعداءه . من المشركين
وهو ما عاونوا الكفار والمنافقين على اخراج النبي صلى الله عليه وسلم من المدينة
فاخبر انهم بدأوا بالتعدروا ونكثوا العهد فامر بقنالم . ذكر ذلك القاضي ابو بيل
فلي هذا يكون سبب نزول الآية مثل مسئلتنا سوا . وقد قيل . انها نزلت
في مشركي قريش ذكره جماعة وقالت طائفة من العلماء وبراءة انها نزلت بعد
قبولك وبعد فتح مكة ولولم يكن حيثنذ بقى بمكة مشرك يقاتل فيكون المراد من
اظهر الاسلام من الطلقاء ولم يبق قلة من الكفر اذا اظهر والنفاق . ويؤيد
هذا قراءة مجاهد والفضالك نكثوا ايمانهم بكسر الهمزة فتكون دالة على ان
من نكث عهده الذي عاهد عليه من الاسلام وطعن في الدين فانه يقاتل
وانه يقاتل له قال من نصر هذه الآية قال فان تابوا واقاموا الصلاة وآتوا
الزكاة فآخو انكم في الدين ثم قال وان نكثوا ايمانهم فلم ان هذا انكث بعد هذه
التوبة لانه قد تقدم الاخبار عن نكثهم الاول لقوله تعالى لا يرقبون في
موء من الاول لاذمة وقوله تعالى كيف وان يظهر واعليكم الآية وقد تقدم ان

الايان هي اليهود فلي هذا اتم الآية من نكث عهد الايمان ونكث عهد
 الايمان انه اذا طعن في الدين قوتل وانه لا ايمان له حيث ذكروا ذلك على ان
 الطاعن في الدين يسب الرسول ونحوه من المسلمين واهل الذمة لا ايمان له
 ولا يمين له فلا يمتن دمه بشئ بعد ذلك فان قيل . قد قيل قوله تعالى
 لا ايمان لهم اي لا امان لهم مصدر آمنت الرجل او منه ايمان ضد اخفته كما قال
 تعالى وآمنهم من خوف . قيل . ان كان هذا القول صحيحا فهو حجة ايضا
 لانه لم يقصد لا امان لهم في الحال فقط للعلم بانهم قد نقضوا العهد وانما يقصد
 لا امان لهم بحال في الزمان الحاضر والمستقبل وحيث فلا يجوز ان يؤمن هذا بحال
 بل يقتل بكل حال . فان قيل . انما امر في الآية بالمقاتلة لا بالقتل وقد قال بعدها
 ويتوب الله بعدها على من يشاء فعلم ان التوبة منه مقبولة قبل لما تقدم
 ذكر طائفة ممتعة امر بالمقاتلة واخبر سبحانه انه يعذبهم بايدي المؤمنين
 ويتصر المؤمنين عليهم ثم من بعد ذلك يتوب الله على من يشاء لان ناقض
 العهد اذا كانوا ممتنعين فن تاب منهم قبل القدرة عليه سقطت عنه الحدود
 وكذا لك قال على من يشاء وانما يكون هذا في عدد تتعلق المشية بنوبة بعضهم
 بوضع ذلك انه قال ويتوب الله بالضم وهذا كلام مستأنف ليس داخل في حيز جواب
 الامر وذلك يدل على ان التوبة ليست مقصودة من قتالهم ولا هي حاصلة
 بقتالهم وانما المقصود بقتالهم انتهاؤهم عن النكث والطعن والمضنون بقتالهم
 تعذيبهم وخزيهم والنصر عليهم وفي ذلك ما يدل على ان الحد لا يسقط
 عن الطاعن الناكث باظهار التوبة لانه لم يقتل ويقاتل لاجلها يؤيد هذا انه

قال كيف يكون للشركين عهد عند الله الى قوله فان تابوا واقاموا الصلاة
 وآتوا الزكاة فاخوانكم في الدين ثم قال وان نكثوا ايمانهم من بعد عهدهم
 وطمعوا في ديتكم فقاتلوا ائمة الكفر فذكر التوبة الموجبة للاخوة قبل ان
 يذكر تقضى العهد والطمع في الدين وجعل للمعاهد ثلاثة احوال (الاحد ها)
 ان يستقيم لنا فستقيم له كما استقام فيكون مخلي سبيله لكن لبس اخافي الدين
 (الحال الثانية) ان يتوب من الكفر ويقيم الصلاة ويؤتي الزكاة فيصير
 اخافي الدين ولهذا لم يقل هنا فلو اسبيلهم كما قال في الآية قبلها لان الكلام
 هناك في توبة المحارب وتوبته توجب تخليه سبيله وهذا الكلام في توبة
 المعاهد وقد كان سبيله مخلي وانما توبته توجب اخوته في الدين قال سبحانه
 ونقصل الآيات لقوم يعلمون * وذلك ان المحارب اذا تاب وجب تخليه
 سبيله اذا حاجته انما هي الى ذلك وجاز ان يكون قد تاب خوف السيف
 فيكون مسلما لامره منافا خوته الايمانية تتوقف على ظهوره لامل الايمان كما
 قال تعالى قالت الاعراب انا قل لم تؤمنوا ولكن قولوا اسلمنا والمعاهد اذا
 تاب فلا ملجأ له الا التوبة ظاهر افانما نكرهه على التوبة ولا يجوز اكراهه
 فتوبته دليل على انه تاب طائعا فيكون مسلما مؤمنا والمؤمنون اخوة فيكون
 اخا (الحال الثالثة) ان ينكث بيمينه بعد عهد * ويطعن في ديتنا فامر بقتاله
 وبين انه ليس له ايمان ولا ايمان والمقصود من قتاله ان ينهى عن التقصص والطمع
 لاعن الكفر فقط لانه قد كان معاهدا مع الكفر ولم يكن قتاله جائزا فاعلم
 ان الانتهاء من مثل هذا عن الكفر ليس هو المقصود لقتاله وانما المقصود

بقتاله انتهاءه عن ملاصر به المسلمين من نقض العهد والظمن في الله في ذلك
لا يحصل الا بقتل الواحد الممكن وقاتل الطائفة الممتعة قتالا بعد بون
ويخزون وينصر المؤمنين عليهم اذ تخصيص التوبة بحال دليل على
انتفاءها في الحال الاخرى وذكره سبحانه التوبة بعد ذلك بجملة مستقلة
بعد ان امر بما يوجب تغذيتهم وخزيهم وشفاء الصدور منهم دليل على
ان توبة مثل هؤلاء لا بد معها من الانتقام منهم بما فعلوا بخلاف توبة الباقي على
عهده فلو كان توبة الماخوذ بعد الاخذ يسقط القتل لكانت توبة خالية عن
الانتقام ولزم ان مثل هؤلاء لا يعذبون ولا يخزون ولا تشفى الصدور منهم
وهو خلاف ما امر به في الآية وصار هؤلاء الذين تقضوا العهد وطعنوا
في الدين كمن ارتد وسفك الدماء فان كان واحدا فلا بد من قتله وان
عاد الى الاسلام وان كانوا ممتنعين قوتلوا فمن تاب بعد ذلك منهم لم يقتل
والله سبحانه اعلم

الطريقة الثالثة

الطريقة الثالثة قوله سبحانه وليست التوبة للذين يعملون السيئات
حتى اذا حضر احدهم الموت قال اني تبت الآن وقوله تعالى فلما راوا
باسنا قالوا آمنا بالله وحده وكفرنا بما كنا به مشركين فلم يك ينفعهم
ايمانهم لما راوا باسنا وقوله تعالى حتى اذا ادركه الفرق قال آمنت انه
لا اله الا الذي آمنت به بنو اسرائيل وانا من المسلمين الآن وقد عصيت
قبل وكنت من المفسدين وقوله تعالى فلو لا كانت قرينة آمنت فنفعها
ايمانها الا قوم يونس وقد تقدم تقرير الدلالة من هذه الآيات في قتل

المنافق . و ذكرنا الفرق بين توبة الحربي والمرئد المجرد وتوبة المنافق
والمفسد من المعاهدين ونحوهما وفرقنا بين التوبة التي تدره العذاب
والتوبة التي تنفع في المآب .

والطريقة الرابعة في قوله تعالى ان الذين يؤذون الله ورسوله
لعنهم الله في الدنيا والآخرة الآيات وقد قررنا فيما مضى ان هذه الآية
تدل على قتل الموذى من المسلمين مطلقا وهي تدل على قتل من اظهر الاذى
من اهل الذمة لان اللعنة المذكورة موجبة للقتل كما في تمام الكلام وقد
تقدم تقرير هذا وقد ذكرنا ان قوله تعالى اولئك الذين لعنهم الله ومن
يلعن الله فلن تجد له نصيرا . نزلت في ابن الاشرف لما طعن في دين الاسلام
وقد كان عاهد النبي صلى الله عليه وسلم فانتقض عهده بذلك واخبر الله
انه ليس له نصير ليبين ان لا ذمة له اذ الذي له نصرو والتفاق له قسما
تفاق المسلم استبطان الكفر وتفاق الذي استبطان المحاربة وتكلم المسلم
الكفر كتكلم الذي بالمحاربة فمن عاهدنا على ان لا يؤذي الله ورسوله ثم نافق
ياذى الله ورسوله فهو من منافق المعاهدين فمن لم ينه من هؤلاء المنافقين
اغرى الله نبيه بهم فلا يحاورونه الا قتيلا ملعونين اينما اتفقوا اخذوا وقتلوا
تقتيلا فني الآية دلالتان . احدهما ان هذا ملعون والملعون هو الذي يؤخذ
اين وجد ويقتل فلم ان قتله حتم لانه لم يستثن حالا من الاحوال كما استثنى
في سائر الصور ولانه قال قتلوا وهذا وعد من الله لنبيه يتضمن نصره والله
لا يخلف الميعاد فليعلم انه لا بد من تقتيلهم اذا اخذوا ولو سقط عنهم القتل باظهار

الطريقة الرابعة

الاسلام لم يتحقق الوعد مطلقا ❦ الثانية ❦ انه جعل انتها ❦ ثم النافع قبل الإخذ
والتقتيل كما جعل ثوبة المحاربين النافعة لهم قبل القدرة عليهم فلم يأنهم أن
انتهوا عن اظهار النفاق من الاذى ونحوه النفاق في العهد والنفاق في الدين
والا اغراء الله بهم حتى لا يجاورونه في البلد ملعونين يوخذون ويقتلون
وهذا الطاعن الساب لم يتنه حتى اخذ فيجب قتله ❦ وفيها دلالة ثالثة ❦ وهو ان
الذي يوذى المؤمنين من مسلم او معاهد اذا اخذ اقيم عليه حد ذلك
الاذى ولم تدراء عنه التوبة الآن فالذى يوذى الله ورسوله بطريق
الاولى لان الآية تدل على ان حاله اقيم في الدنيا والآخرة ❦

❦ الطريقة الخامسة ❦

❦ الطريقة الخامسة ❦ ان ساب النبي صلى الله عليه وسلم يقتل حدا من
الحدود ولا مجرد الكفر وكل قتل وجب حدا لا مجرد الكفر فانه
لا يسقط بالاسلام ❦ وهذا الدليل مبني على مقدمين ❦ احدهما ❦ انه
يقتل لخصوص سب رسول الله صلى الله عليه وسلم المستلزم للردة ونقض العهد
وان كان ذلك متضمنا للقتل لعموم ما تضمنه من مجرد الردة ومجرد نقض
العهد في بعض المواضع والدليل على ذلك انه قد تقدم ان النبي صلى الله
عليه وسلم اهد ردم المرأة الذمية التي كانت تسبه صلى الله عليه وسلم عند
الاعشى الذي كان بأوى اليها ولا يجوز ان يكون قتلها مجرد نقض العهد لان المرأة
الذمية اذا انتقض عهدا فانها استرق ولا يجوز قتلها ولا يجوز قتل المرأة
للكفر الاصلي الا ان تقاتل وهذه المرأة لم تكن تقاتل ولم تكن معينة على قتال
كما تقدم ثم انها لو كانت تقاتل ثم اسرت صارت رقيقة ولم تقتل عند كثير

من الفقهاء منهم الشافعي لاسيما اذا كانت رقيقة فان قتلها يمتنع لكونها امرأة
ولكونها رقيقة لمسلم فثبت ان قتلها كان لخصوم السب للنبي صلى الله عليه
وسلم وانه جناية من الجنايات المرجية للقتل كما لو زنت المرأة الذمية او قطعت
الطريق على المسلمين او قتلت مسلما او كما لو بدلت دين الحق عند اكثر
الفقهاء الذين يقتلون المرأة بل هذا ابلغ لانه ليس في قتل المرتدة من السنة
المأثورة الخاصة في كتب السنن المشهورة مثل الحديث الذي في قتل السابة
الذمية. يوضح ذلك ان بني قريظة نقضوا العهد ونزلوا على حكم سعد بن
معاذ فحكم فيهم بان تقتل مقاتلتهم وتسبى الذرية من النساء والصبيان فقال
النبي صلى الله عليه وسلم لقد حكمت فيهم بحكم الله من فوق سبعة ارفعة
ثم قتل النبي صلى الله عليه وسلم الرجال واسترق النساء والذرية ولم يقتل من
النساء الا امرأة واحدة كانت قد اقلت رحي من فوق الحصن على رجل من
المسلمين ففرق رسول الله صلى الله عليه وسلم بين الذرية التي لم يثبت في حقها
لا مجرد انتقاض العهد وبين الذرية الذين نقضوا العهد باضرار المسلمين وهذه المرأة
الذمية لم ينقض عهدها بانها لحقت بدار الحرب وامتنعت عن المسلمين وانما
نقضت العهد بان خربت المسلمين واذت الله ورسوله وسعت في الارض
فسادا بالصد عن سبيل الله والطعن في دين الله كما فعلت المرأة المنقبة للرحى فعلم
انها لم تقتل لمجرد انتقاض العهد وهي لم تكن مسلمة حتى يقال انها قتلت للردة
ولا هي ايضا بمنزلة امرأة قتلت ثم اسرت حتى يقال تصير رقيقة بنفس المسي
لا تقتل او يقال يجوز قتلها كما يجوز قتل الرجل فاذا اسلمت عصم الاسلام الدم

وبقيت رقيقة لوجهين . احدهما . ان هذا السب الذي كانت عليه لم يكن
للمشركين ولا للموم المسلمين حتى يقال هو بمنزلة اعانة الكفار على الكفر
كل وجه . الثاني . انها لم تكن ممتعة حين السب بل هي حين السب بمكبر
مقدور عليها وحالها قبله وبعد . سواء فالسب وان كان حرايا لكنه لم يصدر
من ممتعة اسرت بعد ذلك بل من امرأة ملتزمة للحكم بيننا وبينها العهد
على الذمة ومعلوم ان السب من الامور المضرة بالمسلمين وانه من ابغ الفساد
في الارض لما فيه من ذل الايمان وعز الكفر واثبت انها لم تقتل للكفر
ولا لنقض العهد ولا لحراب اصلي متقدم على القدرة عليها ثبت ان قتلها احد
من الحدود والقتل الواجب حد الا لجرد الكفر لا يسقط بالاسلام كحد الزاني
والقاطع والقاتل وغيرهم من المفسدين . ومما يقر بالامر ان السب اما ان يكون
حرايا او جناية مفسدة ليست حرايا فان كانت حرايا فهو حراب من ذمي
او من مسلم وسعى في الارض فسادا والذمي اذا حارب وسعى في الارض
فساد او جب قتله وان اسلم بعد القدرة عليه حيث يكون حرايا موجبا للقتل
وحراب هذه المرأة موجب للقتل كما جاءت به السنة وان كانت جناية
مفسدة ليست حرايا وهي موجهة للقتل قللت ايضا بعد الاخذ بطريق الاولى
كسائر الجنائيات الموجهة للقتل وهذا كلام مقرر ومداره على حرف واحد
وهو ان السب وان كان من اعمال الانسان فقد دلت السنة بانه بمنزلة الفساد
والمحاربة بعمل الجوارح واشد وكذلك قتلت هذه المرأة . ومما ذكره ان
قياس مذهب من يقول ان الساب اذا قتل انما يقتل لانه تقض العهد ان

لا يجوز قتل هذه بل لو كانت قد قاتلت باليد و اللسان ثم اخذت لم تقتل
 عنده فاذا دلت السنة على فساد هذا القول علم صحة القول الآخر اذ لا ثالث
 بينها ولا ريب عند احد ان من قتل لحديث اخذ به او جب نقض عهده
 ولم يقتل لمجرد ان التقتض عهده فقط فان قتله لا يسقط بالاسلام لان فساد ذلك
 الحديث لا يزول بالاسلام الا ترى ان الجنايات الناقضة للعهد مثل قطع
 الطريق و قتل المسلم و التجسس على الكفار و الزنا بمسلمة و استكراهها على
 الفجور و نحو ذلك اذا صدر من ذمي فمن قتله لنقض العهد قال متى اسلم
 لم آخذه الا بما يوجب القتل اذا فعله المسلم باقياً على اسلامه مثل ان يكون قد
 قتل في قطع الطريق فاقته او زنا فاحده او قتل مسلماً فاقيده لانه بالاسلام
 صار بمنزلة المسلمين فلا يقتل كفراً و من قال اقتله لمحاربة الله و رسوله و سعيه
 في الارض فساد اقال اقتله و ان اسلم و تاب بعد اخذه كما اقتل المسلم
 اذا حارب ثم تاب بعد القدرة لان الاسلام الطارئ لا يسقط الحدود
 الواجبة قبله لا دمي بحال و ان منع ابتداء و جوبها كما لو قتل ذمي ذمياً
 او قذفه ثم اسلم فان حده لا يسقط ولو قتله او قذفه ابتداء لم يجب عليه قود
 ولا حد ولا يسقط ما كان منه الله اذا تاب بعد القدرة كما لو قتل في قطع الطريق فانه
 لا يسقط عنه بالاسلام وفاقاً فيما اعلم و كذلك لو ذمي ثم اسلم فان حده القتل الذي
 كان يجب عليه قبل الاسلام عند احمد و عند الشافعي حده حد المسلم فحد
 السب ان كان حقاً لا دمي لم يسقط بالاسلام و ان كان حقاً لله فليس هو حد
 على الكفر الطارئ و المحاربة الاصلية كما دلت عليه السنة و لا على مجرد

الكفر الاحملي بالاتفاق فيكون حداً لله على محاربة موجبة كقتل الزانية وكل قتل وجب حد اعلى محاربة ذمية لم يسقط بالاسلام بعد القدرة بالاتفاق فان الذمية اذ لم تقتل في المحاربة لم يقتلها من يقول قتل الذمي المحارب انما هو لنقض العهد ومن قتلها كجاءت عليه السنة فلا فرق عنده في هذا الباب بين ان تسلم بعد القدرة اولا تسلم واعلم ان من قال ان هذه الذمية تقتل فاذا اسلمت سقط عنها القتل لم يحد هذا في الاصول نظير ان ذمية تقتل وهي في ايد يتاوى يسقط عنها القتل بالاسلام بعد الاخذ ولا اصلا يدل على المسئلة والحكم اذ لم يثبت باصل ولا نظير كان تحكما ومن قال انها تقتل بكل حال فله نظير تقيس به وهو المحاربة باليد والزانية ونحوهما ❦

❦ الطريقة السادسة ❦ الاستدلال من قتل بنت مروان وهو كالاستدلال من هذه القصة لانا قد قد منا انها كانت من المهاجرين المواد عين وانما قتلت للسب خاصة والتقرير كما تقدم ❦

❦ الطريقة السابعة ❦ ان النبي صلى الله عليه وسلم قال من لكب ابن الاشرف فانه قد آذى الله ورسوله وقد كان معاهدا قبل ذلك ثم هجا رسول الله صلى الله عليه وسلم وقتله الصحابة غيلة بامر رسول الله صلى الله عليه وسلم مع كونه قد آمنهم على دمه وماله باعتقاده بقاء العهد ولا منهم جاءوه بمحبي من قد آمنه ولو كان كعب بمنزلة كافر محارب فقط لم يبرقته اذا منهم كما تقدم لان الحربي اذا قلت له او عملت معه ما يعتقده امان صار له امانا وكذا لك كل من يجوز امانه . فعلم . ان هجاء النبي صلى الله عليه

❦ الطريقة السادسة ❦

❦ الطريقة السابعة ❦

وسلم واذا هـ تعالى ورسوله لا ينقد معه امان ولا عهد وذلك دليل على ان
 قتله حد من الحدود كقتل كل طالع الطريق اذ ذلك يقتل وان اومن كما يقتل الزاني
 والمرتد وان اومن وكل حد وجب على الذي فانه لا يسقط بالاسلام وفاقاه
 للطريق القائمة به انه قد دل هذا الحد يث على ان اذى الله ورسوله
 علة للالتدابير الى قتل كل احد فيكون ذلك علة اخرى غير مجرد الكفر
 والردة فان ذكر الوصف بعد الحكم بحرف الفاء دليل على انه علة والاذى
 لله ورسوله يوجب القتل ويوجب نقض العهد ويوجب الردة بوضع
 ذلك ان اذى الله ورسوله لو كان اتما او جب قتله لكونه كافرا غير ذي
 عهد لو جب تعليل الحكم بالوصف الاعم فان الاعم اذا كان مستقلا بالحكم
 كان الاخص عديم التأثير فلما علل قتله بالوصف الاخص علم انه مؤثر في
 الامر بقتله لاسيما في كلامهم اوتى جوامع الكلم واذا كان المؤثر في قتله
 اذى الله ورسوله وجب قتله وان تاب كما ذكرناه فبين سب النبي صلى الله
 عليه وسلم من المسلمين فان كلامهما اوجب قتله انه اذى الله ورسوله وهو مقر للمسلمين
 بان لا يفعل ذلك فلو كان عقوبة هذا المؤثر تسقط بالتوبة سقطت عنها ولانه قال
 سبحانه ان الذين يؤذون الله ورسوله لعنهم الله في الدنيا والاخرة واعدهم عذابا مهينا
 وقال في خصوص هذا المؤثر او لائك الذين لعنهم الله ومن امن بالله فلن تجد
 له نصيرا وقد سلفنا ان هذه اللعنة ترجب القتل اذا اخذوا لانه سبحانه ذكر الذين
 يؤذون الله ورسوله ثم قال والذين يؤذون المؤمنين والمؤمنات بغير
 ما اكتسبوا فقد احتملوا بهتاننا واثما مبينا ولا خلاف علمناه ان الذين

الطرقة القائمة به

يؤذون المؤمنين والمؤمنات لا تستقط عقوبتهم بالتوبة ^{لأن الله} يؤذون الله
ورسوله الحق والولي لأن القرآن قد بين أن هؤلاء أسوأ حظا من هؤلاء
والآخرة فلو استقطنا عنهم العقوبة بالتوبة لكانوا أحسن حالا وليس للمكاذب
هنا الاكلة واحدة وهو ان يقول هذا قد اغفلت عقوبته بالقتل لانه نوع
من المارقين وناقض العهد والكافر تقبل توبته من الكفر وتستقط عنه
العقوبة بخلاف الموردي بالفسق فيقال له هذا لو كان الموجب لقتله انما
هو الكفر وقد دلت السنة على ان الموجب لقتله انما هو اذى الله ورسوله وهذا
أخص من عموم الكفر وكما ان الزنا والسرقه والشرب وقطع الطريق
أخص من عموم المعصية والشارع رتب الامر بالقتل على هذا الوصف
الاخص الذي نسبته الى سائر انواع الكفر نسبة اذى المؤمن الى سائر انواع
المعاصي فالحاق هذا النوع بسائر الانواع جمع بين ما فرق الله ورسوله وهو
من القياس القاسد كقياس الذين قالوا انما البيع مثل الربا وانما الواجب ان يوفى
على كل نوع حفظه من الحكم بحسب ما علقه به الشارع من الابهاء والصفات
المؤثرة الذي دل كلامه الحكيم على اعتبارها وتناظر عقوبته ابتداء لا يوجب
تخفيفها انتهاء بل يوجب تغلظها مطلقا اذا كان الجرم عظيما وسائر الكفار
لم تغلظ عقوبتهم ابتداء والانهاء مثل هذا فانه يجوز اقرارهم بجزية
واسترقاقهم في الجملة ويجوز الكف عنهم مع القدرة للصلحة وترتيب وهذا
بخلاف ذلك وايضا فان الموجب لقتله اذا كان هو اذى الله ورسوله
كان محاربا لله ورسوله وساعيا في الارض فسادا وقد اوصى النبي صلى الله

عليه وسلم الى ذلك في حديث ابن الاشرف كما تقدم وهذا الوصف قد رتب عليه من العقوبة ما لم يرتب على غيره من انواع الكفر وحتمت عقوبة صاحبه الا ان يتوب قبل القدرة •

الطريقة التاسعة هي انا قد قدمنا عن النبي صلى الله عليه وسلم انه اهدى عام الفتح دماء نسوة لاجل انهن كن يوذيتن بالسنتين منهن القيثان لابن خطل اللتان كانتا تغنيان بهجاءه ومولاة لبني عبد المطلب كانت توديه وينا يانا واخما انهن لم يقتلن لاجل حراب ولا قتال وانما قتلن لمجرد السب وينا ان سبهن لم يمر مجرى قتالهن بل كان اغلظ لان النبي صلى الله عليه وسلم آمن عام الفتح المقاتلة كلهم الامن له جرم خاص بوجب قتله ولان سبهن كان متقدما على الفتح ولا يجوز قتل المرأة في بعض الفروع لاجل قتال متقدما منها قد كفت عنه وامسكت في هذه الفروع وينا يانا واخما ان قتل هؤلاء النسوة ادل شئ على قتل المرأة السابقة من مسلمة ومطاهدة وهو دليل قوي على جواز قتل السابقة وان تابت من وجوه • احدها • ان هذه المرأة الكافرة لم تقتل لاجل انها مرتدة ولا لاجل انها مقاتلة كما تقدم فلم يبق ما يوجب قتلها الا انها مفسدة في الارض محاربة لله ورسوله وهذه يجوز قتلها بعد التوبة اذا كان قتلها جائزا قبلها بالكتاب والسنة والاجماع • الثاني • ان سب اولئك النسوة ان يكون حرايا او جنائية موجبة للقتل غير الحراب اذا قتلن لمجرد الكفر غير جائز كما تقدم فان كان حرايا فالذمى اذا حارب الله ورسوله وسعى في الارض فسادا يجب قتله بكل حال كما دل عليه القرآن وان كان جنائية اخرى

الطريقة التاسعة

مبيحة الدم فهو اول واخرى وقد قد منافيا مضي ايبين ان لا يقتل المسلمون
 لم يقتلن الحراب كان موجودا حين في غزوة الفتح واما قتلن جزا على الحرم
 الماضي نكالا عن مثله وهذا يبين ان قتلن بمنزلة قتل اصحاب الحدود من
 المسلمين والمعادين الثالث ان اثنين منهم قتلوا والثالثة اخفيت حتى
 استومن لها النبي صلى الله عليه وسلم بعد ذلك فآمنها لانه كان له ان يعفو عن
 سبه كما تقدم وله ان يقتله ولم يصدم احد ممن اهدر دمه عام الفتح الا امانه
 فعلم ان مجرد الاسلام لم يصدم دم هذه المرأة واما عصم دمها عفو وبالجمل
 فقصه قتله لا ولا تلك النسوة من اقوى ما يدل على جواز قتل السباة بكل
 حال فان المرأة الحرة لا يبيع قتلها الا قتله او اذا قتلت ثم تركت القتال
 في غزوة اخرى واستلمت وانتادت لم يميز قتلها في هذه المرة الثانية ومع
 هذا قلبي صلى الله عليه وسلم امر بقتلن وللحديث وجهان احدهما
 ان النبي صلى الله عليه وسلم قد كان عاهد اهل مكة والظلم ان عهد
 انظم الكف عن الاذى بالاسان فان في كثير من الحديث ما يدل
 على ذلك وحينئذ فهو لاء اللواتي هجونه تقضن العهد نقضا خاصا بهما
 فكان النبي صلى الله عليه وسلم قتلن بذلك وان يبين وهذه ترجمة المسئلة
 اثاني انه كان له ان يقتل من هجمه اذ لم تب حتى قد وعليه ان كان حرييا
 لكن سقط هذا كما يستطبعونه العفو عن المسلم والذي الساب ويكون قد كان
 امر الساب هو مخير فيه مطلقا لكونه اعلم بالمصلحة فاذا مات تحتم قتل من التزم
 ان لا يسب وكان الحرب الساب كغيره من الحربيين اذا تاب وهذا الوجه

ضعيف فانه اثبات حكم باحتمال والاول جار على القياس ومن تأمل قصة الله بن
اهدرت دماؤهم عام الفتح علم انهم كلهم كانوا محاربين لله ورسوله ساعين
في الارض فسادا

الطريقة المباشرة انه صلى الله عليه وسلم امر في حال واحدة بقتل
جماعة ممن كان يؤذيهم بالسب والمجاء مع دفعه ممن كان اشد منهم في
الكفر والمجاربة بالنفس والمال فقتل عقبة بن ابى معيط صبرا بالصفر
وكذلك النضر بن الحارث لما كانا يؤذيانا ويفتريان عليه ويعطضان فيه
مع استبقائه عامة الاسرى وقد تقدم انه قال يا معشر قریش ما لي اقتل من
يسلم صبرا فقال النبي صلى الله عليه وسلم بكفرك واقترائك على رسول الله
صلى الله عليه وسلم ومعلوم ان مجرد الكفر يبيع القتل فعلم ان الاقتراء على
رسول الله صلى الله عليه وسلم سب آخر اخص من عموم الكفر موجب للقتل
فحيث ما وجد وجد معه وجوب القتل واهدت عام الفتح دم الحويرث بن
نقيد ودم ابى سفيان بن الحارث ودم ابن الزبير واهدت بذلك دم
كعب بن زهير وغيرهم لانهم كانوا يؤذون رسول الله صلى الله عليه وسلم
كما اهدت دم من ارتد وحارب ودم من ارتد واقتري على رسول الله صلى الله
عليه وسلم ودم من ارتد وحارب واذا صلى الله ورسوله مع امانه لجميع الذين حاربوا
وتقضوا عهده فعلم ان اذا سبب منفرد باباحة القتل وراه الكفر والحرب
بالانفس والاموال كقطع الطريق وقتل النفس وقد تقدم ما كان يأمر به
ويقر عليه اذا بلغه وما كان يمرض عليه المسلمين من قتل الساب دون غيره

الطريقة المباشرة

من الكافر بن حتى انه لا يحقن دم الساب الاصفوه بعد ذلك فعلم انه كان يلحق
 الساب بذوي الافعال الموجهة للقتل من قطع الطريق ونحوه وهذا ظاهر
 لمن تأمله فيما مضى من الاحاديث وما لم يذكره ومثل هذا هو جيب قتل
 فاعله من مسلم ومعاهد وان تاب بعد القدرة واذ اضم هذا الوجه الى
 الذي قبله وعلم ان الاذى وحده سبب وجب القتل لا لكونه من جنس
 القتال لان النبي صلى الله عليه وسلم قد آمن الذين قاتلوه بالانفس والاموال
 من الرجال فاما المرأة التي اتت بما يشبه القتال اولى لو كان جرمها من جنس
 القتال ولان المرأة اذا قاتلت في غزوة من الغزوات ثم غزا المسلمون غزوة وعلموا
 انها لم تقا تل فيها يد ولا لسان لم يميز قتلها عند احد من المسلمين علمناه وهو لا
 النسوة كان اذا هن متقدما على فتح مكة ولم يكن لهن في غزوة الفتح معرفة يد
 ولا لسان بل كن مستلمات منقادات لو علم ان اظهار الاسلام يعصم ما هن
 لبادرن الى اظهاره فعل يعقدا حد ان هذه المرأة تقتل لكونها محاربة خصوصا
 عند الشافعي فان منصوبه ان قتل المرأة والصبي اذا قاتلا بمنزلة قتل الصائل
 من المسلمين يقصد به دفعها وان افضى الى قتلها فاذا انكفأ بدون القتل كاسر
 او ترك للقتال ونحو ذلك لم يميز قتلها كما لا يجوز قتل الصائل واذا كانت
 صلى الله عليه وسلم يا مربيقتل من كان يوءذيه ويءجوه من النساء وقد ترك
 ذلك واستسلم وربما كن يودن ان يظهرن الاسلام ان كان عاصما وقد
 آمن المقاتلين كلهم علم ان السب سبب مستقل موجب يحل دم كل احدوان
 تركه ذلوه عجز يؤيد ذلك ان النبي صلى الله عليه وسلم آمن اهل مكة

الامن قاتل الا هو لاء النفر فانه امر يقتلهم قاتلوا اولم يقتلوا فلم ان هو لاء النسوة
قتلن لاجل النسب لا لاجل انهن يقتلن •

الطريقة الحادية عشر • ان عبد الله بن سعيد بن ابي سرح كان قد
ارتد واقتدى على النبي صلى الله عليه وسلم انه يلقنه الوحي ويكتب له
ما يريد فاهدر النبي صلى الله عليه وسلم دمه ونذر رجل من المسلمين ليقتله
ثم حبسه عثمان اياما حتى اطمان اهل مكة ثم جاء ثائبا ليبيع النبي صلى الله
عليه وسلم ويؤمنه فصمت النبي صلى الله عليه وسلم طويلا رجاء ان يقوم
اليه الناذر او غيره فيقتله ويوفي بنذره فني هذا دلالة على ان المقتدى
على رسول الله صلى الله عليه وسلم الطاعن عليه قد كان له ان يقتله
وان دمه مباح وان جاء ثائبا من كفره وفريته لان قتله لو كان حراما
لم يقتل النبي صلى الله عليه وسلم ما قال ولا قال للرجل هلا وفيت نذرك بقتله
ولا خلاف بين المسلمين علمناه ان الكافر اذا جاء ثابرا بدا للاسلام مظهرا
لذلك لم يميز قتله لذلك ولا فرق في ذلك بين الاصل والمرتد الا ما ذكرناه
من الخلاف الشاذ في المرتد مع ان هذا الحديث يبطل ذلك الخلاف بل
لوجاه الكافر طالبا لان يعرض عليه الاسلام ويقرأ عليه القرآن لوجب امانه
لذلك قال الله تعالى وان احد من المشركين استجاارك فاجر • حتى يسمع
كلام الله ثم ابانته مأمنه • وقال تعالى في المشركين فان تابوا واقاموا الصلاة
واتوا الزكاة نقلوا سبيهم • وعبد الله بن سعد لما جاء ثابا ملتزما لاقامة الصلاة
وايتاء الزكاة بل جاء بعد ان اسلم كما تقدم ذكر ذلك ثم ان النبي صلى الله

الطريقة الحادية عشر •

عليه وسلم بين انه كان مريدا لقتله وقال للقوم هلا قام بعضكم اليه ليقتله وهلا
وفيت بنذر لك في قتله فعلم انه قد كان جائزا له ان يقتل من يقتل عليه
ويؤذيه من الكفار وان جاء مظهرا للاسلام والتوبة بعد القدرة عليه وفي
ذلك دلالة ظاهرة على ان الافتراء عليه واذا يجوز له قتل فاعله وان
اظهر الاسلام والتوبة ومما يشبه هذا اعراضه عن ابي سفيان بن الحارث وابن
ابي امية وقد جاء مهاجرين يريدان الاسلام او قد اسلموا صل ذلك بانها
كانا يؤذيانا ويقعان في عرضه مع انه لا خلاف علينا ان الحربي اذا جاء
يريد الاسلام وجب المسارعة اليه قبوله منه وكان الاستشابه حراما وقد
عده بعض الناس كفرا وقد كانت سيرته صلى الله عليه وسلم في المسارعة
الي قبول الاسلام من كل من اظهره وتآلف الناس عليه بالاموال وغيرها
اشهر من ان يوصف فلما ابطأ عن هذين واراد ان لا يلتفت اليها البتة علم انه
كان له ان يعاقب من كان يؤذيه ويسبه وان اسلم وهاجروا ان لا يقبل منه
من الاسلام والتوبة ما يقبل من الكافر الذي لم يكن يؤذيه وفي هذا دلالة
دلى ان السب وحده موجب للعقوبة يوضح ذلك ما ذكره اهل المعازي ان
علي بن ابي طالب قال لابي سفيان بن الحارث انت رسول الله صلى الله
عليه وسلم من قبل وجهه فقتله ما قال اخوة يوسف ليوسف ثاقب لقد
آثر لك الله علينا وان كنا لحاطئين فانه لا يرضى ان يكون احدا حسن قولاً منه
ففضل ذلك ابو سفيان فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تثر بعلينكم
اليوم يغفر الله لكم وهو ارحم الراحمين في هذا دلالة على ان ما ناله من

عرضه كان له ان يعاقب عليه وان يعفو كما كان ليوسف صلى الله عليه وسلم ان يعاقب اخوته على ما فعلوا به من الالتقاء في الحب ويمنه للسيارة ولكن لكرمه عفا صلى الله عليه وسلم ولو كان الاسلام لسقط حقه بالكلية كما يستطحقه الله لم توجه شيء من هذا وقد تقدم تقرير هذا الوجه في اول الكتاب وبيننا انه نص في جواز قتل المرتد الساب بعد اسلامه فلذلك قتل الساب المهاد لان المأخذ واحد وما يوضحه ان المسلمين قد كان استقر عندهم ان الكافر الحربي اذا اظهر الاسلام حرم عليهم قتله لا سيما عند السابقين الاولين مثل عثمان بن عفان ونحوه وقد علموا قوله تعالى ولا تقولوا لمن اتقى اليكم السلام لست مؤمنا وقصة اسامة بن زيد وحديث المقداد فلما كان اولئك الذين اهدى النبي صلى الله عليه وسلم دماءهم منهم من قتل ومنهم من اخفى حتى اطمأن اهل مكة وطلب من النبي صلى الله عليه وسلم ان يباهمه دل على ان عثمان رضى الله عنه وغيره من المسلمين علموا ان اظهار عبد الله بن سعد بن ابي سرح ونحوه الاسلام لا يمتنع دماءهم دون ان يؤمنهم النبي صلى الله عليه وسلم والا فقد كان يمكنهم ان ياصروهم باظهار الاسلام والخروج من اول يوم والظاهر والله اعلم انهم قد كانوا اسلموا وانما تأخرت بيعتهم للنبي صلى الله عليه وسلم على الاسلام حتى يؤمنهم النبي صلى الله عليه وسلم وذلك دليل على انه قد كان للنبي صلى الله عليه وسلم قتلهم لاجل سبه مع اظهار التوبة وقد روى عن عكرمة ان ابن ابي سرح رجع الى الاسلام قبل فتح مكة وكذلك ذكر آخرون ان ابن ابي سرح

رجع الى الاسلام قبل فتح مكة اذ نزل النبي صلى الله عليه وسلم ببر الظهران
وهذا الذي ذكروه نص في المسئلة وهو شبه بالحق فان النبي صلى الله
عليه وسلم لما نزل ببر الظهران شعرت به قريش حينئذ وابن ابي سرح قد
علم ذنبه فيكون قد اسلم حينئذ لما بلغه ان النبي صلى الله عليه وسلم قد اهدر
دمه ثيب حتى استؤمن له والحد يث لمن تأمله دليل على ان النبي صلى الله
عليه وسلم كان له ان يقتله وان يوه منه وان الاسلام وحده لم يعصم دمه
حتى عفا عنه رسول الله صلى الله عليه وسلم فممن اجل ذلك ان عثمان جاء ليشفع
له الى النبي صلى الله عليه وسلم فصمت عنه رسول الله صلى الله عليه وسلم
طويلا واعرض عنه مرة بعد مرة وكان عثمان يأتيه من كل وجهة وهو يعرض
عنه رجاء ان يقوم بعضهم فيقتله وعثمان في ذلك يكب على النبي صلى الله
عليه وسلم يقبل رأسه ويطلب منه ان يبايعه ويذكر ان لامته عليه حقوقا
حتى استغبي النبي صلى الله عليه وسلم من عثمان فقضى حاجته ببيعته مع انه
كان يود ان لا يفعل فعلم ان قتله كان حقا له ان يفرو عنه ويقبل فيه شفاعته
شافع وله ان لا يفعل ولو كان ممن يعصم الاسلام دمه لم يحتج الى شافع
ولم يجر رد الشفاعة ومنها ان عثمان لما قال للنبي صلى الله عليه وسلم انه يفر
منك قال الم ابايعه واومنه قال بلى ولكنه يتذكر عظيم جرمه فقال الاسلام
يجب ما قبله وفي هذا بيان لان خوفه من النبي صلى الله عليه وسلم ان يقتله انما زال
بامانه وبيعته لا مجرد الاسلام فعلم ان الاسلام يحصوا ثم السب واما سقوط القتل
فلا يحصل بمجرد الاسلام لان النبي صلى الله عليه وسلم ازال خوفه من القتل

بالامان وازال خوفه من الله بالاسلام وحماد يدل على ان الانبياء لهم ان
يعاقبوا من اذاهم بالانذار وان اظهر التوبة والندم ما رواه حماد بن سلمة عن
علي بن زيد عن محمد بن عمار عن عبد الله بن الحارث بن نوفل انه قال قال الله تبارك وتعالى
يوم لا ينفعكم ولا يؤمنكم وكان ابن عمه فليح من اذاه اياه ان قال لاسراة بني اذا اجتمع
الانصار في غدا فتعالى وقول ان موسى راودني عن نفسي فلما كان الغد
واجمع الناس بهات فسارت قارون ثم قالت للناس ان قارون قال لي كذا وكذا
وان موسى لم يقل لي شيئا من هذا فبلغ ذلك موسى عليه الصلاة والسلام
وهو قائم يصلي في المحراب ففر ساجدا فقال اي رب ان قارون قد آذاني
وقتل وقيل وبلغ من اذاه اياه ان قال ما قال قارون حتى انا الى موسى ان
ياموسى الى قد امرت الارض ان تطيعك وكان لقارون غرفة قد ضرب
عليها صفائح الذهب فاناها موسى ومعه جلساؤه فقال لقارون قد بلغ من
اذاك ان قلت كذا او كذا يا ارض خذيهم فاخذتهم الارض الى كهيمهم
فنهضوا ياموسى ادع لئلا ربك ان يجيبنا بما نحن فيه فتؤمن بك وتطيعك ونطيعك
فقال خذهم فاخذتهم الى انصاف سوقهم فنهضوا وقالوا ياموسى ادع لنا
ربك ان يجيبنا بما نحن فيه فتؤمن بك وتطيعك ونطيعك فقال يا ارض خذيهم
الى ركبهم فلم يزل يقول يا ارض خذيهم حتى تطاقت عليهم وهم يمتنون
فاوحى الله اليه ياموسى ما افطك ما انهم لو كانوا اياهى دعوا لخلصتهم ورواه
عبد الرزاق قال ثنا جعفر بن سليمان ثنا علي بن زيد بن جدعان فذكره
ابسط من هذا وفيه ان المرأة قالت ان قارون بعث الى فقال هل لك

من فضله عام موسى عليه السلام علي قارون وجلساؤه

الى ان امواتك واعطيتك واخلطك بنسائي صلى ان تاتي مني
 في اسر احملي عندي تقولين يا قارون الاتي موسى على يد
 واني لم اجد اليوم قوية لفضل من ان اكذب صد والله
 رسول الله قال فكس قارون برأسه وعرف انه قد هلك
 الحد يث في الناس حتى بلغ موسى صلى الله عليه وسلم وكان موسى صلى الله
 عليه وسلم شديد الغضب فلما بلغه ذلك ترعبا فمضوا بك وقال يارب صدوك
 قارون كان لي مود يا فذ كبر اشياء ثم لم يتناه حتى اراد فضيحتي يارب فيسلطني
 عليه فارحمي الله اليه ان من الارض عاشت تطبك قال فجاء موسى عشي الى
 قارون فلما رآه قارون عرف الغضب في وجهه فقال ياموسى ارحمني قتل
 موسى يا ارض خذهم فاضطربت دارة وخسف به وباصحابه الى دكة
 وساخت دارة على قدر ذلك وجعل يقول ياموسى ارحمني ويقول موسى
 يا ارض خذهم وذكر القصة فهذه القصة مع ان النبي صلى الله عليه وسلم
 قال لاين مسوحنا بلغه قول القائل ان هذه قصة ما ارى يدبها وجه الله دينا
 منك لقد اودى موسى باكثر من هذا فصير فهذا مع ما ذكرناه من احوال
 النبي صلى الله عليه وسلم دليل على ان الانبياء صلوات الله عليهم وسلامه لهم
 ان يعاقبوا من آذاهم وان تابوا ولم ين يعفوا عنه كذا لك لتبرهم من البشر لكن
 (١) هكذا في الاصل ولعله في هنا بعض القصة كما مر سابقا من ان المرأة
 جاءت فسارت قارون ثم قالت للناس ان قارون قال لي كذبا وكذا وان
 موسى لم يقل لي شيئا من هذا الى آخره ١٢ المصحح

لم ان يعاقبوا من يؤذيهم بالقتل والاهلاك وليس لغيرهم ان يعاقبه بمثل ذلك * وذلك دليل على ان عقوبة مؤذيهم حد من الحد ود لا مجرد الكفر فان عقوبة الكافر تسقط بالتوبة بلا ريب وقارون قد كان تاب في وقت نفع فيه التوبة ولهذا في الحديث اما انهم لو كانوا اياي دعوا لخلصتهم وفي لفظ لرحمتهم وانما كان يرحمهم سبحانه والله اعلم بان يستطيب نفس موسى من اذاهم كما يستوهب المظالم لرحمة من عبادهم من عي لهو بعوضه منها * الطريقة الثانية عشرة * ما تقدم حديث انس بن زعيم الذي ذكر عنه انه هجا النبي صلى الله عليه وسلم ثم جاءه وانشده قصيدة للضمن اسلامه وبراهته بما قيل عنه وكان معاذا فتوقف النبي صلى الله عليه وسلم فيه وجعل يسأل العفو عنه حتى عفا عنه فلم تكن العقوبة بعد الاسلام على السب من المعاهد جائزة لما توقف النبي صلى الله عليه وسلم في حقن دمه ولا احتاج الى العفو عنه ولولا ان للرسول صلى الله عليه وسلم حقائك استيفاء بعد الاسلام لما عفا عنه كما لم يكن يعفو عن اسلم ولا تبعه عليه وحديثه لمن تأمله دليل واضح على جواز قتل من هجا النبي صلى الله عليه وسلم من المعاهدين ثم اسلم كما ان حديث ابن ابي سرح دليل واضح على جواز قتل من سبه مر تدا ثم اسلم وذلك انه لما بلغه انه هجاه وقد كان مهادفا موادعا وكان العهد الذي بينهم يتضمن الكف عن اظهار اذاه وكان على ما قبل عنه قد هجاه قبل ان يقتل بنو بكر خزاعة قبل ان يتعضوا العهد فلذلك قد روي النبي صلى الله عليه وسلم دمه ثم انشده قصيدة يتضمن انه يسلم

الطريقة الثانية عشرة

يقول فيها تطم رسول الله و هني رسول الله و يتكرفيا الكافرين هجاء
 ويدعو علي نفسه بذهاب اليدان كان هجاء و ينسب الذين شهدوا عليه
 الى الكذب و بلغت رسول الله صلى الله عليه وسلم قصيدته و اعتذره
 قبل ان يحجى اليه و شفع له كبير قبيلته نوفل بن معاوية و كان نوفل هذا
 هو الذي تقض العهد و قال يا رسول الله انت اولى الناس بالعفو من منا
 لم يصادك و يوذ لك و نحن في جاهلية لا ندرى ما نأخذ ولا ندع حتى هدانا الله
 بك و اتقذنا بك عن الهلك و قد كذب عليه الركب و كثروا عندك فقال
 دع الركب عنك فاننا لم نجد بهامة احد آمن ذي رجم قريب ولا بعيد
 كان امر من خراعة فاسكت نوفل بن معاوية فلما سكنت قال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم قد عفوت عنه قال نوفل قد اك ابي وامي فلو كان
 الاسلام المتقدم قد عصم دمه لم يحتج الى العفو كما لم يحتج اليه من اسلم
 و لاحد عليه و لكان قال الاسلام يجب ما قبله كما قاله لغيره من الحريين
 كما يقول له من يقول لا تقتل هذا بعد اسلامه فيقول الاسلام يجب ما قبله
 و صاحب الشريعة بين ان ما اسقط قتله عفوه و ذلك ان قوله عفوت
 عنه اما ان يكون افاده منقوط ما كان هدره من دمها و لم يفده ذلك
 فان لم يفده فلا معنى لقوله عفوت عنه و ان كان قد افاده سقط ذلك
 الا هذا يقتل ذلك لوقته بعض المسلمين بعد ان اسلم و قبل ان عفا عنه النبي
 صلى الله عليه وسلم لكان جائزا لانه يتبع الامر رسول الله صلى الله عليه وسلم
 يقتله امرا مطلقا الى حين عفا عنه كما ان امره يقتل ابن ابي سرح كان

ذلك لم يكن لمجرد تقض العهد فسلم انه كان لاذاه و اذا كان له ان يقتل من
 آذاه وسبه من مسلم ومعاهد وله ان يعفو عنه علم انه بمنزلة القصاص ويضد
 القذف وتعزير السب كغير الانبياء من البشر و اذا كان كذا لك لم يستقط
 من مسلم ولا معاهد بالتوبة كما لا تستقط هذه الحد ود بالتوبة وهذه طريقة
 قوية وذلك انه اذا كان على الله عليه وسلم قد اباح الله له ان يعفو عنه
 كان المقلب في هذا الحد حقه بمنزلة سب غيره من البشر الا ان حد سابه
 القتل و حد سابه غيره الجلد و اذا كان المقلب حقه و كان الامر في حياته
 خروضا الى اختياره لينال بالمعفو على الدرجات تارة و يقيم بالمعقوبة من
 الحدود ما يوافق به ايضا على الدرجات فانه على الله عليه وسلم نبي الرحمة
 ونبي المصلحة وهو الفصيح المقتال والذمي قد عاهد على ان لا يخرق عرضه
 وهو لو اصاب لو احد من المسلمين او المعاهدين حقامن دم او مال او عرض
 ثم اسلم لم يسقط عنه فاو لي ان لا يسقط عنه هذا واذ قد قد منا ان قتله لم يكن
 لمجرد تقض العهد وانما كان لخصوص السب و اذا كان يجوز له ان يقتل هذا
 الساب بعد مجيئه مسلما وله ان يعفو عنه فبعد موته تعذر العفو عنه وتحضت
 المعقوبة حقاقتهم سبحانه فوجب استيفاء ما على ما لا يخفى اذا القول بجواز عفو
 احد عن هذا بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم يفضي الى ان يكون الامام
 مخيرا بين قتل هذا واستبقائه وهو قول لم نعلم له قائلا ثم انه خلاف قواعد
 الشريعة واحولها وقد تقدم في الماضي الفرق بين حال حياته وحال مماته
 الطريقة الرابعة عشر انه قد تقدم الحديث المرفوع ان كان ثابتا من

سب نبياتل ومن سب اصحابه جلد فامر بالقتل مطلقا كما امر بالجلد مطلقا
فعلم ان السب للنبي صلى الله عليه وسلم موجب بنفسه للقتل كما ان سب غيره
موجب للجلد وان ذلك عقوبة شرعية على السب وكما لا يسقط هذا الجلد
بالتوبة بعد القدرة فكذلك لا يسقط هذا القتل .

الطريقة الخامسة عشر في احوال اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم
وافعالهم فمن ذلك ان ابا بكر رضى الله عنه كتب الى المهاجر بن ابي ربيعة
في المرأة التي غنت بهجاء النبي صلى الله عليه وسلم لولا ما سبقتنى فيها الامر تلك
بقتلها لان حد الانبياء ليس يتببه الحد ودفن تعاطى ذلك من مسلم فهو مرتد
او معاهد فهو محارب غادر فاخبره ابو بكر انه لولا الفوت لامره بقتلها من
غير استتابة ولا استيناء حال توبة مع ان غالب من تقدم ليقتل على مثل هذا
يباد الى التوبة او الاسلام اذا علم انه يدراؤه عنه القتل ولم يستفصله الصديق
عن الساب هل هي مسلمة او ذمية بل ذكر ان القتل حد من سب الانبياء
وان حد هم ليس كحد غيرهم مع انه فصل في المرأة التي غنت بهجاء المسلمين
بين ان تكون مسلمة او ذمية وهذا اظهر في ان عقوبة الساب حد للنسبي
واجب عليه له نفعونها في بعض الاحوال وان يستوفيهافي بعض الاحوال
كما ان عقوبة ساب غيره حد له واجب على الساب وقوله فمن تعاطى ذلك
من مسلم فهو مرتد ليس فيه دلالة على قبول توبته لان الردة جنس تحتها
انواع منها ما تقبل فيه التوبة ومنها ما لا تقبل كما تقدم التنبيه على هذا ولعله
ان تكون لما اليه عودة وانما غرضه ان يبين الاصل الذي يبيع دم هذا

الطريقة الخامسة عشر

وكذلك قوله فهو محارب خاد رفاق المحارب الفاد رجس يباح دمه ثم منهم
من يقتل وان اسلم كالو حارب بقطع الطريق او باستكراه مسلمة على الزنا
ونحو ذلك قال تعالى انما جزاء الذين يحاربون الله ورسوله ويسعون في
الارض فسادا ان يقتلوا او يصلبوا الآية ثم انه لم يرفع العقوبة الا اذا تابوا
قبل القدرة عليهم وقد قدمنا ان هذا محارب مفسد يدخل في هذه الآية وعن
مجاهد قال اتى عمر بن عبد الله بن مسعود النبي صلى الله عليه وسلم فقتله ثم قال عمر
من سب الله او سب احدا من الانبياء فاقتلوه هذا مع ان سيرته في المرتد
انه يستتاب ثلاثا ويطعم كل يوم رغيفا لعله يتوب فاذا امر بقتل هنا من
غير استتابة علم ان جرمه اغلظ عنده من جرم المرتد المجرى فيكون جرم
سأبه من اهل المهد اغلظ من جرم من اقتصر على نقض المهد لاسيما وقدم
بقتله مطلقا من غير ثنيا وكذلك المرأة التي سب النبي صلى الله عليه وسلم
فقتلها خالد بن الوليد ولم يستبها دليل على انها ليست كالمتردة المجردة
وكذلك حديث محمد بن مسلم لما حلف ليقتل ابن يامين لما ذكر ان قتل
ابن الاشرف كان غدارا وعليه قتل بعد ذلك مدة طويلة ولم يتكر المسلمون
ذلك عليه مع انه لو قتل لمجرد الردة لكان قد عاد الى الاسلام بما اتى به
بعد ذلك من الشهادتين والصلوات ولم يقتل حتى يستتاب وكذلك قول
ابن عباس في الذمي يرمى اسماء المؤمنين انه لا توبة له نص في هذا المعنى
وهذه القضايا قد اشتهرت ولم يبلغنا ان احدا انكر شيئا من ذلك كما انكر عمر
رضي الله عنه قتل المرتد الذي لم يستتب وكما انكر ابن عباس رضي الله عنهما

تحرير الزائدة واخبار ان حدم القتل فعلم انه كان مستفيضا بينهم ان حد
الساب ان يقتل الاماروي من ابن عباس من سب نبي من الانبياء فقد كذب
رسول الله صلى الله عليه وسلم وهي ردة يستتاب فان تاب واقتل وهذا
في سب يتضمن جحد نبوة نبي من الانبياء فانه يتضمن تكذيب رسول الله
صلى الله عليه وسلم ولا ريب ان من قال عن بعض الانبياء انه ليس نبي
وسبه بناء على انه ليس نبي فهذه ردة محضة ويتعين حمل حد يث ابن عباس
على هذا او نحوه ان كان محفوظا عنه لانه اخبار ان قاذف امهات المؤمنين
لا ثوبة له فكيف تكون حرمتهم لاجل سب رسول الله صلى الله عليه وسلم
اعظم من حرمة نبي معروف مذكور في القرآن .

الطريقة السادسة عشر * ان الله سبحانه وتعالى اوجب لنا صلى الله عليه
وسلم على القلب واللسان والجوارح حقوقا زائدة على مجرد التصديق
بنبوته كما اوجب سبحانه على خلقه من العبادات على القلب واللسان والجوارح
امورا زائدة على مجرد التصديق به سبحانه وحرم سبحانه لحرمة رسوله بما يباح
ان يفعل مع غيره امورا زائدة على مجرد التكذيب بنبوته . فمن ذلك .
انه امر بالصلاة عليه والتسليم بعد ان اخبار ان الله وملائكته يصلون عليه
والصلاة تتضمن ثناء الله عليه ودهاء الخير له وقربته منه ورحمته له والسلام
عليه يتضمن سلامته من كل آفة فقد جمعت الصلاة عليه والتسليم جميع الخيرات
ثم انه يصلي سبحانه عشرا على من يصلي عليه مرة واحدة حضرا للناس على
الصلاة عليه ليسعدوا بذلك ولا يرحمهم الله بها . ومن ذلك . انه اخبار انه

الطريقة السادسة عشر *
الواجب الله عليه صلى الله عليه وسلم حقوقا زائدة على القلب واللسان والجوارح

اولى بالمؤمنين من انفسهم فمن حقه ان يحب ان يورثه العطشان بالماء والجارع
 بالطعام وانه يجب ان يوقى بالانفس والا موال كما قال سبحانه ما كان
 لاهل المدينة و من حولهم من الاعراب ان يتخلفوا عن رسول الله
 ولا يرغبوا بانفسهم عن نفسه فعلم ان رغبة الانسان بنفسه ان يصيبه
 ما يصيب النبي صلى الله عليه وسلم من المشقة معه حرام وقال تعالى مخاطبا
 للمؤمنين فيما اصابهم من مشقات الحصر والجهاد لقد كان لكم في رسول الله
 اسوة حسنة لمن كان يرجو الله واليوم الآخر وذكر الله كثيرا ومن
 حقه ان يكون احب الى المؤمن من نفسه وولده وجميع الخلق كما دل
 على ذلك قوله سبحانه قل ان كان آباؤكم وابناؤكم واهلواؤكم وازواجكم
 وعشيرتكم الى قبوله احب اليكم من الله ورسوله الآية مع الاحاديث
 الصحيحة المشهورة كما في الصحيح من قول عمر يا رسول الله لانت احب الي
 من كل شئ الا من نفسى فقال لا يا عمر حتى اكون احب اليك من نفسك قال
 فانت والله يا رسول الله احب الي من نفسى قال الآن يا عمر وقال صلى الله
 عليه وسلم لا يؤمن احدكم حتى يكون احب اليه من ولده ووالده
 والناس اجمعين متفق عليه ومن ذلك ان الله امر بتعزيره وتوقيره
 فقال وتعزروه وتوقروه والتعزير اسم جامع لنصره وتأييده ومنعه من
 كل مايؤذيهِ والتوقير اسم جامع لكل ما يقبهِ سكينته وطأنته من الاجلال
 والاکرام وان يعامل من التشريف والتكريم والتعظيم بما يصونه عن كل
 ما يخرجُه عن حد الوقار ومن ذلك انه خصه في مخاطبة بما يليق به

فقال لا تجعلوا دماء الرسول بينكم كدعاء بعضكم بعضا • فنهى ان يقولوا
يا محمد او يا احمد او يا ابا القاسم ولكن يقولوا يا رسول الله يا نبي الله وكيف
لا يخاطبونه بذلك والله سبحانه وتعالى اكرمهم في مخاطبته اياه بما لم يكرم به
احدا من الانبياء فلم يدعه باسمه في القرآن قط بل يقول يا ايها النبي قل
لازواجك ان كنتن تردن الحياة الدنيا وزينتها • يا ايها النبي قل لازواجك
ونباتك ونساء المؤمنين • يا ايها النبي انا احللك ازواجك • يا ايها النبي اتق الله •
يا ايها النبي انا ارسلناك شاهدا ومبشرا ونذيرا • يا ايها النبي اذ اطلقت النساء •
يا ايها النبي لم تحرم ما احل الله لك • يا ايها النبي بلغ ما انزل اليك من ربك •
يا ايها المزمع الليل • يا ايها المدثر قم فانذر • يا ايها النبي حسبك الله • مع
انه سبحانه قد قال • وقلنا يا آدم اسكن انت وزوجك الآية • يا آدم انبههم
باسمائهم • يانوح انه ليس من اهلك • يا ابراهيم اعرض عن هذا • يا موسى اني
اصطفيتك على الناس • يا داود انا جعلناك خليفة في الارض • يا عيسى ابن مريم
اذ كرمتي عليك وعلى والدتك • ومن ذلك • انه حرم التقدم بين يديه
بالكلام حتى يأذن • وحرم رفع الصوت فوق صوته • وان يجهر له بالكلام
كما يجهر الرجل للرجل • واخبر ان ذلك سبب حبوط العمل فهذا يدل على
انه يقتضى الكفر لان العمل لا يمحط الا به • واخبر ان الذين يغضون اصواتهم
عند • هم الذين امتحنت قلوبهم للتقوى وان الله يغفر لهم ويرحمهم • واخبر ان
الذين ينادونه وهو في منزله لا يعقلون لكونهم رفعوا اصواتهم عليه وليكونهم
لم يصبروا حتى يخرج ولكن ازعموا الى الخروج • ومن ذلك • انه حرم على

الامة ان يؤذوه بما هو مباح ان يعامل به بعضهم بعضاً تمييزاً له مثل الخيخ ازواجه
من بعد فقال تعالى وما كان لكم ان تؤذوا رسول الله ولا ان تنكحوا ازواجه
من بعد ابدان ذلكم كان عند الله عظيماً . ووجب على الامة لاجله
احترام ازواجه وجعلهن امهات في التحريم والاحترام فقال تعالى النبي
اولى باليؤمنين من انفسهم وازواجه امهاتهم . واما ما اوجبه من
طاعته والانقياد لامره والتأسي بفعله فهذا باب واسع لكن ذلك قد يقال هو
من لوازم الرسالة وانما الغرض هنا ان تنبه على بعض ما اوجبه الله له من
الحقوق الواجبة والمحرمات مما يزيد على لوازم الرسالة بحيث يجوز ان يبعث الله
رسولاً ولا يوجب له هذه الحقوق . ومن كرامته المتعلقة بالقول انه يفرق
بين اذاه واذى المؤمنين فقال تعالى ان الذين يؤذون الله ورسوله لعنهم الله في
الدنيا والآخرة واعدهم عذاباً مهيناً . والذين يؤذون المؤمنين والمؤمنات
بغير ما اكتسبوا فقد احتملوا بهتاناً وإثماً مبيناً . وقد تقدم ان في هذه الآية
ما يدل على ان حدمن سبه القتل كما ان حدمن سب غيره الجلد . ومن ذلك
ان الله رفع له ذكره فلا يذكر الله سبحانه الا ذكر معه . ولا تصح للامة خطبة
ولا تشهد حتى يشهدوا انه عبده ورسوله وواجب ذكره في كل خطبة .
وفي الشهادتين اللين هما اساس الاسلام . وفي الاذان الذي هو شعار
الاسلام . وفي الصلاة التي هي عماد الدين الى غير ذلك من المواضع
هذا الى خصائص له اخر يطول تعدادها واذ كان كذلك فمعلوم ان سابه
ومنتقصه قد ناقض الايمان به وناقض تعزيره وتوقيره وناقض رفع ذكره

و ناقض الصلاة عليه والتسليم وناقض تشریفه في الدعاء و الخطاب بل قابل
افضل الخلق بما لا يقابل به اشر الخلق . و يوضح ذلك ان مجرد اعراضه عن
الايمان به يبيح الدم مع عدم العهد واعراضه عن هذه الحقوق الواجبة يبيح
العقوبة فهذا بمجرد سكوته عن تشریفه وتكريمه و تعظيمه فاذا اتى يضد ذلك
من الدم والسب والانتقاص والا ستخفاف فلا بد ان يوجب ذلك
زيادة على الدم والعقاب فان مقادير العقوبات على مقادير الجرائم
الا ترى ان الرجل لو قتل رجلا اعتباطاً لكان عقوبته القود
وهو التسليم الى ولي المقتول فان انضم الى ذلك قتله لاخذ المال مجاهرة
صارت العقوبة تحتم القتل فان انضم الى ذلك اخذ المال عوقب مع
ذلك بالصلب وعوقب عند بعض العلماء ايضاً بقطع اليد والرجل حتماً
مع ان اخذ المال سرقة لا يوجب الا قطع اليد فقط وكذلك لو قذف
عبداً او ذمياً او فاجراً لم يجب عليه الا التعزير فلو قذف حراً مسلماً عفيفاً
لوجب عليه الحد التام فلو قيل انه لا يجب عليه مع ذلك الا ما يجب
على من ترك الايمان به او ترك العهد الذي يتناوب بينه لسوى بين
الساكت عن ذمّه وسبه والمبالغ في ذلك وهذا غير جائز كما انه غير جائز
التسوية بين الساكت عن مدحه والصلاة عليه والمبالغ في ذلك ولزم
في ذلك ان لا يكون لخصوص سبه وذمّه واذا عوقب مع انه من اعظم
الجرائم وهذا باطل قطعاً ومعلوم ان لا عقوبة فوق القتل ثم سوى
الزيادة على ذلك الا تعين قتله وتحمته تاب او لم ينبكحدا طع الطريق

اذ لا يعلم احدا و جب ان يجلد لخصوص السب ثم يقتل الكافر اذا كانت
العقوبة لخصوص السب كانت حدا من الحدود و هذه مناسبة ظهري قد دل
على صحتها دالات النصوص السالفة من كون السب موجبا للقتل والعلم
اذا ثبت بالنص او بالايماء لم يحتج الى اصل يقاس عليه الفرع و بهذا يظهر
انا لم نجعل لخصوص السب موجبا للقتل الابدال عليه من الكتاب والسنة
والاثر لا بمجرد الاستحسان والاستصلاح كما زعمه من لم يحفظ بما أخذ الاحكام
على ان الاصل الذي يقاس به هذا الفرع ثابت وهو

الطريقة السابعة عشر * وذلك انا وجدنا الاصول التي دل عليها
الكتاب او السنة او اجماع الامة حكمت في المرتد و ناقض العهد حكمين
فمن لم يصد رمنه الا مجرد الردة او مجرد نقض العهد ثم عاد الى الاسلام عصم
دمه كما دل عليه كتاب الله وسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد تقدم
ذكر بعض ما يدل على ذلك في المرتد وهو في ناقض العهد ايضا موجود بقوله
في بعض من نقض العهد و يثوب الله من بعد ذلك صلى من يشاء * وبان
النبي صلى الله عليه وسلم قبل اسلام من اسلم من بني بكر وكانوا قد نقضوا
العهد وعدوا على خراعة فقتلوه و قبل اسلام قريش الذين اعانوه على
قتال المسلمين حتى انتقض عهدهم بذلك و دللت سنته على ان مجرد اسلامهم
كان عاصيا لما همم وكذا ذلك في حصرة لقريظة والتضيير مذكور انهم
لو اسلموا الكف عنهم وقد جاء نذر منهم مسلمين فعصمواد ما هم و اموالهم
منهم ثعلبة بن سعية واسد بن سعية واسد بن عبيد اسلموا في الليلة التي

نزل فيها جو قريظة صلى حكم رسول الله صلى الله عليه وسلم وخبره مشهور من تغلظت ردة او تقضه بما يضر المسلمين اذا عاد الى الاسلام لم تسقط عنه العقوبة مطلقا بل يقتل اذا كان جنس ما فعله موجبا للقتل او يعاقب بما هو له ان لم يكن كذا لك كما دل عليه قوله تعالى انما جزاء الذين يحاربون الله ورسوله ويسعون في الارض فسادا الآية وكما دلت عليه سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم في قصة ابن ابي سرح وابن زعيم وفي قصة ابن خطل وقصة مقيس بن صبابه وقصة المرنيين وغيرهم وكما دل عليه الاصول المقررة فان الرجل اذا اقترن برده قطع طريق او قتل مسلم او زنا او غير ذلك ثم رجع الى الاسلام اخذت منه الحد ود وكذا لك لو اقترن بنقض عهد الاضرار بالمسلمين من قطع الطريق او قتل مسلم او زنا بمسامة فان الحد ود تستوفي منه بعد الاسلام اما الحد الذي يجب على المسلم لو فعل ذلك او الحد الذي كان واجبا قبل الاسلام وهذا الرجل الساب قد وجد منه قد رزئت على مجرد نقض العهد كما قدمنا في الاضرار بالمسلم الذي صار به اغاظ جرما من مجرد ناقض العهد او فعل ما هو عظيم من اكثر الامور المضرة كما تقدم فصار بمنزلة من قرن بنقض عهد اذى المسلمين في دم او مال او عرض واشد واذا كان كذلك فاسلامه لا يزيل عنه عقوبة هذا الاضرار كما دلت عليه الاصول في مثله وعقوبة هذا الاضرار قد ثبت انه القتل بالنص والاسلام الطارئ لا يمنع ابتداء هذه العقوبة فان المسلم لو ابتداء بمثل هذا قتل قتلا لا يسقط بالتوبة كما تقدم واذا لم يجمع الاسلام

ابتداء هافان لا يمنع بقاء هاود واما اولى واخرى لان الدوام والبقاء اقوى
من الابتداء والحدوث في الحميات والعقوبات والحكميات الاثرى ان
العدة والاحرام والردة تمنع ابتداء النكاح ولا تمنع دوامه والاسلام
يمنع ابتداء الرق ولا يمنع دوامه ويمنع ابتداء وجوب القود وحد القذف على
المسلم اذا قتل او قذف ذميا ولا يمنع دوامه عليه اذا اسلم بعد القتل والقذف
ولو فرض ان الاسلام يمنع ابتداء قتل هذا فلا يجب ان يسقط القتل باسلامه
لان الدوام اقوى من الابتداء و جاز ان يكون بمنزلة القود وحد القذف
فان الاسلام يمنع ابتداء دون دوامه لاسيما والسب فيه حق لا دمي
ميت وفيه جنائية متعلقة بعموم المسلمين فهو مثل القتل في المحاربة ليس حق المعلنين
واذا كان كذلك وجب استيفاؤه كغيره من المحاربين المفسدين بحق
ذلك ان الدمي اذا قطع الطريق وقتل مسلما فهو يعتقد في دينه جواز قتل
المسلم واخذ ماله وانما حرمة عليه العهد الذي يبتنا وبينه كما انه يعتقد جواز
السب في دينه وانما حرمة عليه العهد وقطع الطريق قد يفعل استخلا لا وقد
يفعل استخفافا بالحرمة لغرض كما ان سب الرسول قد يفعل استخفافا بالحرمة
لغرض فهو مثله من كل وجه الا ان مفسدة ذلك في الدنيا ومفسدة
هذا في الدين وهي اعظم من مفسدة الدنيا عند المؤمنين بالله العالمين به
وبامرهم فاذا اسلم قاطع الطريق فقد تجدد منه اظهار اعتقاد تحريم دم المسلم وماله
مع جواز ان لا يفي بموجب هذا الاعتقاد وكذلك اذا اسلم الساب فقد
تجدد اظهار اعتقاد تحريم عرض الرسول مع جواز ان لا يفي بموجب هذا

الا اعتقاد فاذا كانت هناك يجب قتله بعد اسلامه فكذلك يجب قتله
 هنا بعد اسلامه ويجب ان يقال اذا كان ذلك لا يسقط حده بالتوبة
 بعد القدرة فكذلك هذا لا يسقط حده بالتوبة بعد القدرة ومن امن
 النظر لم يسترب في ان هذا محارب مفسد كما ان قاطع الطريق محارب
 مفسد ولا يرد على هذا سب الله تعالى لان احدا من البشر لا يسب اعتقادا
 الا بما يراه تعظيما واجلا لا كرم اهل التلث ان له صاحبة وولد اقاتهم
 يعتقدون ان هذا من تعظيمه والتقرب اليه ومن سبه لا على هذا الوجه
 فالقول فيه كالقول فيمن سب الرسول صلى الله عليه وسلم هو المختار كما
 سنقرره ومن فرق قال انه تعالى لا تلحقه غصاصة ولا انتقاص بذلك
 ولا يكاد احد يفعل ذلك اصلا الا ان يكون وقت غضب ونحو ذلك بخلاف
 سب الرسول فانه يسب انتقاصا له واستخفافا به سبا يصد رعن اعتقاد وقصدا هاتنا
 وهو من جنس تلحقه الغصاصة ويقصد بذلك وقد يسب تشفيا وغيظا
 وربما حل منه في النفوس خباثات وقرعته بذلك خلأق ولا نزول
 قمرتهم عنه باظهار التوبة كما لا نزول مفسدة الزنا وقطع الطريق ونحو
 ذلك باظهار التوبة وكما لا يزول العار الذي يلحق بالقتل وف باظهار
 القاذف التوبة فكانت عقوبة الكفر ينسب رج فيها ما يتبعه من سب الله
 سبحانه بخلاف سب الرسول فان قبله قد تكون زيادة العقوبة على
 مجرد الناقض للعهد تحتم قتله مادام كافرا بخلاف غيره من الكافرين فان
 عقد الامان والهدنة والذمة واسترقاقهم والمن عليهم والمغادرة بهم جائز في الجملة

فاذا اتى مع حل دمه لنقض العهد او لعدمه بالسب تعين قتله كما قرر قوه
وهكذا الجواب عن المواضع التي قتل النبي صلى الله عليه وسلم فيها من
سبه او امر بقتله او امر اصحابه بذلك فانها تدل على ان الساب يقتل وان
لم يقتل من هو مثله من الكافرين وكذا لك قال النبي صلى الله عليه وسلم
ليهود في قصة ابن الاشرف انه لو قركا قرخير من هو على مثل رايه
ما اغتيل ولكنه نال منا وهما نا بالشعرو لم يفعل هذا احد منكم الا كان
السيف واذا كان كذلك فيكون القتل وجب لامرين للكفر ولتغاضيه
بالسب كما يجب قتل المرتد للكفر ولتغاضيه بترك الدين الحق والخروج منه
فتي زال الكفر زال الموجب للدم فلم يستقل بقاء اثر السب باحلال الدم
وتبع الكفر في الزوال كما تبعه في الحصول فانه فرع للكفر ونوع منه فاذا
زال الاصل زالت جميع فروعه وانواعه وهذا السؤال قد يمكن تقريره
في سب من يدعي الاسلام بناء على ان السب فرع للردة ونوع منها وقد
لا يمكن لانه يتجدد من هذا بعد السب ما لم يكن موجودا حال السب
بخلاف الكافر قلنا وهذا ايضا دليل على ان قتل الساب حد من الحدود
فانه قد تقدم انه يجب قتله ان كان معاهدا ولا يجوز استبقاؤه بعد السب
بامان ولا استرقاق ولو كان اغا يقتل لكونه كفرا محاربا لجواز امانه واسترقاقه
والمفاد به فلما كان جزاء القتل علم ان قتله حد من الحدود وليس بمنزلة قتل
سائر الكفار ومن تأمل الادلة الشرعية نصوحها ومقاييسها ما ذكرناه ومما لم نذكره
ثم ظن بعد هذا ان قتل الساب لمجرد كونه كافرا غير معاهد كقتل الاسير

فليس على بصيرة من امره ولا ثقة من رأيه وليس هذا من المسالك
 المحتملة بل من مسالك القطع فان من تأمل دالات الكتاب والسنة
 وما كان عليه سلف الامة وما توجبه الاصول الشرعية علم قطعاً ان السب
 تأثيراً في سفع الدم زائداً على تأثير مجرد الكفر الحالى من عهد نعم قد يقال
 هو مقتول بمجموع الامرين بناء على ان كفر الساب نوع مغلظ لا يحتمل
 الاستبقاء ككفر المرتد فيكون مقتولاً بكفره وسبه ويكون القتل حداً
 بمعنى انه يجب اقامته ثم يزول موجبه بالتوبة كقتل المرتد فهذا ليس
 بمساع لكن في ما تقدم ما يضعف هذا الوجه ومع هذا فانه لا يقدح في كون
 قتل الساب حداً من الحدود وجب لما في خصوص ظهور سب الرسول من المفسدة
 وانما يبقى ان يقال هذا الحد هل يسقط بالاسلام ام لا فنقول جميع ما ذكرناه
 من الدالات وان دلت على وجوب قتله بعد اظهار التوبة فهي دالة على
 ان قتله حد من الحدود وليس بمجرد الكفر وهي دالة على هذا بطريق القطع
 لما ذكرناه من تفريق الكتاب والسنة والاجماع بين من اقصر على الكفر
 الاصلى او الطارى او تقضى العهد وبين من سب الرسول من هوء لاء واذا
 لم يكن القتل لمجرد الكفر لم يبق الا ان يكون حداً واذا ثبت انه يقتل لخصوص
 السب لكونه حداً من الحدود لا لعموم كونه كافراً غير ذى عهد او لعموم
 كونه مرتداً فيجب ان لا يسقط بالتوبة والاسلام لان الاسلام والتوبة
 لا يسقطان شيئاً من الحد والواجبة قبل ذلك اذا كانت التوبة بعد الثبوت
 والرفع الى الامام بالاتفاق وقد دل القرآن على ان حد قاطع الطريق

والزاني والسارق والتافذ لا يسقط بالتوبة بعد التمكن من التوبة المحذورة
 وودلت السنة على مثل ذلك في الزاني وغيره ولم يختلف المسلمون في ذلك
 ان المسلم اذا زنى او سرق او قطع الطريق او شرب الخمر فرفع الى السلطان
 وثبت عليه الحد بيينة ثم تاب من ذلك انه يجب اقامة الحد عليه الا ان
 يظن احد في ذلك خلافا شاذ لا يعتد به فله حد وداقه وكذلك
 لو وجب عليه قصاص او حدا وقذف او عقوبة سب لمسلم او معاهد ثم تاب
 من ذلك لم تسقط عنه العقوبة وكذلك ايضا لم يختلفوا فيما علمناه ان
 الذمي لو وجب عليه حد قطع الطريق او حد السرقة او قصاص او حد
 قذف او تعزير ثم اسلم وتاب من ذلك لم تسقط عنه عقوبة ذلك وكذلك
 ايضا لو زنى فانه اذا وجب عليه حد الزنا ثم اسلم لم يسقط عنه بل يقام عليه
 حد الزنا عند من يقول بوجوبه قبل الاسلام ويقتل حتما عند الامام احمد
 ان كان زنا انقض عهد هذا مع ان الاسلام يجب ما قبله والتوبة يجب
 ما قبلها فيغفر للتائب ذنبه مع اقامة الحد عليه تطهيرا له وتكبيلا للناس عن
 مثل تلك الجريمة فتحصل باقامة الحد المصلحة العامة وهي زجر الملتزمين
 للاسلام والصغار عن مثل ذلك الفساد فانه لو لم يقيم الحد عند اظهار التوبة
 لم يأت اقامة حد في الغالب فانه لا يشاء المفسد في الارض اذا اخذ ان يظهر
 التوبة الا اظهرها واشك كل من هم بعقوبة من العظام من الاقوال والافعال
 ان يرتكبها ثم اذا احيط به قال اني تائب ومعلوم ان ذلك لودره الحد الواجب
 لتعطلت الحدود وظهر الفساد في البر والبحر ولم يكن في شرع العقوبات

والحدود كثير مصلحة وهذا ظاهر لا خفاء به . ثم الجاني لو تاب توبة
نصوحاً فتلك نافعة فيما بينه وبين الله يغفر له ما سلف ويكون الحد تطهيراً
وتكفير السيئة وهو من تمام التوبة كما قال ما عزم مالك للنبي صلى الله عليه
وسلم طهرني وقد جاء تأبياً وقال تعالى لما ذكر كفارة قتل الخطاء فمن
لم يستطع فاطعام ستين مسكيناً توبة من الله وكان الله عليهما حكيماً . وقال تعالى
في كفارة الظهار ذلکم توعظون به . فيشتمل الحد مع التوبة على مصلحتين
عظمتين مصلحة زجر النفوس عن مثل تلك الجريمة وهي اهم المصلحتين فان
الدنيا في الحقيقة ليست دار كمال الجزاء وانما كمال الجزاء في الآخرة
وانما المصائب في العقوبات الشرعية الزجر والنكال وان كانت
فيها مقاصد اخر كما ان غالب مقصود العدة برآءة الرحم وان كان فيها
مقاصد اخر ولهذا كانت هذه المصلحة مقصودة في كل عقوبة مشروعة
والمصلحة الثانية تطهير الجاني وتكفير خطيئته ان كان له عند الله خير او عقوبة
والانتقام منه ان لم يكن كذلك وقد يكون زيادة في ثوابه ورفعة في درجاته
ونظير ذلك المصائب المقدرة في النفس والاهل والمال فانها تارة تكون
كفارة وطهوراً وتارة تكون زيادة في الثواب وعلو في الدرجات
وتارة تكون عقاباً وانتقاماً لكن اذا تاب الانسان سرافح الله يقبل توبته
مبراً ويغفر له من غير اجواج له الى ان يظهر ذنبه حتى يقام حده عليه
اما اذا اعلنت الفساد بحيث يراه الناس ويسمعونه حتى شهدوا به
عند السلطان او اعترف به هو عند السلطان فانه لا يطهره مع التوبة

بعد القدر قال اقامته منه عليه الا ان في التوبة اذا كان الحد لله موثبت
 باقر او . خلافاً سند كره ان شاء الله تعالى ولهذا قال صلى الله عليه وسلم تكافوا
 الحد ود فيما بينكم فما باغى من حد فقد وجب . وقال النبي صلى الله عليه وسلم
 لما شفع اليه في السارقة تطهر خير ما اوقال من . حالت شفاعته دون حد من
 حد . والله فقد ضاها في امره وقال من ابتلى من هذه القاذورات بشيء
 فليستتر بستر الله فانه من يبدلنا (١) صفحته نعم عليه كتاب الله * اذا تبين ذلك
 فنقول هذا الذي اظهر سب رسول الله صلى الله عليه وسلم من مسلم
 ومعاهد قد اتى بهذه المفسدة التي تضمنت مع الكفر وتقص المهاد الذي الله
 ورسوله وانتهاك تلك الحرمة التي هي افضل حرمة المخلوقين والوقية في
 عرض لا تساوي غيره من الاعراض والطن في صفات الله وفعاله وفي
 دين الله وكتابه وجميع انبيائه والمؤمنين من عباده فان الطعن في واحد
 من الانبياء طعن في جميع الانبياء كما قال سبحانه وتعالى اولئك هم الكافرون
 حقوا طعن في من آمن بنبينا من الانبياء والمؤمنين المتقدمين والمتأخرين
 وقد تقدم تقرير هذا ثم هذه العظيمة صدرت ممن التزم بعقد ايمانه وامانه
 انه لا يفعل ذلك فاذا اوجبت عقوبته على تلك الجريمة لخصوصها كما تقدم
 احتنع ان يسقط بما يظهره من التوبة كما تقدم ايضاً ثم هنا مسلكان *
 المسلك الاول * وهو مسلك طائفة من اصحابنا وغيرهم ان يقتل حد الله
 كما يقتل لقطع الطريق والردة والكفر لان السب للرسول صلى الله عليه وسلم
 قد تعلق به حق الله وحق كل مؤمن من فان اذا . ليس مقصور على رسول الله

(١) من يبدلنا صفحته اي من يظهر لنا فعله الذي يخفيه ١٢ جمع

فقط كمن يسب واحد من عرض الناس بل هو اذى لكل مؤمن كان
 ويكون بل هو عند هم من ابلغ انواع الاذى ويؤد كل مؤمن منهم ان
 يقتدى هذا العرض بنفسه واهله وعرضه وماله كما تقدم ذكره عن الصحابة
 من انهم كانوا يذ لون دماء هم في صون عرضهم وكان النبي صلى الله عليه
 وسلم يمدح من فعل ذلك سواء قتل او غلب ويسيه ناصرا لله ورسوله
 ولولم يكن السب اعظم من قتل بعض المسلمين لما جاز بذل الدم في دمه كما
 لا يجوز بذل الدم في صون عرض واحد من الناس وقد قال حسان بن
 ثابت يخاطب اباسقيان بن الحارث *

هجوت محمدا فاجبت عنه • وعند الله في ذلك الجزاء

فان ابي ووالدتي وعرضي • لعرض محمد منكم وقاء

وذلك انه انتهاك للحرمة التي نالوا بها سعادة الدنيا والآخرة وبها ينالها
 كل واحد سواهم وبها يقام دين الله ويرضى الله عن عباده ويحصل ما يحبه ويتقضى
 ما يبغضه كما ان قاطع الطريق وان قتل واحدا فان مفسدة قطع الطريق
 نعم جميع الناس فلم يفوض الامر فيه الى ولى المقتول نعم كان الامر
 في حياة رسول الله صلى الله عليه وسلم مفوضا اليه فبين سبه ان احب عفا عنه
 وان احب عاقبه وان كان في سبه حق لله ولجميع المؤمنين لان الله سبحانه
 يجعل حقه في العقوبة تبعا لحق العبد كما ذكرناه في القصاص وحقوق
 الادمين تابعة لحق الرسول فانه اولى بهم من انفسهم • ولان في ذلك
 تمكينه صلى الله عليه وسلم من اخذ العفو والامر بالعرف والاعراض عن

الجاهلين الذي امره الله تعالى به في كتابه . وتمكينه من العفو والصفح الذي يستحق به ان يكون اجره على الله . وتمكينه من ان يدفع بالتي هي اشد اليه .
 السيئة كما امره الله . وتمكينه من استعطاف النفوس وتاليف القلوب على الايمان واجتماع الخلق عليه . وتمكينه من ترك التنفير عن الايمان وما يحصل بذلك من المصلحة يغمر ما يحصل باستبقاء الساب من المفسدة كما دل عليه قوله تعالى ولو كنت فظا غليظ القلب لا نفضوا من حولك قاعف عنهم واستغفر لهم وشاورهم في الامور . وقد بين النبي صلى الله عليه وسلم نفس هذه الحكمة حيث قال اكره ان يتحدث الناس ان محمدا يقتل اصحابه .
 وقال فيما عامل به ابن ابي من الكرامة رجوت ان يؤمن بذلك الف من قومه فحقق الله رجاءه ولو عاقب كل من آذاه بالقتل لخامر القلوب حقدا او وسوسة ان ذلك لما في النفس من حب الشرف وانه من باب غضب الملوك وقتلهم على ذلك ولو لم يبع له عقوبته لانتهاك العرض واستيجت الحرمة وانخل رباط الدين وضعفت العقيدة في حرمة النبوة فحصل الله له الامرين فلما انقلب الى ربه وان الله وكرامته ولم يبق واحد مخصوص من الخلق اليه استيفا . هذه العقوبة والعفو عنها والحق فيها ثابت لله سبحانه ورسول الله صلى الله عليه وسلم ولعباده المؤمنين وعلم كل ذي عقل ان المسلمين انما يقتلونه لحفظ الذين وحفظ حتى الرسول ووقاية عرضه فقط كما يقتلون قاطع الطريق لامن الطرق من المفسدين وكما يتطعون السارق لحفظ الاموال وكما يقتلون المرئد سونا للداخين في الدين من الخروج عنه

ولم يبق هنا نهم مقصود جزوئي كما قد كان يتوهم في زمانه ان قتل الساب كذلك
وتقرير ذلك بالساب له من المسلمين فانه قد كان له ان يعفو عنه مع انه لا يحمل
للأمة الا اراقة دمه فاصلله انه في حياته قد غلب في هذه الجناية حقه ليمتكن
من الاستغفاء والعفو وبعد موته فهي جناية على الدين مطلقا ليس لها من
يمكفه العفو عنها فوجب استيفاؤها وهذا مسلك خير لمن يدبر غوره ثم هنا
نقرر ان . احدهما . ان يقال الساب من جنس المحارب المفسد وقد تقدم
في ذلك زيادة بيان وما يؤيده انه سبحانه وتعالى قال من قتل نفسا
بغير قس او فساد في الارض فكأنما قتل الناس جميعا . فعلم ان كل ما اوجب القتل
حقا لله كان فسادا في الارض والا لم يبع وهذا السب قد اباح الدم فهو فساد
في الارض وهو ايضا محاربة لله ورسوله على ما لا يخفى لان المحاربة هنا والله اعلم
انما عني بها المحاربة بعد المسألة لان المحاربة الاصلية لم يدخل حكمها في هذه
الاية وسبب نزولها انما كان فعل مرئد وناقض عهد فعمل انهما جميعا دخلا
فيها وهذا قد حارب بعد المسألة وافسد في الارض فتعين اقامة الحد عليه
. الثاني . ان يكون السب جناية من الجنايات المروجة للقتل كالزنا وان
لم يكن حرا باكراب قاطع الطريق فان من الفساد ما يوجب القتل وان لم يكن
حرا باكراب وهذا فساد قد اوجب القتل فلا يسقط بالتوبة كغيره من انواع
الفساد اذ لا يستثنى من ذلك الا القتل للكفر الاصل او الطاري وقد قد منا
ان هذا القتل ليس هو كقتل سائر الكفار . فان قيل . فاذا كان السب حدا لله
فيعب ان يسقط بالا سلام كما يسقط حد المرتد بالا سلام وكما يسقط قتل

الكافر بالاسلام وذلك ان مجرد تسميته حدا لا يمنع سقوطه بالتوبة ~~بالتوبة~~ بالادب
 فان قتل المرتد حد فان القهواء يقولون باب حد المرتد ثم انه يسقط ~~بالتوبة~~
 ثم ان هذا امر لفظي لا تنطبق به الاحكام وانما تناط باللعاني وكل عقوبة لهم
 فهي حد من حيث تزجره وتمنعه من تلك الجريمة وان لم تسم حدا لكن
 لا ريب انه انما يقتل للكفر والسب والسب لا يمكن تجريده عن الكفر
 والمخاربة حتى يفرض سابع قد وجب قتله وهو مؤمن او معاهد باقى على
 صيده كما يفرض مثل ذلك في الزاني والسارق والقاتل فان اولئك
 وجبت عقوبتهم لتلك الجرائم وهي قبل الاسلام وبعد سواء وهذا
 لتأويل عقوبته مجرم هو من فروع الكفر وانواعه فاذا زال الاصل بقيت
 فروعه فيكون الموجب للقتل انه كافر محارب وانه مؤذنه ولرسوله
 كما قال النبي صلى الله عليه وسلم لعقبة بن ابي معيط لما قال مالي اقل من بينكم
 حبرا فقال له النبي صلى الله عليه وسلم بكفرك واقتراك على رسول الله
 والامة اذا كانت ذلت وصفين زال الحكم بزوال احد هما ونحن قد نعلم
 انه يقتل قتل اذا كان ذميا كما يقتل المرتد لتغلظ كفره باذى الله ورسوله
 كتغلظ كفر المرتد بترك الله بن لكن الاسلام يسقط كل حد تعلق بالكفر
 كما يسقط حد المرتد فلم الحقتم هذا الحد بقاطع الطريق والزاني والسارق
 ولم تلحقوه بالمرتد فهذا انكته هذا الموضع فنقول لا يسقط شيء من الحدود
 بالاسلام ولا يفرق بين المرتد وخيره في المعنى بل كل عقوبة وجبت لسبب
 خاص او جاهر فانها يجب لوجود سببها وعدم اعدامه فالكافر الا على المرتد

لم يقتل لاجل ماضى من كفره فقط و انما يقتل للكفر الذى هو الآن موجود
اذا اصل بقاؤه على ما كان عليه فاذا تاب زال الكفر فزال المييع للدم لان الدم
لا يباح بالمكفر الاحال و جود الكفر اذ المقصود بقتله ان يكون كلمة الله
هى العليا و ان يكون الدين كله لله فاذا انتقاد لكلمة الله و دان بدین الله حصل
مقصود القتال و مطلوب الجهاد و كذلك المرتد انما يقتل لانه تارك للدين مبدله
فاذا هو عاد لم يبق مبدلا ولا تاركا وبذلك يحصل حفظ الدين فانه لا يترك مبدلا له
اما الزانى والسارق وقاطع الطريق فانه سواء كان مسلما او معاهدا لم يقتل لدوامه على
الزنا والسب وقطع الطريق فان هذا غير ممكن و لم يقتل لمجرد اعتقاده حل ذلك
او ارادته له فان الذمى لا يباح دمه بهذا الاعتقاد ولا يباح دم مسلم ولا ذمى بمجرد
الارادة فعلم ان ذلك وجب جزاء على ماضى و زجرا عما يستقبل منه ومن
غيره فمن اظهر سب الرسول من اهل الدمة او سبه من المسلمين ثم ترك
السب وانتهى عنه فليس هو مستديما للسب كما يستديم الكافر المرتد وغيره على كفره
بل افسد في الارض كما افسد غيره من الزناة وقطاع الطريق ونحن نخاف ان
تكرر مثل هذا الفساد منه ومن غيره كما نخاف مثل ذلك في الزانى وقاطع الطريق
لان الداعى له الى ما فعله من السب ممكن منه ومن غيره من الناس فوجب
ان يعاقب جزاء بما كسب تكالا من الله له ولغيره وهذا فرق ظاهر بين
قتل المرتد والكافر الاصل و بين قتل الساب والقاطع والزانى و يانه ان السب
من جنس الجريمة الماضية لا من جنس الجريمة الدائمة لكن مبناه على ان
يوجب الحد لخصوصه لا لكونه كفرا او قد تقدم بيان ذلك . يوضح ذلك ان

قتل المرتد والكافر الا على الا ان يتوب يزيل مفسدة الكفر في الهام
بالردة متى علم انه لا يترك حتى يقتل او يتوب لم ياتها لانه ليس له حقوق في
ان يرتد ثم يعود الى الاسلام ولما غرضه في بقائه على الكفر واستدائه
فاما الساب من المسلمين والمعاذين فان غرضه من السب يحصل باظهاره
وينكأ المسلمين باذاه كما يحصل غرض القاطع من القتل والزاني من الزنا وتسقط
حرمة الدين والرمول بذلك كما يسقط حرمة النفوس والاموال قطع
الطريق والسرقة ويؤذى عموم المسلمين اذى يخشى ضرره كما يؤذى
مثل ذلك من فعل القاطع والسارق ونحوهما ثم انه اذا اخذ فقد يظهر
الاسلام والتوقيع مع استبطانه العود الى مثل ذلك عند القدرة كما يظهر
القاطع والسارق والزاني العود الى مثل هذه الجرائم عند امكان الفرصة
بل ربما يتمكن من هذا السب بعد اظهار الاسلام عند شياطينه الم يتركه على
ذلك ويتنوع في انواع التنقص والظن غيظا على ما فعل به من القهر
والضغط حتى اظهر الاسلام بخلاف من لم يظهر شيئا من ذلك حتى اسلم
فانه لا مفسدة ظهرت لانته وبخلاف المحارب الا على اذ قتل وقيل الا فاعيل فانه
لم يكن قد التزم الامان على انه لا يفعل شيئا من ذلك وهذا قد كان التزم لنا
بعقد الذمة ان لا يؤذينا بشئ من ذلك ثم لم يف بهد فلا يوه من اليه ان
يلتزم بعقد الايمان ان لا يؤذينا بذلك ولا يفي بهد وذلك لانه واجب
عليه في دينه ان يفي بالمهد فلا يظهر الظن علينا في ديتنا وهو علم ان ذلك من
التزام الامور التي عاهدناه على ان لا يؤذينا بها وهو خائف من سيف

الاسلام ان خالف كما انه واجب عليه في دين الاسلام ان لا يتعرض
 للرسول بسوء وهو خائف من سيف الاسلام ان هو خالف فلم يجده له
 باظهار الاملايم جنى العاصم الزاجر بخلاف الحربي في ذلك وان كان
 في ضمن ذلك تجر لغيره من الناس من الردة الا ترى انه لا يشرع السر
 عليه ولا يستحب التعريض للشهود بترك الشهادة عليه وتجب اقامة
 الشهادة عليه عند الحاكم ولا يستحب المفوعة قبل الرفع الى الحاكم
 وان كان قد ارتد سرا لانه متى رفع الى الحاكم استتابه فتياء من
 النار وان لم ينب قبله فقصر عليه مدة الكفر فكان رفعه مصلحة له محضة
 بخلاف من استسر لقاذرو من القاذورات فانه لا ينبغي التعرض اليه لانه اذا رفع
 يقتل حتما وقد يتوب اذا لم يرفع فلم يكن الرفع له مصلحة محضة وانما المصلحة
 للناس فاذا لم تظهر الفاحشة لم تضرهم ومن سب الرسول فانه يقتله لاذاءه قبله ورسوله
 وللمؤمنين ولطمنه في دينهم فكان بمنزلة من اظهر قطع الطريق والزنا ونحوه
 الغلب فيه جانب الردع والزجر وان تضمن مصلحة الجاني وكان تحتله
 لانه اظهر الفساد في الارض وكذلك لو سب الذي سوا لم يتعرض له
 وكذلك لا ينبغي السر عليه لان من اظهر الفساد لا يستر عليه بحال وقوله السب
 مستلزم للكفر والحراب بخلاف تلك الجرائم قلنا ليس لتاسب خال عن الكفر
 حتى تجرد العقوبة له بل العقوبة على مجموع الامرين وهذه الملازمة لا توهم
 السب فان كونه مستلزما للكفر يوجب تعاضل عقوبته فاذا انفصل الكفر
 عنه فيما بعد لم يلزم ان لا يكون موجبا للعقوبة اذا كان هو في نفسه يتضمن من

المقيدة ما هو جيب العقوبة والزجر كما دل عليه الكتاب والسنن لا يتر
والقياس ثم نقول أقص ما يقال انه حد على كفر من اخطأ فيه خير وعلى من لا يخطئ
عهد من مسلم او معاهد قن ابن له ان مثل هذا تقبل منه التوبة بعد
القدرة فانا قد قد منا ان التوبة انما شرعت في حق من تجردت ردة او تجرد
تقصه للعهد فلما من تغلظت ردة او تقصه بكونه مضرا بالمسلمين فلا بد من
عقوبته بعد التوبة وقولهم ان السب من قروع الكفر وانواعه فان عتوا ان
الكفر هو جيب ذلك فليس بصحيح وان عتوا ان الكفر يبيح ذلك فنقول
ان كان عقدا لذة حرم عليه في دينه اظهار ذلك كما حرم قتل المسلمين وسرقة
اموالهم وقطع طريقهم واقتراض نساءهم وكما حرم قتلهم وان كان دينهم
يسمح له ذلك كله فاذا هو آذى المسلمين بما يقتضيه الكفر المجرد عن عهد فانه
يعاقب على ذلك وان زال الكفر الموجب لذلك فيقتل ويقطع ويعاقب كذلك
هنا يعاقب على ما آذى به الله ورسوله والمؤمنين مما يخالف عهد وان كان دينه
يسمح به وقولهم ان الزاني والسارق وقاطع الطريق قبل الاسلام وبعد
سواء قلناه هو مثل الساب لانه قبل الاسلام يعتقد استحلال دماء المسلمين
واموالهم وامراضهم لولا العهد الذي بينهم وبينه وبعد الاسلام انما يعتقد
تحريمها لاجل الدين وكذلك انتهاكه لرض رسول الله صلى الله عليه وسلم
يعتقد حله لولا العهد الذي يتناوينه وبعد الدين انما يمنعه منه الدين
ولا فرق بين ان يضرب المسلمين في دينهم او دنياهم واما قولهم انما وجب قتله لاجل
الامر بن فسقط بزوال احداهما فنقول بل اجتمع فيه مبيان كل

منها يوجب نو حان القتل بمختلف النوع الآخر وان كان احدهما يستلزم
 الآخر فالكفر يوجب القتل للكفر الاصل او للكفر الارتداد اذ في ذلك احكام
 معروفة والسب يوجب القتل لخصوصه حتى يتدرج فيه قتل الكفر و قتل
 الردة وهذا القتل هو المذهب في حق مثل هذا حتى كان رسول الله صلى الله
 عليه وسلم له القتل والمفارقة القتل مع انتاع القتل بالكفر والردة وله
 القتل بعد سقوط القتل بالكفر والردة كما قد مناهم الدلائل على ذلك اثرا
 ونظروا بيننا في خصوص السب مسايقضي القتل لو فرض مجردة عن
 الكفر والردة فاذا انفصل عنه في اثناء الحال فسقط موجب الكفر والردة
 لم تسقط موجب السب وقد قد حاق بالمسئلة الثانية ذلال على ذلك
 ثم نقول هب انه وجب لاجل الامر بين القتل الواجب لكفر متعاطف بالاضرار
 اذ او الى لا تسقط عقوبة فاعله فوجب ان لا تسقط عقوبة فاعله هذا والعقوبة
 التي استحقها القتل وايضا فان الاسلام الطاري لا يمنع ما وجب من العقوبة
 وان كان الاسلام يمنع وتجنبها ابتداء كالقتل قودا وكجذ القذف فانه انما يجب
 بشرط كون الفاعل ذميا ولا يسقط باسلامه بعد ذلك اذا كان المقتول
 والمقتوف ذميا وايضا فان الاسلام لا يمنع قتل الساب ابتداء فان لا يمنع
 قتله واما بطريق الاولي فقوله اجمع سيان فزوال احدهما بمنوع بل
 الموجب لقتل هذا الميزل

المسلك الثاني ان يقتل احدا للنبي صلى الله عليه وسلم كما يقتل قودا وكما
 يجذ القاذف والساب لغيره من المؤمنين وقد تقدمت الدلالة على ان عقوبة

فما تم النبي صلى الله عليه وسلم القتل كما كان عقوبة شاتم غيره الجليل وهذا مسلك
 كثير من اصحابنا وغيرهم ومن المعلوم الذي لا ريب فيه ان الرجل لا يسب
 واحدا من المؤمنين اوسب واحدا من اعيان الامة وهو ميت او فالحق
 لوجب على من حضره من المسلمين ان يتصرفوا له واذا بلغ الامر
 الى السلطان فانه يعاقب هذا الجري بما يزرعه عن اذى المؤمنين ثم ان كان
 حيا وعلم قلة ان يعفو عن سابه واما ان تعذر رعله لموته او غيبته لم يجوز
 للمسلمين الامساك عن عقوبة هذا واذا رفع الى السلطان عاقبه وان اظهر
 التوبة لان هذا من المعاصي والذنوب المتعلقة بحق آدمي لا يمكن قيامه بطلب
 هذا الحد وكل ما كان كذلك لم تحتاج العقوبة عليه الى طلب احد ولا تسقط
 بالتوبة اذا رفع الى السلطان ولهذا قلنا ان من سب اصحاب رسول الله صلى الله عليه
 وسلم فانه يجب ان يعزروا ويؤدبوا ويقتلوا وان لم يطالب بحقوقهم معين لان نصر المسلمين
 واجب على كل مسلم يدهم ولسانه فكيف على ولي الامر وعلى هذا التقدير فنقول
 ان سب النبي صلى الله عليه وسلم كان موجبا للقتل في حياته كما تقدم تقريره
 وكان اذا علم بذلك تولى هذا الحق فان احب استوفى وان احب عفا
 فاذا تمذرا اعلامه لغيبته او موته وجب على المسلمين القيام بطلب حقه ولم يجوز
 العفو عنه لاحد من الخلق كما لا يجوز العفو عن من سب غيره من الاموات
 والحيات وقد قدمنا الدلائل على ان القتل لخصوص سبه وان المخلب فيه
 حقه حتى كان له ان يقتل من سبه او يعفو عنه كما للرجل ان يعاقب سابه
 وان يعفو عنه فان قيل هذا يبتنى على مقدمتين احدهما ان قذف

الميت موجب للحدود وقد ذهب أبو بكر بن جعفر صاحب التلحال الى انه لا حد
لحد الميت لان الحي وارثه لم يحدف وانما قذف الميت وحد القذف
لا يستوفى الا بعد المطالبة وقد تعذرت منه والحد لا يورث الا بمطالبة
الميت وهي شتية والاكثر ون يشنون الحد لقذف الميت لكن من الفقهاء
من يقول انما ثبت اذا تضمن القذف في نسب الحي وهو قول الحنفية وبعض
اصحابنا وقيل عن الحنفية لا يأخذ به الا الوالد والولد ومن الفقهاء من يقول
يثبت مطلقا هل يرثه جميع الورثة او من سوى الزوجين لبقاء سبب
الارث او العصبية فقط لمشاركتهم له في عمود نسبه فيه ثلاثة اقوال في
مذهب الشافعي واحمد الثانية ان حد قذف الميت لا يستوفى الا بطلب
الورثة وذلك انهم لا يختلفون انه لا يستوفى الا بمطالبة الورثة او بعضهم
ومتى عفوا سقط عند الاكثرين فلي هذا ينبغي ان يسقط الحد لقذف النبي صلى الله
عليه وسلم لانه لا يورث ويكون كقذف من لا وارث له وهذا ليس فيه
حد قذف عند اكثر الفقهاء او يقال لا يستوفى حتى يطالب بعض الهاشمين
وبعض القرشيين فنقول الجواب من ثلاثة اوجه احدها انما نجعل
سب النبي صلى الله عليه وسلم وقذفه من حد القذف الذي لا يستوفى
حتى يطلبه المستحق فان ذلك انما هو اذا علم به وانما هو من باب السب والشتم
الذي يعلم انه حرام باطل وقد تعذر علم المسبوب به كما لو رمى رجل
بعض اعيان الامة بالكفر والكذب او شهادة الزور او سبه سباصريحا فانا
لا نعلم مخالفا في ان هذا الرجل يعاقب على ذلك كما يعاقب على ما ينتهكه من

المجازم لتصار ذلك الرجل الكريم في الامة وزجرا عن
يسب الصحابة والعلماء او الصالحين الوجه الثاني * ان سبه سب
وطعن في دينهم وهو سب للمتهم به غضاظة وعار بخلاف سب الجماعة
الكثيرة بالزنا فانه يعلم كذب فاعله وهذا يقع في بعض النفوس ريلوا اذا
كان قد آذى جميع المؤمنين اذى يوجب القتل وهو حق تجب عليهم المطالبة
به من حيث وجب عليهم اقامة الدين فيكون شبيها بقذف الميت الذي فيه
قدح في سب الحى اذا طالب به وذلك يتعين اقامته ويهذ ايظهر الفرق بينه
وبين غيره من الاموات على قول ابي بكر فان ذلك للميت لا يتعدى ضرر
قذفه في الاصل الى غيره فاذا تمذرت مطالبته امكن ان يقال لا يستوفي
حد قذفه وهنا ضرر السب في الحقيقة انما يعود الى الامة بفساد دينها وذل
عصمتها واهانة مستسكها والافال رسول صلوات الله عليه وسلامه في نفسه
لا يضر بذلك. وبهذا يظهر الفرق بينه وبين غيره في ان حد قذف الغير انما
ثبت لورثته اولبعضهم وذلك لان العار هناك انما يلحق الميت وورثته وهنا
العار يلحق جميع الامة لا فرق في ذلك بين الهاشميين وغيرهم بل اي الامة كان
اقوى حبا لله ورسوله واشدا تبا عاله وتزيرا وتوقيرا كان حظه من هذا الاذى والضرر
اعظم وهذا ظاهر لا خفاء به واذا كان هذا اثبا لجميع الامة فانه مما يجب عليهم القيام
به ولا يجوز لهم العفو عنه بوجه من الوجوه لانه وجب لحق دينهم لا لحق دنياهم
بخلاف حد قذف قريتهم فانه وجب لحظ نفوسهم ودنياهم فلهما ان يتركوه
وهذا يتعلق بدنيهم فالعفو عنه عفو عن حدود الله وعن انتهاك حرمانه فظهر

سب عليه السلام سب يمين المسلمين وطعن في دينهم

الجواب عن المقدمتين المذكورتين الوجه الثالث * ان النبي صلى الله عليه وسلم لا يورث فلا يصح ان يقال ان حتى عرضه يختص به اهل بيته دون غيرهم كما ان ماله لا يختص به اهل بيته دون غيرهم بل اولى لان تعلق حق الامة بعرضه اعظم من تعلق حقهم بماله وحيث ان المصلحة باستيفاء حقه على كل مسلم لان ذلك من تعزيره ونصره وذلك فرض على كل مسلم ونظير ذلك ان يقتل مسلم او معاهد نبي من الانبياء فان قتل ذلك الرجل متعين على الامة ولا يجوز ان يجعل حق دمه الى من يكون وارثا له لو كان يورث ان احب قتل وان احب عقا على الدية او مجاناً ولا يجوز تقاعد الامة عن قتل قاتله فان ذلك اعظم من جميع انواع الفساد ولا يجوز ان يسقط حق دمه بتوبة القاتل او اسلامه فان المسلم او المعاهد لو ارتد او نقض العهد وقتل مسلماً لوجب عليه القود ولا يكون ماضيه الى القتل من الردة ونقض العهد بمختلفا لقبحه وما ظن احدا يخالف في مثل هذا مع ان مجرد قتل النبي ردة ونقض للعهد باتفاق العلماء وعرضه كدمه فان عقوبته القتل كما ان عقوبة دمه وعرضه ممنوع من المسلم باسلامه ومن المعاهد بهمه فاذا انتهكا حرمة وجبت عليها العقوبة لذلك *

الطريقة الثامنة عشر وهي طريقة القاضي ابي يعل ان سب النبي صلى الله عليه وسلم يتعلق به حقان حق لله وحق لآدمي فاما حق الله فهو ظاهر وهو القدح في رسالته وكتابه ودينه واما حق الآدمي فظاهر ايضاً فانه ادخل المعرة على النبي صلى الله عليه وسلم بهذا السب انا له بذلك غضاضة

الطريقة الثامنة عشر

وشارك العقوبة لذاتعلق فيها حق الله وحق لآدمي لم تسقط العقوبة كما تجد
في الحاربية فانه يقتل ثم لو تاب قبل القدرة عليه سقط حق الله فيجب
الانتقام القتل والصلب ولم يسقط حق لآدمي من القود كذلك هناك فان قيل
الصلب هنا حق الله ولهذا لو عفا رسول الله صلى الله عليه وسلم عن ذلك لم يسقط
بغضه مقلنا قد قال القاضي ابو يعلى في ذلك نظر علي انه انما لم يسقط بغضه
لانتعلق حق الله به فهو كالعدة اذا سقط الزوج حقه منها لم يسقط لانتعلق
حق الله به لو لم يدل هذا على انه لا حق لآدمي فيها كذلك هنا فقد ترد
القاضي ابو يعلى في جواز عفو النبي صلى الله عليه وسلم في هذا الموضع وقطع
في موضع آخر انه كان له ان يسقط حق سبه لانه حق له وذكر في قول
الانصارى للنبي صلى الله عليه وسلم ان كان ابن عمك وقد مرض للنبي
صلى الله عليه وسلم بما يستحق العقوبة ولم يعاقبه لانه حمل قول النبي صلى الله
عليه وسلم ان لا يبرأ منه قضى له على الانصارى للقرابة وفي الرجل الذي اغاظ
لاي بكر ولم يزر فقال القاضي التميز هنا وجب لمحق آدمي وهو اقترأ على
النبي صلى الله عليه وسلم وعلى ابي بكر وله ان يغف عنه وكذلك ذكر ابن
عقيل عنه ان الحق كان للنبي صلى الله عليه وسلم وله تركه وقال ابن عقيل
قد مرض هذا للنبي صلى الله عليه وسلم بما يقتضي العقوبة والتهجم على النبي
صلى الله عليه وسلم فوجب التميز لمحق الشرع دون ان يختصه في نفسه قال وقد
عززه النبي صلى الله عليه وسلم بحبس الماء عن زرعه وهو نوع ضرر وكسر
امرعه وبما خير لمحقه وعندنا ان العقوبات بالمال باقية غير منسوخة وليس

يختص التعزير بالضرب في حتى كمل احد وقول ابن عقيل هذا نضمن ثلاثة اشياء . احد ها . ان هذا القول انما كان يوجب التعزير لا القتل . والثاني . ان ذلك واجب لحق الشرع ليس له ان يعفو عنه . الثالث . انه عزره بحبس الماء والثلاثة ضعيفة جدا والصواب المقطوع به انه كان له العفو كما دلت عليه الاحاديث السابقة لما ذكرناه من المعنى فيه وحينئذ فيكون ذلك مؤبدا لهذه الطريقة وقد دل على ذلك ما ذكرناه من ان النبي صلى الله عليه وسلم عاقب من سبه و آذاه في الموضع الذي سقطت فيه حقوق الله نعم صار سب النبي صلى الله عليه وسلم سبالميت وذلك لا يسقط بالتوبة البتة وعلى هذه الطريقة فالفرق بين سب الله وسب رسوله ظاهر فان هناك الحق لله خاصة كالزنا والسرقة وشرب الخمر وهنا الحق للمها فلا يسقط حق الآدمي بالتوبة كالقتل في المحاربة .

الطريقة التاسعة عشر . اننا قد ذكرنا ان النبي صلى الله عليه وسلم اراد من المسلمين قتل ابن ابي سرح وقد جاء مسلما تابوا وندردم انس بن زعيم الى ان عفا عنه بعد الشفاعة واعرض عن ابي سفيان بن الحارث وعبد الله بن ابي امية وقد جاءا مسلمين مهاجرين و اراق دماء من سبه من النساء من غير قتال و هن متقادات مسلمات وقد كان هؤلاء حريين لم يلتزموا ترك سبه ولا عاقبونا على ذلك فالذي عقد الايمان او الامان على ترك سبه اذا جاء تابا يريد الاسلام ويرغب فيه اما ان يجب قبول الاسلام منه والكف عنه او لا يجب فان قيل يجب فهو خلاف سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم

الطريقة التاسعة عشر

وان قيل لا يجب فهو دليل على انه اذا جاء ليتوب ويسلم ~~بما كان من~~ جاز قتله وقد جاء مسلمات باع علمنا بانه قد جاء كذلك جاز قتله ~~والله اعلم~~ الاسلام والتوبة لانعلم بينها فرقاصد احد من الفقهاء في جواز القتل ~~فان~~ اظهار ارادة الاسلام هي اول الدخول فيه كما ان التكلم بالشهادتين هو اول الالتزام له ولا يصح الاسلام الا ادم من يجب قبوله منه فاذا اظهر انه يريد فقد بذل ما يجب قبوله فيجب قبوله كما لو آذاه ~~وهنا تكتة حسنة~~ وهي ان ابن ابي امية واباسقيان لم يزا الا كافرين وليس في القصة بيان انه اراد قتلها بعد مجيئها وانما فيها الاعراض عنها وذلك عقوبة من النبي صلى الله عليه وسلم واما حديث ابن ابي سرح فهو نص في اباحة دمه بعد مجيئه لطلب البيعة وذلك لان ابن ابي سرح كان مسلما قارتد واقتدى على النبي صلى الله عليه وسلم وانه كان يتم له القرآن ويلقنه ما يكتبه من الوحي فهو ممن ارتد بسب النبي صلى الله عليه وسلم ومن ارتد بسبه فقد كان له ان يقتله من غير استنابة وكان له ان يخفونه وبعد موته تعين قتله * وحديث ابن زعيم فانه اسلم قبل ان يقدم على النبي صلى الله عليه وسلم مع بقاء دمه مندورا مباحا الى ان عفا عنه النبي صلى الله عليه وسلم بعد ان روجع في ذلك وكذلك النسوة اللاتي امر بقتلن اتما وجهه والله اعلم انهن كن قد سبينه بعد المعاهدة فانتقض عهدهن فقتلت اثنتان والثالثة لم يصمد مها حتى استؤ من لها بعد ايام ولو كان دهما معصوما بالاسلام لم يحتج الى الامان وهذه الطريقة مبناها على ان من جاز قتله بعد ان اظهر انه جاء ليسلم جاز قتله بعد ان اسلم فان لم يصمد

دسه الاعفو و امان لم يكن الاسلام هو العاصم له و ان كان قد تقدم ذكر هذا لكن ذكرناه لخصوص هذا المآخذ

في الطريقة الموفية عشرين في ان الاحاديث عن النبي صلى الله عليه وسلم واصحابه مطلقه بقتل سابه لم يؤمر فيها بالاستتابه ولم يستثن فيها من اسلم كما هي مطلقه عنهم في قتل الزاني المحصن ولو كان يستثنى منها حال دون حال لوجب بيان ذلك فان سب النبي صلى الله عليه وسلم قد وقع منه وهو الذي علق القتل عليه ولم يبلغنا حديث ولا اثر يعارض ذلك وهذا بخلاف قوله صلى الله عليه وسلم من بدل دية فاقتلوه فان المبدل للدين هو المستمر على التبديل دون من عاد وكذلك قوله التارك له ينة المغارق للجماعة فان من عاد فيه لم يميز ان يقال هو تارك له ينة ولا مغارق للجماعة وهذا المسلم او المعاهد اذا سب الرسول ثم تاب لم يكن ان يقال ليس بساب للرسول او لم يسب الرسول فان هذا الوصف واقع عليه تاب او لم يتب كما يقع على الزاني والسارق والتعاقف وغيرهم

في الطريقة الحادية والعشرون في انا قد قررنا ان المسلم اذا سب الرسول يقتل وان تاب بما ذكرناه من النص والنظر والذم كذلك فان اكثر ما يفرق به اما كون المسلم تبين بذلك انه منافق او انه مرتد وقد وجب عليه حد من الحدود يستوفى منه ونحو ذلك وهذا المعنى موجود في الائمة فان اظهاره للاسلام بمنزلة اظهاره للذمة فاذا لم يكن صادقا في عهده واما انه لم يعلم انه صادق في اسلامه و ايمانه وهو معاهد قد وجب عليه حد من

الطريقة الموفية عشرين في

الطريقة الحادية والعشرون في

الحدود فيستوفي منه كسائر الحدود وقول من يقول قتل المسلم لولي
يعارضه قول من يقول قتل الذي اولى وذلك ان الذي دمه الحنفية
والقتل اذا وجب عليه في حال الذمة لسب لم يسقط عنه بالاسلام بين
ذلك انه لا يبيح دمه الاظهار السب وصريحه بخلاف المسلم فان دمه محقون
وقد يجوز انه غلط بالسب فاذا حقق الاسلام والتوبة من السب ثبت العاصم
مع ضعف المبيح والذي المبيح محقق والعاصم لا يرفع مساوجب فيكون
اقوى من هذا الوجه الا ترى ان المسلم لو كان مناقم يقتصر على السب فقط
بل لا بد ان يظهر منه كلمات مكفرة غير ذلك بخلاف الذي فانه لا يطلب
على كفره دليل وانما يطلب على محاربه وفساده والسب من اظهر
الادلة على ذلك كما تقدم.

✽ الطريقة الثانية والمشرون ✽ انه سب لمخلوق لم يعلم عفو فلا يسقط
بالاسلام كسب سائر المؤمنين واولى فان الذي لو سب مسلماً او معاهدا
ثم اسلم لعوقب على ذلك بما كان يعاقب به قبل ان يسلم فكذلك اذا سب
الرسول واولى وكذلك يقال في المسلم اذا سبه تحقيق ذلك ان القاذف والشاتم
اذا قذف اسانافر فعه الى السلطان فتأب كان له ان يستوفي منه الحد وهذا
الحد انما وجب لما لحق به من العار والفضاضة فان الزنا امر يستغنى عنه فقذف
المرء به يوجب تصديق كثير من الناس به وهو من الكبائر التي لا يساويها
غيرها في العار والمنقصة اذا تحقق ولا يشبهه غيره في حقوق العار اذا لم يتحقق
فانه اذا قذفه بقتل كان الحق لا وليا المقتول ولا يكاد يخلو غالباً من ظهور

كذب الرامي به او برأيه المرمي به من الحق بابراء اهل الحق او بالصالح
او بنير ذلك على وجه لا يبق عليه عار وكذا لك الرمي بالكفر فان ما يظهره
من الاسلام يكذب هذا الرامي به فلا يضر الا صاحبه ورحي الرسول صلى الله
عليه وسلم بالمظالم يوجب الحاق العار به والنضاضة لانه باي شيء وما من
السب كان متضمنا للظلم في النبوة وهي وصف خفي فقد يورث كلامه اثر افي
بعض النفوس فتوبته بعد اخذه قد يقال انما صدرت عن خوف وثقة
فلا يرتفع العار والنضاضة الذي الحق كما لا يرتفع العار الذي يلحق
بالمقذوف باظهار القاذف التوبة ولذا كانت توبته توجب زوال النسق عنه
وفاقا وتوجب قبول شهادته عند اكثر الفقهاء ولا يسقط الحد الذي
للمقذوف فكذلك شاتم الرسول فان قيل ما اظهره الله لنبيه من الآيات
والبراهين المحققة لصدقه في نبوته تزيل عار هذا السب وتبين انه مبرأ
بخلاف المقذوف بالزنا قيل فيجب على هذا ان لو قذفه احد بالزنا
في حياته ان لا يجب عليه حد قذف وهذا ساقط وكان يجب على هذا ان
لا يعأبن يسبه ويهجوه بل يكون من يخرج عن الدين والعهد بهذا وبغيره
على حد واحد وهو خلاف الكتاب والسنة وما كان عليه السابقون ويجب
اذا قذف رجل سفيه معروف بالسفه والفرية من هو مشهور عند الخاصة
والعامة بالعفة مشهود له بذلك ان لا يجد وهذا كله فاسد وذلك لان مثل
هذا السب والقذف لا يخاف من تأثيره في قلوب اولى الالباب وانما يخاف من
تأثيره في عقول ضعيفة وقلوب مريضة ثم سمع العالم بكذب به له من غير

تكبير يصغر الحرمة عند دونه ورجا طرق له شبهة وشك فان كان القاتل بريئا
 القلب وكما ان حد القذف شرع صونا للعرض من التلطيخ بهذه القامات
 وستر اللفاحشة وكما لها فشرع ما يصون عرض الرسول من التلطيخ بما قد ثبت
 انه بريء منه اولى وستر الكلمات التي اوذى بها في نيل منه فيها اولى لما في
 ذكرها من تسهيل الاجترار عليه الا ان حد هذا السب والتلطيخ القتل لعظم
 موقعه وقبح تأثيره فانه لو لم يؤثر الاتهام بالحرمة او فساد قلب واحد او القاء
 شبهة في قلب كان بعض ذلك يوجب القتل بخلاف عرض الواحد من
 الناس فانه لا يخاف منه مثل هذا وسيجيء الجواب عما يتوهم فرقا بين سب
 النبي صلى الله عليه وسلم وسب غيره في سقوط حده بالتوبة دون حذيره
 الطريقة الثالثة والعشرون ان قتل الذمي اذا سب اما ان يكون جائزا
 غيره واجب او يكون واجبا والاول باطل بما قد مناه من الدلائل في المسئلة
 الثانية وبيننا انه قتل واجب واذا كان واجبا فكل قتل يجب على الذمي بل كل
 عقوبة وجبت على الذمي بقدر زائد على الكفر فانها لا تسقط بالاسلام
 اصلا جامعا وقياسا جليا فانه يجب قتله بالزنا والقتل في قطع الطريق وبقتل
 المسلم او الذمي ولا يسقط الاسلام قتلا واجبا وبهذا يظهر الفرق بين قتله
 وقتل الحربي الاصل او الناقض المحض فان القتل هناك ليس واجبا عينا
 وبه يظهر الفرق بين هذا وبين سقوط الجزية عنه بالاسلام عند اكثر
 الفقهاء غير الشافعي فان الجزية عند بعضهم عقوبة للقيام على الكفر وعند
 بعضهم عوض عن حقن الدماء وقد يقال اجرة سكنى الدار من لا يملك السكنى

فليست عقوبة وجبت بقدر زائد على الكفر ،
 * الطريقة الرابعة والعشرون * انه قتل لسبب ماض فلم يسقط بالتوبة
 والا سلام كالقتل للزنا وقطع الطريق وعكسه القتل لسبب حاضر وهو
 القتل لكفر قد يم باق او محدث جديد باق اعني الكفر الاصل والطارى
 وذلك ان النبي صلى الله عليه وسلم قال من كعب بن الاشرف فانه قد اذى
 الله ورسوله فامر بقتله لا ذى ماض ولم يقل فانه يؤذى الله ورسوله
 وكذلك ما تقدم من الآثار فيها دلالة على ان السب او جب القتل والسب
 كلام لا يدوم ويبقى بل هو كالأفعال المتصرمة من القتل والزنا وما كان هكذا
 فالحكم فيه عقوبة فاعله مطاقا بخلاف القتل للردة او للكفر الاصل فانه انما يقتل
 لانه حاضر موجود حين القتل لان الكفر اعتقاد والاعتقاد يبقى في القلب
 وانما يظهر انه اعتقاد مما يظهر من قول ونحوه فاذا ظهر فالاصل بقاؤه فيكون
 هذا الاعتقاد حاصل في القاب وقت القتل وهذا وجه محقق ومبناء على
 ان قتل الساب ليس لمجرد الردة ونقض العهد فقط كغيره ممن جرد الردة
 وجرد نقض العهد بل بقدر زائد على ذلك وهو ما جاء به من الاذى
 والاضرار وهذا اصل قد تمهد على وجه لا يستريب فيه لبيب .
 * الطريقة الخامسة والعشرون * ان هذا قتل تملق بالنبي صلى الله عليه
 وسلم فلم يسقط باسلام الساب كما لو قتل نبيا وذلك ان المسلم او المعاهد
 اذا قتل نبيا ثم اسلم بعد ذلك لم يسقط عنه القتل فانه لو قتل بعض الامة
 لم يسقط عنه القتل باسلامه فكيف يسقط عنه اذا قتل النبي ولا يجوز ان

يتخير فيه خليفة بعد الاسلام بين القتل والعفو عن الدية او اكثر منها كما يتخير
 في قتل قاتل من لا ورث له لان قتل النبي اعظم انواع المحاربة والسعي في الارض
 فساد اغان هذا حارب الله ورسوله وسعى في الارض فسادا بل لا ريب واذا كان
 من قاتل على خلاف امره محاربا له ساعيا في الارض فسادا فمن قاتله او قتله
 فهو اعظم محاربة واشد سعي في الارض فسادا وهو من اكبر انواع الكفر
 وتقض العهد وان زعم انه لم يقتله مستحلا كما ذكره اسحاق بن راهويه
 من ان هذا اجماع من المسلمين وهو ظاهر واذا وجب قتله عينا وان اسلم
 وجب قتل سابه ايضا وان اسلم لان كلاهما اذى له يوجب القتل لا مجرد كونه
 ردة او تقض عهده ولا تمثيلا له بقتل غيره اوسبه فان سب غيره لا يوجب
 القتل وقتل غيره انما فيه القود الذي يتخير فيه الوارث او السلطان بين القتل
 او اخذ الدية وللوارث ان يعفوه عنه مطلقا بل لكون هذا محاربة لله
 ورسوله وسعي في الارض فسادا ولا يعلم شي اكثر منه فان اعظم الذنوب
 الكفر وبعده قتل النفس وهذا اقبح الكفر وقتل اعظم النفوس قد راو من
 قال ان حد سبه يسقط بالا سلام لزمه ان يقول ان قاتله اذا اسلم يصير
 بمنزلة قاتل من لا وارث له من المسلمين لان القتل بالردة وتقض العهد
 سقط ولم يبق الا مجرد القود كما قال بعضهم ان قاذفه اذا اسلم جلد ثمانين
 او ان يقول يسقط عنه القود بالكلية كما اسقط حد قذفه وسبه بالكلية
 وقال اشعر حد السب في موجب الكفر لاسيما على رأيه ان كان السب من
 كافر ذي يستحل قتله وعداوته ثم اسلم بعد ذلك واقبح بهذا من قول ما انكره

وابشعه وانه ليقشع منه الجلد الا يطل دماء الانبياء في موضع تثار دماء غيرهم
وقد جعل الله عامة ما اصاب بني اسرائيل من الذلة والمسكنة والنقضب
حتى سفك منهم من الدماء ماشاء الله ونهبت الاموال وزال الملك عنهم
وسيت الدرية وصاروا تحت ايدي غيرهم الى يوم القيامة انما هو بانهم كانوا
يكفرون بايات الله ويقتلون النبيين بغير الحق وكل من قتل نبيا عهدا حاله
وانما هذا بقوله وان نكثوا ايمانهم من بعد عهدهم وطعنوا في دينكم عطف
خاص على عام واذا كان هذا باطل فنظيره باطل مثله فان اذى النبي امان
يندرج في عموم الكفر والنقض او يسوى بينه وبين اذى غيره فيما سوى
ذلك او يوجب القتل لخصوصه فاذا بطل القسامان الاولان تعين الثالث
ومتى اوجب لخصوصه فلا ريب انه يوجب مطلقا واعلم ان منشأ الشبهة في هذه
المسئلة القياس القاسد وهو التسوية في الجنس بين المتباينين ثبائنا لا يكاد
يجمعها جامع وهو التسوية بين النبي وغيره في الدم او في العرض اذا فرض
عود المنتهك الى الاسلام وهو مما يعلم بطلانه ضرورة و يقشع الجلد من التفوه به فان
من قتله لارادة او للنقض فقط ولم يجعل لخصوص كونه اذى له اثر وانما المؤثر
عنده عموم وصف الكفر اما ان يهدر لخصوص الاذى او يسوى فيه بينه
وبين غيره زعما منه ان جملة كفر او نقضا هو غاية التعظيم وهذا كلام
من لم ير للرسول حقا يزيد على مجرد تصديقه في الرسالة وسوى بينه وبين
سائر المؤمنين فيما سوى هذا الحق وهذا كلام خبيث يصدر عن قلة فقه ثم يخرج
الى شعبة نفاق ثم يخاف ان يخرج الى النفاق الا كبروا انه لخلق به ومن

قال هذا القول من الفقهاء لا يرتضي ان يلتزم مثل هذا القول ~~بأنه~~ به فان الرسول اعظم في صدورهم من ان يقولوا فيه مثل هذا لكن هذا لا يمنع قولهم لا وما لا يحيد عنه وكفى بقول فسادا ان يكون هذا حقيقة بعد تحريره والافمن تصور ان له حقوقا كثيرة عظيمة مضافة الى الايمان به وهي زيادة في الايمان به كيف يجوز ان يهدر اذا اقرض مريا عن الكفر او يسوى بينه وبين غيره ادأيت لو ان رجلا سب اباہ وآذاه كانت عقوبته المشروعة مثل عقوبة من سب غير ابيه ام يكون اشد لما قابل الحقوق بالعقوق وقد قال سبحانه وتعالى فلا تقتل لها ف ولا تنهرها وقل لها قولا كريما واخفص لها جناح الذل من الرحمة الآية ❦ وفي مراسيل ابي داود عن ابن المسيب ان النبي صلى الله عليه وسلم قال من ضرب اباہ فاقتلوه ❦ وبالجملة فلا ينبغي على لبيب ان حقوق الوالدين لما كانت اعظم كان النكال على اذاها باللسان وغيره اشد مع انه ليس كفرا فاذا كان قد اوجب له من الحقوق ما يزيد على التصديق وحرم من انواع اذاہ ما لا يستلزم التكذيب فلا بد لتلك الخصائص من عقوبات على الفعل والترك ومما هو كالاجماع من المحققين امتناع ان يسوى بينه وبين غيره في العقوبة على خصوص اذاہ وهو ظاهر لم يبق الا ان يكون القتل جزاء ما قوبل به من حقوقه بالعقوق جزاء وفاقا وانه لقليل له ولعذاب الآخرة اشد وقد لعن الله مؤذيه في الدنيا والآخرة واعد له عذابا مهينا ❦

❦ الطريقة السادسة والعشرون ❦ انا قد قدمنا من السنة واقوال الصحابة

ما دل على قتل من آذاه بالتزويج بنسائه والعرض بهذا الباب لحرمة في حياته أو بعد موته وإن قتله لم يكن حد الزنا من وطئ ذوات المحارم وغيرهن بل لما في ذلك من آذاه فاما أن يجعل هذا الفعل كفرا أولا يجعل فإن لم يجعل كفرا فقد ثبت قتل من آذاه مع تجرده عن الكفر وهو المقصود فالأذى بالسب ونحوه إذاً وإن جعل كفرا فلو فرض أنه تاب منه لم يجز أن يقال يسقط القتل عنه لأنه يستلزم أن يكون من الأفعال ما يوجب القتل ويسقط بالتوبة بعد القدرة وثبوته عند الإمام وهذا لا عهد لنا به في الشريعة ولا يجوز إثبات ما لا نظير له إلا بنص وهو لم يصرح به فان اظهر التوبة باللسان من فعل تشبيه القوم سهل على ذي الغرض إذا اخذ فيسقط مثل هذا الحد بهذا أو إذا لم يسقط القتل الذي أوجبه هذا الأذى عنه فكذلك القتل الذي أوجبه أذى اللسان وأولى لأن القرآن قد غاظ هذا على ذلك والقدير أن كلاهما كفر فاذا لم يسقط قتل من أتى بالآفة فإن لا يسقط قتل من أتى بالآفة الأولى.

والطريقة السابعة والعشرون أنه سبحانه تعالى قال إن شئت لك هو الأبترة فما خبر سبحانه أن ما نثمه هو الأبترة والبتر القطع يقال بتر بترتراً وسبف بتر إذا كان قاطعاً ماضياً ومنه في الاشتقاق الأكبر تبره بثيراً إذا أهلكه والتبار الهلاك والحسران وبين سبحانه أنه هو الأبترة بصيغة الحصر والتوكيد لأنهم قالوا إن محمداً بقطع ذكره لأنه لا ولد له فبين الله أن الذي يشناه هو الأبترة. وقد التفت أن ما هو باطن في القلب لم يظهر ومنه ما يظهر على

الطريق السابعة والعشرون

اللسان وهو اعظم الشتان واشده وكل جرم استحق فاعله عقوبة من الله
 اذا اظهر ذلك الجرم عندنا وجب ان نعاقيه و نقيم عليه حد الله فيجب
 ان نبتو من اظهر شتانه و ابدى عداوته و اذا كان ذلك واجبا وجب
 قتله و ان اظهر التوبة بعد القدرة و الا لما ابتدر له شافي بايد بنافي غالب الامر
 لانه لا يشاء شافي ان يظهر شتانه ثم يظهر المتاب بعد روية السيف الا فعل
 فان ذلك سهل على من يخاف السيف تحقيق ذلك انه سبحانه رتب الانتار
 على شتانه و الاسم المشتق المناسب اذا خلق به حكم كان ذلك دليلا على ان
 المشتق منه علة لذلك الحكم فيجب ان يكون شتانه هو الموجب لانتاره و ذلك
 اخص مما تضمنه الشتان من الكفر المحض او نقض العهد و الانتار يقتضي
 وجوب قتله بل يقتضي انقطاع العين و الاثر فلو جاز استحياءه بعد اظهار
 الشتان لكان في ذلك ابقاء لعينه و اثره و اذا اقتضى الشتان قطع عينه و اثره
 كان كسائر الاسباب الموجبة لقتل الشخص وليس شيء يوجب قتل الذمي
 الا هو موجب لقتله بعد الاسلام اذا كفر المحض مجوز للقتل لا موجب له
 على الاطلاق و هذا لان الله سبحانه لما رفع ذكر محمد صلى الله عليه وسلم
 فلا يذكر الا ذكر معه و رفع ذكر من اتبعه الى يوم القيامة حتى انه يبقى
 ذكر من بلغ عنه و لو حدثنا و ان كان غير فقيه قطع اثر من شتانه من
 المنافقين و اخوانهم من اهل الكتاب و غيرهم فلا يبقى له ذكر حميد و ان بقيت
 اعيانهم و قنما اذا لم يظهر و الشتان فاذا اظهر و صحقت اعيانهم و آثارهم
 تقدروا و تشرعوا فلو استبقى من اظهر شتانه بوجه ما لم يكن مبتورا اذا البتر

يقتضى قطعه ومحقه من جميع الجوانب والجهات فلو كان له وجه الى البقاء
لم يكن مبتورا • يوضح ذلك ان العقوبات التي شرعها الله نكالا مثل قطع
السارق ونحوه لا تسقط باظهار التوبة اذا النكال لا يحصل بذلك فاشرع
لقطع صاحبه ويترده ومحقه كيف يسقط بعد الاخذ فان هذا اللفظ يشعر
بان المقصود اصطلام صاحبه واسيصاله واجتياحه وقطع شأنه وما كان
بهذه المثابة كان عما يسقط عقوبته ابعد من كل احده هذا بين لمن تأمله
والله اعلم • والجواب عن حججه • اما قولهم هو مرتد فيستتاب كساكر
المرتدين • فالجواب ان هذا مرتد بمعنى انه تكلم بكلمة صار بها كافرا حلالا
الدم مع جواز ان يكون مصدقا للرسول معترفا له بنبوته لكن موجب
التصديق توقيره في الكلام فاذا انتقصه في كلامه ارتفع حكم التصديق
وصار بمنزلة اعتراف ابليس لله بالربوبية فانه موجب للخضوع له فلما استكبر
عن امره بطل حكم ذلك الاعتراف فالايان بالله وبرسوله قول وعمل
اعنى بالعمل ما يتبعث عن القول والاعتقاد من التعظيم والاجلال فاذا عمل
ضد ذلك من الاستكبار والاستخفاف صار كافرا وكذا كان قتل النبي
كفرا باتفاق العلماء فالمرتد كل من اثنى بعد الاسلام من القول او العمل بما يناقض
الاسلام بحيث لا يجتمع معه واذا كان كذلك فليس كل من وقع عليه
اسم المرتد يحقن دمه بالاسلام فان ذلك لم يثبت بلفظ عام عن النبي صلى الله
عليه وسلم ولا عن اصحابه وانما جاء عنه وعن اصحابه في ناس مخصوصين انهم
استتابوهم او امروا باستتابتهم ثم انهم امروا بقتل السباب وقتلوه من غير استتابة •

وقد ثبت عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قتل العربيين من غير استتابة وانه
اهد ردم ابن خطل ومقيس بن صباية وابن ابي سرح من غير استتابة
فقتل منهم اثنان واراد من اصحابه ان يقتلوا الثالث بعد ان جاء ثأباً فهذه
سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم وخلفائه الراشدون وسائر الصحابة
تبين لك ان من المرتدين من يقتل ولا يستتاب ولا تقبل توبته
ومنهم من يستتاب وتقبل توبته فمن لم يوجد منه الا مجرد تبدل الدين
وتركه وهو مظهر لذلك فاذا تاب قبلت توبته كالحارث بن سويد واصحابه
والذين ارتدوا في عهد الصديق رضي الله عنه ومن كان مع رده قد اصاب
ما يبيح الدم من قتل مسلم وقطع الطريق وسب الرسول والاقتراء عليه ونحو ذلك
وهو في دار الاسلام غير ممتنع بفئة فانه اذا اسلم يؤخذ بذلك الموجب
للموت فيقتل للسب وقطع الطريق مع قبول اسلامه بهذه طريقة من يقتله
لخصوص السب وكونه حدا من الحدود او حق للرسول فانه يقول الردة
نوعان ردّة مجردة وردّة مغلظة والتوبة انما هي مشروعة في الردّة المجردة
فقط دون الردّة المغلظة وهذه ردّة مغلظة وقد تقدم تقرير ذلك في
الادلة ثم الكلمة الوجيزة في الجواب ان يقال جعل الردّة جنساً واحداً تقبل
توبة اصحابه ممنوع فلا بد له من دليل ولا نص في المسئلة والقياس متعذر
لوجود الفرق ومن يقتله لدلالة السب على الزندقة فانه يقول هذا الميثب
اذ لا دليل يدل على صحة التوبة كما تقدم وبهذا حصل الجواب عن احتجاجهم
بقول الصديق وتقدم الجواب عن قول ابن عباس واما استتابة الاعمي

ام ولد . فانه لم يكن سلطانا ولم تكن اقامة الحد ود واجبة عليه وانما النظر
في جواز اقامته للحدو مثل هذا لا ريب انه يجوز له ان ينهى الساب ويستتبه
فانه ليس عليه ان يقيم الحد ولا يمكنه ان يشهد به عند السلطان وحد . فانه
لا ينفع و نظيره في ذلك من كان يسمع من المسلمين كلمات من المناققين توجب
الكفر فتارة يتقلا الى النبي صلى الله عليه وسلم وتارة ينهى صاحبها ويخوفه
ويستتبه وهو بمثابة من ينهى من يعلم منه الزنا او السرقة او قطع الطريق
عن فعله لعله يتوب قبل ان يرفع الى سلطان ولورفع قبل التوبة لم يسقط
حد . بالتوبة بعد ذلك . واما الجبحة الثانية . فالجواب عنهما من وجوه
• احدها انه مقتول بالكفر بعد الاسلام . وقولهم كل من كفر بعد اسلامه
فان توبته تقبل . قلنا . هذا ممنوع والآية انما دلت على قبول توبة من كفر بعد
ايمانه اذا لم يزد كفره اما من كفر و زاد على الكفر فلم تدل الآية على قبول
توبته بل قوله ان للذين كفروا بعد ايمانهم ثم ازدادوا كفرا قد يحسك بهامن
خالف ذلك على انه انما استثنى من تاب واصح وهذا لا يكون فيمن تاب بعد
اخذه وانما استفدنا سقوط القتل عن التائب بمجرد توبته من السنة وهي انما
دلت على من جردا لد قتل الحارث بن سويد ودلت على ان من غلظها
كابن ابي مرح يجوز قتله بعد التوبة . والاسلام . الوجه الثاني . انه
مقتول لكونه كفر بعد اسلامه والخصوص السب كما تقدم تقريره . فاندرج
في عموم الحديث مع كون السب مغلظا لجرمه ومؤكدا لقتله . الوجه الثالث .
انه عام وانه قد خص منه تارك الصلاة وغيرها من الفرائض عند من يقتله

ولا يكفره. وخص منه قتل الباغى و قتل الصائل بالسنة والأجلاج قلو قيل
 ابن السب موجب للقتل بالادلة التي ذكرناها وهي اخص من هذا الحد يث
 لكان كلاما صحيحا واملن يجمع بهذا الحد يث في الذمي اذا سب ثم اسلم
 فيقال له هذا واجب قتله قبل الاسلام. والنبي صلى الله عليه وسلم انما يريد
 اباحة الدم بعد حقنه بالاسلام ولم يتعرض لمن وجب قتله ثم اسلم اي شيء
 حكمه ولا يجوز ان يحمل الحد يث عليه فانه اذا حمل على حل الدم
 بالاسباب الموجودة قبل الاسلام وبعد له ثم من ذلك ان يكون
 الحربي اذا قتل او زنى ثم شهد شهادتي الحق ان يقتل بذلك القتل
 والزنا تشمل الحد يث على هذا التقدير له وهو باطل قطعا ولا يجوز ان
 يحمل على ان كل من اسلم لا يحمل دمه الا باحدى الثلاث ان صدر عنه بعد
 ذلك لانه يلزمه ان لا يقتل الذمي يقتل او زنا صدر منه قبل الاسلام فعلم
 ان المراد ان المسلم الذي تكلم بالشهادتين يعصم دمه لا يليجه بعد هذا الاحدى
 الثلاث ثم لو اندرج هذا في العموم لكان مخصوصا بما ذكرناه من ان قتله حد
 من الحد وهو ذلك ان كل من اسلم فان الاسلام يعصم دمه فلا يباح بعد
 ذلك الا باحدى الثلاث وقد يتخلف الحكم عن هذا المقتضى لما منع من
 ثبوت حد قصاص او زنا او تقض عهد فيه ضرر وغير ذلك ومثل هذا
 كثير في العمومات واما الآية على الوجهين الاولين فنقول انما يدل على
 من كفر بعد ايمانه ثم تاب واصلح فان الله غفور رحيم. ونحن نقول بموجب ذلك
 اما من ضم الى الكفر انتهاك عرض الرسول والاقتراء عليه او قتله او قتل

واحد من المسلمين او انتهك عرضه فلا تدل الآية على سقوط العقوبة عن هذا على ذلك والدليل صلى ذلك قوله سبحانه الا الذين تابوا من بعد ذلك واصلحوا . فان التوبة عائدة الى الذنب المذكور والذنب المذكور هو الكفر بعد الايمان وهذا اتي بزيادة على الكفر نوجب عقوبة بخصوصها كما تقدم والآية لم تعرض للتوبة من غير الكفر ومن قال هو زنديق قال الا لا اصلم ان هذا تاب ثم ان الآية انما استثنى فيهم من تاب واصلح وهذا الذي رفع الي لم يصلح واما لا اوخر العقوبة الواجبة عليه الا ان يظهر صلاحه . نعم الآية قد تم من فعل ذلك ثم تاب واصلح قبل ان يرفع الى الامام وهذا قد يقول كثير من الفقهاء بسقوط العقوبة على ان الآية التي بعد ما قد تشرى بان المرتد قسمان قسم تقبل توبته وهو من كفر فقط وقسم لا تقبل توبته وهو من كفر ثم ازداد كفرا . قال الله سبحانه وتعالى ان الذين كفروا بعد ايمانهم ثم ازدادوا كفرا لن تقبل توبتهم وهذه الآية وان كان قد تاو لها اقوام على من ازداد كفرا الى ان عاين الموت فقد يستدل بعمومها على هذه المسئلة فقال من كفر بعد ايمانه وازداد كفرا بسبب الرسول ونحوه لم تقبل توبته خصوصا من استمر به ازدياد الكفر الى ان ثبت عليه الحد واراد السلطان قتله فهذا قد يقال انه ازداد كفرا الى ان رأى اسباب الموت وقد يقال فيه فلما رأى وابأسنا قالا آسنا بالله وحده الى قوله فلم يك ينفعهم ايمانهم لما رأوا بأسنا واما قوله سبحانه وتعالى قل للذين كفروا ان ينتهوا يغفر لهم ما قد سلف فانه يغفر لهم ما قد سلف من الآثام وامام من الحدود والواجبة على مسلم مرتد

او معاهد فانه يجب استيفاؤها بلا تردد على ان سياق الكلام يدل على ان الحربي
ثم تقول الانتهاء انما هو الترك قبل القدرة كما في قوله تعالى لئن لم ينته المنافقون
والذين في قلوبهم مرض الى قوله انما اتفقوا اخذوا وقتلوا تقيلاً فمن
لم يتب حتى اخذ فلم ينته ويقال ايضا انما تدل الآية على انه يغفر لهم وهذا
مسلم وايس كل من غفر له سقطت العقوبة عنه في الدنيا فان الزاني او السارق لو تاب
توبة نصوحا غفر الله له ولا بد من اقامة الحدود عليه وقوله عليه السلام الاسلام
يجب ما قبله كقوله التوبة تجب ما قبلها ومعلوم ان التوبة بعد القدرة لا تسقط
الحكم كما دل عليه القرآن وذلك ان الحديث خرج جوابا لعمر بن العاص
لما قال للنبي صلى الله عليه وسلم ابايعك على ان يغفر لي ما تقدم من ذنبي فقال يا عمرو
اما علمت ان الاسلام يهدم ما كان قبله وان التوبة تهدم ما كان قبلها وان الهجرة
تهدم ما كان قبلها وان الحج يهدم ما كان قبله فعمله انه عني بذلك انه
يهدم الآثام والذنوب التي سأل عمرو مغفرتها ولم يجز للحدود ذكر وهي لا تسقط
بهذه الاشياء بالاتفاق وقد بين صلى الله عليه وسلم في حديث ابن ابي سرح
ان ذنبه سقط بالاسلام وان القتل انما سقط عنه بعفو النبي صلى الله
عليه وسلم كما تقدم ولو فرض انه عام فلا خلاف ان الحدود لا تسقط
عن الذمي باسلامه وهذا منها كما تقدم واما قوله سبحانه وتعالى ان نعف عن
طائفة منكم نعذب طائفة الجواب عنها من وجوه * احدها انه ليس في الآية
دليل على ان هذه الآية نزلت فيمن سب النبي صلى الله عليه وسلم وشتمه وانما فيها
انها نزلت في المنافقين وليس كل منافق يسهه ويشتمه فان الذي يشتمه من

اعظم المنافقين و اقبحهم نقا و قد بتفاق الرجل بان لا يستقد النبي و هو
لا يشتمه كحال كثير من الكفار و لو ان كل منافق بمنزلة من شتمه
تكانت كل مرتد شاتما و لا استحالت هذه المسئلة و ليس الامر كذلك فان الشتم
قد رزأه على التفاق و الكفر على ما لا يضيق و قد كان ممن هو كافر من يحبه و يوده
و يصطنع اليه المعروف خلق كثير و كان ممن يكف عنه اذا من الكفار خلق كثير
اكثر من اولئك و كان ممن يحاربه و لا يشتمه خلق آخرون بل الآية تدل على انها
نزلت في منافقين غير الذين يؤذونه فانه سبحانه و تعالى قال و منهم الذين
يؤذون النبي الى قوله يحذر المنافقون ان تنزل عليهم سورة تنبئهم بما في
قلوبهم قل استهزءوا ان الله مخرج ما تحذرون . و لئن سألتهم ليقولن
انما كنا نخوض و نلعب قل ابا الله و آياته و رسوله كنتم تستهزءون لا تعتذروا
قد كفرتم بعد ايمانكم ان نعم من طائفة منكم ناذب طائفة بانهم كانوا مجرمين
فليس في هذا ذكر سب و انما فيه ذكر استهزاء بالدين مالا يتضمن سب
ولا شتما للرسول . و في هذا الوجه نظر كما تقدم في سبب نزولها الا ان يقال
تلك الكلمات ليست من السب المختلف فيه و هذا ليس بجيد . الوجه الثاني
انهم قد ذكروا ان المعفو عنه هو الذي استمع اذ اثم و لم يتكلم و هو مخشى بن
حمير هو الذي تيب عليه و اما الذين تكلموا بالاذى فلم يعف عن احد منهم
بحق هذا ان العفو المطلق انما هو ترك المواخذة بالذنب و ان لم يتب صاحبه
كقوله تعالى ان الذين تولوا منكم يوم التقى الجمعان انما استلزم الشيطان
بعض ما كسبوا و لقد عفا الله عنهم . و الكفر لا يعفى عنه . فلم . ان الطائفة

المعفو عنها كانت عاصبة لا كافرة اما بسامع الكفر دون الكفار فهو الجاهل مع
 مع الذين يخوضون في آيات الله او بكلام هو ذنب وليس هو كفر الا في غير
 ذلك وعلى هذا فتكون الآية دالة على انه لا بد من تذيب اولئك المستهزئين
 وهو دليل على انه لا توبة لهم لانه من اخبر الله بانه يعذب وهو معين امتنع
 ان يتوب توبة تمنع المذاب فيصلح ان يجعل هذا دليلا في المسئلة الوجه الثالث
 انه سبحانه وتعالى اخبر انه لا بد ان تعذب طائفة من هؤلاء ان عني عن طائفة
 وهذا يدل على ان المذاب واقع بهم لا محالة وليس فيه ما يدل على وقوع العفو
 لان العفو معلق بحرف الشرط فهو محتمل واما المذاب فهو واقع بتقدير وقوع
 العفو وهو بتقدير عدمه او وقع فعلم انه لا بد من التعذيب اما عاما او خاصا لم ولو كانت
 توبتهم كلهم سر جوة صحيحة لم يكن كذلك لانهم اذا تابوا لم يعذبوا واذا
 ثبت انهم لا بد ان يعذبهم الله لم يحز القول بجواز قبول التوبة منهم وانه
 يحرم تعذيبهم اذا اظهروها وسواء اراد بالتعذيب عذاب من عنده او بايدي
 المؤمنين لانه سبحانه وتعالى امر نبيه فيما بعد بجهاد الكفار والمنافقين فكان
 من اظهروه عذب بايدي المؤمنين ومن كتبه عذبه الله بعذاب من عنده
 وفي الجملة فليس في الآية دليل على ان العفو واقع وهذا كاف هنا
 الوجه الرابع انه ان كان في هذه الآية دليل على قبول توبتهم فهو حق وتكون
 هذه التوبة اذا تابوا قبل ان يثبت النفاق عند السلطان كما بين ذلك قوله
 تعالى لئن لم ينته المنافقون والذين في قلوبهم مرض الايتين فانها دليل
 على ان من لم ينته حتى اخذ فائه يقتل وعلى هذا فاعلمه والله اعلم عني ان يعف

عن طائفة منكم وهم الذين اسروا الفئاق حتى تابوا منه ثم ذاب طائفة وهم
الذين اظهروه حتى اخذوا ففكوا الله على وجوب تمذيب من اظهروه .
• الوجه الخامس • ان هذه الآية تضمنت ان العفو عن المنافق اذا اظهر النفاق
و تاب لم يجب فذلك منسوخ بقوله تعالى جا هد الكفار والمنافقين كما
اسلفناه وبيناه ويؤيد • انه قال ان يعف ولم يبت وسبب النزول يؤيد ان
النفاق ثبت عليهم ولم يعاقبهم النبي صلى الله عليه وسلم وذلك كان في غزوة
تبوك قبل ان تنزل براءة وفي عقبها نزلت سورة براءة فامر فيها بنقض العهود
الى المشركين وجهاد الكفار والمنافقين • فالجواب • ما احتج به مناهن وجوه
• احدها • انه سبحانه وتعالى انما ذكر انهم قالوا كلمة الكفر وهموا بالميثاق
وليس في هذا ذكر للسب والكفر اعم من السب ولا يلزم من ثبوت الاعم
ثبوت الاخص لكن فيما ذكر من سبب نزولها ما يدل على انها نزلت فبين سب
فيبطل هذا • الوجه الثاني • انه سبحانه وتعالى انما امر من التوبة على الذين
يحللون يا لله ما قالوا وهذا حال من انكر ان يكون تكلم بكفر وحلف على
انكاره فاعلم الله نيه انه كاذب في يمينه وهذا كان شان كثير من بلغ
النبي صلى الله عليه وسلم عنه الكلمة من النفاق ولا تقوم عليه بهينة ومثل
هذا لا يقام عليه حد اذ لم يثبت عليه في الظاهر شيء والنبي صلى الله عليه وسلم
انما يحكم في الحدود ونحوها بالظاهر والذي ذكره في سبب نزولها من الوقائع كلها انما
فيه ان النبي صلى الله عليه وسلم أخبر بما قالوه بخبر واحد ما حذيفة او عامر بن قيس
او زيد بن ارقم او غير هؤلاء او انه اوحى اليه بما لهم وفي بعض التفاسير ان المعكى عنه

جاهد الكفار والمنافقين واغلب عليهم الى قوله يملفون بالله ما قالوا الاية
وهذا تقرير للجهاد ثم وبيان لحكمته واظهار لحالم المقتضى للجهاد ثم فان ذكر
الوصف المناسب بعد الحكم يدل على انه ملته له وقوله يملفون بالله ما قالوا
وصف لهم وهو مناسب للجهاد ثم فان كونهم يكذبون في ايمانهم ويظهرون
الايمان ويملفون الكفر موجب للاغلاظ عليهم بحيث لا يقبل منهم
ولا يصدقون فيما يظهرونه من الايمان بل ينشرون ويرد ذلك عليهم
وهذا كله دليل على انه لا يقبل ما يظهره من التوبة بعد اخذه اذ لا فرق
بين كذبه فيما يخبر به عن الماضي انه لم يكفر وفيما يخبره من الحاضر انه
ليس بكافر فاذا بين سبحانه وتعالى من حالم ما يوجب ان لا يصدقون وجب
ان لا يصدق في اخباره انه ليس بكافر بعد ثبوت كفره بل يجري عليه حكم
قوله تعالى والله يشهد ان المنافقين لكاذبون لكن بشرط ان يظهر كذبه
فيها فاما بدون ذلك فاننا لم نؤمن ان نقب عن قلوب الناس ولا نشق بطونهم وعلى
هذا فقوله تعالى فان يتوبوا يك خيرا لهم اي قبل ظهور النفاق وقيام اليقنة به عند
الحاكم حتى يكون للجهاد موضع والتوبة والاقبول التوبة الظاهرة في كل وقت
يمنع الجهاد لهم بالكلمة الوجه الرابع انه سبحانه وتعالى قال بعد ذلك وان يتولوا
يعذبهم الله عذابا اليما في الدنيا والاخرة ونفس ذلك في قوله تعالى ونحن
نقرصكم ان يصيبكم الله بعد اب من عنده او بايد بنا وهذا يدل على ان
هذه التوبة قبل ان تتمكن من تعذب بهم بايد يتالان من تولى عن التوبة حتى
اظهر النفاق وشهد عليه به واخذ فقد تولى عن التوبة التي عرضها الله عليه فيجب ان

يعتبه ان عذابا للينا في الدنيا والقتل عذاب اليم فيصالح ان يعذب به لا في الدنيا
 احواله ان يكون ترك التوبة الى ان لا يتركه الناس لانه لو كان المراد به ترك التوبة
 لم يعذب في الدنيا لان عذاب الدنيا قد فات فلا بد ان يكون التولي ترك التوبة وبسته
 وبين الموت مهل يعذبه الله فيه كما ذكره سبحانه فمن تاب بعد الاخذ يعذب
 فهو ممن لم يتب قبل ذلك بل تولى فيستحق ان يعذب به الله عذابا للينا في الدنيا
 والآخرة ومن تأمل هذه الآية والتي قبلها وجد هاهنا التين على ان التوبة
 بعد اخذ لا ترفع عذاب الله عنه * واما كون هذه التوبة مقبولة فيما
 بينه وبين الله وان تضمنت التوبة من عرض الرسول * فتقول اولوا وان
 كان حتى هذا الجواب ان يؤخر الى المقدمة الثانية * هذا القدر لا يمنع اقامة
 الحمد عليه اذا رفع اليه ثم اظهر التوبة بعد ذلك كما ان الزاني والشارب وقاطع
 الطريق اذا تاب فيما بينه وبين الله قبل ان يرفع اليه قبل الله توبته واذا
 اظلمنا عليه ثم تاب فلا بد من اقامة الحمد عليه فيكون ذلك من تمام توبته
 وجميع الجرائم من هذا الباب * وقد يقال ان المنتهك لا عراض الناس اذا استغفر
 لهم ودعا لهم قبل ان يطلبوا بذلك رجي ان يغفر الله له على ما في ذلك من الخلاق
 المشهور ولو ثبت ذلك عند السلطان ثم اظهر التوبة لم تسقط عقوبته وذلك
 ان الله سبحانه لا بد ان يجعل للذنب طريقا الى التوبة فاذا كان عليه تبعات
 الخلق فعليه ان يخرج منها جهده ويعونهم عنها ما يمكنه ورحمة الله من وراء
 ذلك * ثم ذلك لا يمنع ان تقيم عليه الحمد اذا ظهرنا عليه ونحن انما تكلم في التوبة
 المستقطعة للحد والعقوبة لا في التوبة الماحية للذنب ثم تقول ثانيا ان كان ما اتاه

من السب قد صد ر عن اعتقاد بوجبه فهو بمنزلة ما يصد ر من سائر المرتدين
و ناقض العهد من سفك دماء المسلمين و اخذ اموالهم و انتهاك اعراضهم
فانهم يعتقدون في المسلمين اعتقادا بوجبا باحة ذلك ثم اذا تابوا توبة نصوحا
من ذلك الاعتقاد غفر لهم بوجبه المتعلق بحق الله و حق العباد كما يغفر للكافر
الحربي موجب اعتقاده اذا تاب منه مع ان المرتد او الناقض متى فعل شيئا
من ذلك قبل الامتناع اقيم عليه حده و ان عاد الى الاسلام سواء كان الله
اولادى فيجد على الزنا و الشرب و قطع الطريق و ان كان في زمن الردة
و نقض العهد يعتقد حل ذلك الفرج لكونه و طئه بملك اليين اذا قهر مسلمة
على نفسها و يعتقد حل دماء المسلمين و اموالهم كما يؤخذ منه القود و حد
القذف و ان كان يعتقد حلها و يضمن ما تلفه من الاموال و ان اعتقد حلها
و الحربي الاصل لا يؤخذ بشيء من ذلك بعد الاسلام فكان الفرق ان ذاك
كان ملتزما بايمانه و امانه ان لا يفعل شيئا من ذلك فاذا فعله لم يعذر بفعله بخلاف
الحربي الاصل و لان في اقامة هذه الحدود عليه زجراله عن فعل هذه
الموبقات كما فيها زجر للمسلم المقيم على اسلامه بخلاف الحربي الاصل فان
ذلك لا يزجره بل هو منفرد به عن الاسلام و لان الحربي الاصل ممتنع و هذان
ممكنان و كذلك قد نص الامام احمد على ان الحربي اذا زني بعد الاسرا قيم
عليه الحد لانه صار في ايدينا كما ان الصحيح عنه و عن اكثر اهل العلم ان المرتد
اذا امتنع لم يتم عليه الحدود لانه صار بمنزلة الحربي اذا المنع بفعل هذه الاشياء
باعتماد و قوة من غير زاجر له في اقامة الحد و عليهم بعد التوبة تغير و اخلاق

لباب التوبة عليهم وهو بمنزلة تضييع اهل الحرب سواء ~~والبشرى~~ استقصاء هذا وانما ينهنا عليه واذا كان هذا هنا هكذا فالمراد والناقض ~~الناقض~~ آذ يالله ورسوله ثم تابا من ذلك بعد القدرة توبة نصوحا كما تاب من قبلها اذ احارب باليد في قطع الطريق او زنا او تابا بعد اخذها وثبت الحد عليها ولا فرق بينهما ذلك لان الناقض للعهد قد كان عهدا يحرم عليه هذه الامور في دينه وان كان دينه المجرى عن عهد يبيحها له وكذلك المرتد قد كان يعتقد ان هذه الامور محرمة فاعتقاده ابا حثها اذ لم يتصل به قوة ومنعة ليس عذرا له في ان يفعلها لما كان ملتزما له من الدين الحق ولما هو به من الضعف ولما في سقوط الحد منه من الفساد وان كان السب صادرا عن غير اعتقاد بل سبه مع اعتقاد نبوته او سبه با كبر مما يوجب اعتقاده او بغير ما يوجب اعتقاده فهذا من اعظم الناس كفرا بمنزلة البليس وهو من نوع العناد والسفه وهو بمنزلة من شتم بعض المسلمين او قتلهم وهو يعتقد ان دماءهم واعراضهم حرام وقد اختلف الناس في سقوط حد المشتم بنبوة الشاتم قبل العلم به سواء كان نبي او غيره فمن اعتقد ان التوبة لا تسقط حتى الا دعى له ان يمنع هنا ان توبة الشاتم في الباطن صحيحة على الاطلاق وله ان يقول ان للنبي صلى الله عليه وسلم ان يطالب هذا بشتمه مع علمه بانه حرام كسائر المؤمنين لهم ان يطالبوا شاتمهم وسابهم بل ذلك اولى وهذا القول قوي في القياس وكثير من الظواهر يدل عليه ومن قال هذا من باب السب والغبية ونحوهما مما يتعلق باعراض الناس وقد فات الاستحلال

فليات للمشتوم من الدعا والامتناع بما يزن حق عرضه ليهكون ما يأخذه
المظلوم من حسنات هذا بقدر ما دعه وامتفق فيسلم له سائر عمله فكذلك
من صدرت منه كلمة سب او شتم فليكثر من الصلاة والتسليم ويقابلها بضدها
فمن قال ان ذلك يوجب قبول التوبة ظاهرا وباطنا ادخله في قوله تعالى
ان الحسنات يذهبن السيئات واتبع السيئة الحسنة تمحها ومن قال لا بد من
القصاص قال قد اعد له من الحسنات ما يقوم بالقصاص وليس لنا غرض
في تقرير واحد من القوانين هنا وانما الغرض ان الحد لا يسقط بالتوبة لانه
ان كان عن اعتقاد فالتوبة منه صحيحة مسقطه لحق الرسول في الآخرة
وهي لا تسقط الحد عنه في الدنيا كما تقدم وان كانت من غير اعتقاد ففي
سقوط حق الرسول بالتوبة خلاف فان قيل لا يسقط فلا كلام وان
قيل لا يسقط الحق ولم يسقط الحد كتوبة الاول واولي فاصله ان الكلام
في مقامين احدهما ان هذه التوبة اذا كانت صحيحة نصوحا فيما بينه
وبين الله هل يسقط معها حق المخلوق وفيه تفصيل وخلاف فان قيل
لم يسقط فلا كلام وان قيل يسقط فسقوط حقه بالتوبة كسقوط حق الله
بالتوبة فتكون كالتوبة من سائر انواع الفساد وتلك التوبة اذا كانت
بعد القدرة لم تسقط شيئا من الحد ودان كانت تجب الاثم في الباطن
وحقيقة هذا الكلام ان قتل الساب ليس لمجرد الردة ومجرد عدم
العهد حتى تقبل توبته كغيره بل لردة مغلظة ونقض مغلظ بالضرر
ومثله لا يسقط موجه بالتوبة لانه من محاربة الله ورسوله والسعي في الارض

فمصادره من جنس الزنا والسرقه او هو من جنس القتل والقذف فمهم حقيقة
الجواب وبه يتبين الخلل فيما ذكر من الحجة ثم نبينه مفصلاً فنقول اما قولهم
ان ما جاء به من الايمان به ما ح لما قى به من هتك مرضه فنقول ان كان
السب مجرد موجب اعتقاد فالتوبة من الاعتقاد توبة من موجهه واما من زاد
على موجب الاعتقاد اواقى بضده وهم اكثر السايين فقد لا يسلم ان ما ياتى به
من التوبة ما ح الا بعد عفو بل يقال له المطالبة وان سلم ذلك فهو كالقسم
الاول وهذا القدر لا يسقط الحد وكما تقدم غير مرة واما قولهم حقوق
الانبياء من حيث النبوة تابعة لحق الله في الوجود فبعضه في السقوط
فنقول هذا مسلم ان كان السب موجب اعتقاد والافقيه الخلاف واما
حقوق الله فلا فرق في باب التوبة بين ما موجهه اعتقاد او غير اعتقاد فان
التائب من اعتقاد الكفر وموجبائه والتائب من الزنا سواء ومن لم يسو بينها
قال ليست اعظم من حق الله اذا لم يسقط في الباطن بسقوطه ولكن
الامر الى مستحقها ان شاء جزى وان شاء عفا ولم يعلم بعد ما يختاره الله سبحانه
وقد اعلنا انه يغفر لكل من تاب و ايضا فان مستحقها من جنس تلحقهم المصرة
والمرة بهذا ويتألمون به فيجعل الامر اليهم والله سبحانه وتعالى انما حقه
راجع الى مصلحة المكلف خاصة فانه لا يتنفع بالطاعة ولا يستضر بالمصية
فاذا عاود المكلف الخير فقد حصل ما اراده ربه منه فلما كان الانبياء
عليهم السلام فيهم نعت البشر ولهم نعت النبوة صار حقهم له نعت حق الله
ونعت حق سائر العباد وانما يكون حقهم مندرجا في حق الله اذا صد عن

اعتقاد فانهم لما وجب الايمان بنبوته صار كالايمان بوحدة اية الله فاذا لم يعتقد معتقد نبوتهم كان كافرا كما اذا لم يقرب بوحدة اية الله وصار الكافر بذلك كفرا برسالات الله ودينه وغير ذلك فاذا كان السب موجبا بهذا الاعتقاد فقط مثل نفي الرسالة او النبوة او نحو ذلك وتاب عنه توبة نصوحا قبلت توبته كتوبة المثلث واذا زاد على ذلك مثل قدح في نسب او وصف بمساوى اخلاق او فاحشة او غير ذلك مما يعلم هو انه باطل او لا يعتقد صحته او كان مخالفا للاعتقاد مثل ان يحسد او يتكبر او يغضب لغوات غرض او حصول مكروه مع اعتقاد النبوة فيسب فيها اذا تاب لم يتجدد له اعتقاد ازال موجب السب انما غير نيته وقصده وهو قد آذاه فهذا السب اذا لم يتألم به البشرو لم يكن معذورا بعدم اعتقاد النبوة فهو لحق الله من حيث جنى على النبوة التي هي السبب الذي بين الله وبين خلقه فوجب قتله وهو كحق البشر من حيث انه آذى آدميا يعتقد انه لا يعمل اذا قل ذلك كان له ان يطالبه بحق اذاه وان ياخذ من حسناته بقدر اذاه وليست له حسنة تزن ذلك الا ما يضاد السب من الصلاة والتسليم ونحوها وبهذا يظهر ان التوبة من سب صدر من غير اعتقاد من الحقوق التي يجب للبشر ثم هو حق يتعلق بالنبوة لا محالة فهذا قول هذا القائل وان كنا لم نرجع واحدا من القولين ثم اذا كانت حقوقهم تابعة لحق الله فمن الذي يقول ان حقوق الله تسقط عن المرتد وناقض العهد بالتوبة فاننا قد بينا ان هو لا تقام عليهم حدود الله بعد التوبة وانما تسقط بالتوبة عقوبة الردة المجردة والنقض المجرى

وهذا ليس كذلك ولما قوله ان الرسول يدعو الناس الى الايمان
ان الايمان يحضو الكفر فيكون قد عفا لمن كفر عن حقه . فنقول . هذا ليس بالبيان
كل السب موجب الاعتقاد فقط لانه هو الذي اقتضاه ودعاه الى الايمان به فانه
من ازال اعتقاد الكفر به باعتقاد الايمان به زال موجب امامن زاد على ذلك
وسبه بعد ان آمن به او عا هذه فلم يلتزم ان يعفو عنه وقد كان له ان يعفو
وله ان لا يعفو والتقدير المذكور في السؤال تمثيل على سب اوجبه الاعتقاد
ثم زال باعتقاد الايمان لانه هو الذي كان يدعو اليه الكفر وقد زال بالايمان
ولما ما سوى ذلك فلا فرق بينه وبين سب سائر الناس من هذه الجهة وذلك
ان الساب ان كان حريا فلا فرق بين سبه للرسول او لواحد من الناس
من هذه الجهة وان كان مسلما او ذميا فاذا سب الرسول سبلا يوجب اعتقاده
فهو كالسب غيره من الناس فان تجدد الاسلام منه كتجدد التوبة منه بزرعه
عن هذا الفعل وينتهي عنه وان لم يرفع موجب فان موجب هذا السب لم يكن
الكفر به اذ كلامنا في سب لا يوجب الكفر به مثل فريه عليه يعلم انه فارية
ونحو ذلك لكن اذا اسلم الساب فقد عظم في قلبه عظمة تمنعه ان يفترى
عليه كما انه اذا تاب من سب المسلم عظم الذنب في قلبه عظمة تمنعه من مواقفته
وجاز ان لا يكون هذا الاسلام وازعا لكون موجب السب كان شيئا غير
الكفر وقد يضعف هذا الاسلام عن دفعه كما يضعف هذه التوبة عن موجب
الاذى و الفرق بين ارتفاع الامر بارتفاع سبه او بوجود دحضه فان
ما اوجبه الاعتقاد اذا زال الاعتقاد زال سبه فلم ينش عوده الا بعد السب

و عالم يوجه الاعتقاد من القرية و نحوها على النبي صلى الله عليه وسلم
 و غيره يرفعها الاسلام و الهوبة رفع الضد للضد اذ قبح هذا الامر و سوء
 عاقبته و العزم الجازم على فعل ضده و تركه بنا في وقومه لكن لو ضعف
 هذا الدافع عن مقاومة السبب المقتضي عمل عمله فهذا يبين انه لا فرق
 في الحقيقة بين ان يتوب من سب يوجهه مجرد الكفر بالايان به الموجب
 لعدم ذلك السب و بين ان يتوب من سب مسلم بالتوبة الموجبة لعدم ذلك
 السب و اعتبر هذا برجل له غرض في امر فزجر عنه و قيل له هذا قد حرمه
 النبي صلى الله عليه وسلم فلا سبيل اليه فعمله فرط الشهوة و قوة الغضب
 لقوات المطلوب على ان لعن و قبح فيما بينه و بين الله مع انه لا يشك في
 النبوة ثم انه جدد اسلامه و تاب و صلى على النبي صلى الله عليه وسلم
 و لم يزل باكيا من كلفه و رجل اراد ان ياخذ مال مسلم بغير حق فنعه
 منه فلعن و قبح سرائم انه تاب من هذا و استغفر لك الرجل و لم يزل
 خائفا من كلفه اليس توبة هذا من كلفه كتوبة هذا من كلفه و ان كانت
 توبة هذا يجب ان تكون اعظم لعظم كلفه لكن نسبة هذا الى هذه كنسبة
 هذه الى هذه بخلاف من اتا يلعن و يقبح من يعتقد كذا باثم تبين
 له انه كان خالا في ذلك الاعتقاد و كان في مهواة التلف فتاب و رجع
 من ذلك الاعتقاد توبة مثله فانه يندرج فيه جميع ما اوجبه و مما يقرر
 هذا ان النبي صلى الله عليه وسلم كان اذا بلغه سب مرتد او مهاهد
 سئل ان يعفو عنه بعد الاسلام و دلت سيرته على جواز قتله بعد اسلامه

وتوجه ولو كان مجرد التوبة يغفر لهم بها ما في ضمنها مغفرة تشبه تلك التي لم يجر ذلك فعلم انه كان يملك العقوبة على من سبه بعد التوبة كما يملكها غيرهم من المؤمنين فهذا الكلام في كون توبة الساب فيما بينه وبين الله هل تسقط حق الرسول ام لا وبكل حال سواء اسقطت ام لم تسقط لا يقتضي ذلك ان اظهارها مسقط للعهد الا ان يقال هو مقتول لحض الردة او محض نقض العهد فان توبة المرئد مقبولة واسلام من جرد نقض العهد مقبول مسقط للقتل وقد قد منافي ما مضى بالادلة القاطعة ان هذا مقتول لردة مغلفة ونقض مغلف بمنزلة من حارب وسعى في الارض فسادا ثم من قال يقتل حق لا آدمي قال العقوبة اذا تعلق بها حقان حق الله وحق لا آدمي ثم تاب سقط حق الله ويبقى حق لا آدمي من القود وهذا التائب اذا تاب سقط حق الله ويبقى حق لا آدمي ومن قال يقتل حد الله قال هو بمنزلة المحارب وقد يسوى بين من سب الله وبين من سب الرسول على ما سيأتي ان شاء الله تعالى وقولهم في المقدمة الثانية اذا ظهر التوبة وجب ان تقبلها منه قلنا هذا مبني على ان هذه التوبة مقبولة مطلقا وقد تقدم الكلام فيه ثم الجواب هنا من وجهين احدهما القول بموجب ذلك فانا نقبل منه هذه التوبة ونحكم بصحة اسلامه كما نقبل توبة القاذف ونحكم بعد الله وقبول توبة السارق وغيرهم لكن الكلام في سقوط القتل عنه ومن تاب بعد القدرة لم يسقط عنه شيء من الحد والواجبة بقدر زائد على الردة او النقض ومن تاب قبلها لم تسقط عنه حقوق العباد اذا قبلنا توبته ان يظهر باقامة الحد عليه كسائر هؤلاء وذلك اننا نحن لا تنازع

في صحة توبته ومغفرة الله له مطلقا فان ذلك الى الله وانما الكلام في هل هذه
التوبة مسقطه للحد عنه وليس في الحديث ما يدل على ذلك فاننا قد تقبل
اسلامه وتوبته وتقيم عليه الحد تطهيرا له وهذا جواب من يقتله حدا محضا
مع الحكم بصحة اسلامه الثاني ان هذا الحديث في قبول الظاهر اذا لم يثبت
خلافه بطريق شرعي وهنا قد ثبت خلافه وهذا جواب من يقتله لزندقته
وقد يجيب به من يقتل الذمي ايضا بناء على انه زنديق في حال العهد
فلا يوثق باسلامه واما اسلام الحرى والمرند ونحوهما عند معاينة القتل
فانما جاز لاننا اتفقنا عليهم لان يسلموا ولا طريق الى الاسلام الا ما يقولونه
السنتم فوجب قبول ذلك منهم وان كانوا في الباطن كاذبين والالوجب
قتل كل كافر اسلم او لم يسلم ولا تكون المقاتلة حتى يسلموا بل يكون القتال
دائما وهذا باطل ثم انه قد يسلم الآن كارها ثم ان الله يجب اليه الايمان
وبزينة في قلبه كذالك اكثر من يسلم كرهته في المال ونحوه او لرهته
من السيف ونحوه ولا دليل يدل على فساد الاسلام الا كونه مكرها عليه بحق
وهذا لا يلتفت اليه واما هنا فانما نقتله لما مضى من جرمه من السب كما تقتل
الذمي لقتله النفس او لزنائه بمسئلة وكما تقتل المرند لقتله مسلما او لقطع الطريق
كما تقدم تقريره فليس مقصودنا بارادة قتله ان يسلم ولا تجب مقاتلته على
ان يسلم بل نحن نقتله جزاء له على ما آذانا ونكالا لامثاله عن مثل هذه الجريمة
فاذا اسلم فان صححنا اسلامه لم يمنع ذلك وجوب قتله كالحارب المرند
او الناقض اذا اسلم بعد القدرة وقد قتل فانه يقتل وفاقا علماء وان حكم

بصححة اسلامه وان لم يصحح اسلامه فالفرق بينه وبين الحربين ~~التي~~ ^{التي} ~~من~~ ^{من} وجهين . احدهما ان الحربي والمرئد لم يتقدم منه ما دل على ان باطنه ~~بجور~~ ^{بجور} ظاهر . بل اظهره للردة لما ارتد دليلا على ان ما يظهره من الاسلام صحيح وهذا ما زال مظهر الاسلام وقد اظهر ما دل على فساد عقده فلم يوثق بما يظهره من الاسلام بعد ذلك وكذلك ناقض العهد قد عاهدنا على ان لا يسب وقد سب قبحت جنايته وغدره فاذا اظهر الاسلام بعد ان اخذ ليقتل كان اولى ان يخون ويقدر فاته كان ممنوعا من اظهار السب فقط وهو لم يف بذلك فكيف اذا صح ممنوعا من اظهاره واسراره ولم يكن له عذر فيما فعله من السب بل كان محرما عليه في دينه فاذا الميف به صار من المنافقين في العهد الثاني . ان الحربي او المرتد نحن نطلب منه ان يسلم فاذا اعطانا ما اردناه بحسب قدرته وجب قبوله منه والحكم بصحته والسب لا يطلب منه الا القتل عينا فاذا اسلم ظهر انما اسلم ليدرا عن نفسه القتل الواجب عليه كما اذا تاب المحارب بعد القدرة عليه او اسلم او تاب سائر الحياة بعد اخذهم فلا يكون الظاهر صححة هذا الاسلام فلا يسقط ما وجب من الحد قبله وحقيقة الامر ان الحربي او المرتد يقتل لكفره حاضر ويقاقل ليسلم فلا يمكن ان يظهر وهو مقاتل او ماخوذ الاسلام الا مكرها فوجب قبوله منه اذ لا يمكن بذله الا هكذا وهذا السب والناقض لم يقتل لمقامه على الكفر او كونه بمنزلة سائر الكفار غير المعاهدين لما ذكرناه من الادلة الدالة على ان السب موثر في قتله ويكون قد بذل التوبة التي لم تطلب منه في حال

الإخذ للعقوبة فلا تقبل منه وعلى هذين المأخذين ينبنى الحكم بصحة
 اسلام هذا الساب في هذه الحال مع القول بوجوب قتله ١١ احد هما لا يحكم
 بصحة اسلامه وهو مقتضى قول ابن القاسم وغيره من المالكية ١٢ والثاني
 يحكم بصحة اسلامه وعليه يدل كلام الامام احمد واصحابه في الذي مع
 اوجوب اقامة الحد واما المسلم اذا سب ثم قتل بعد ان اسلم فمن قال يقتل
 عقوبة على السب لكونه حق ادمي او حدا مصفا لله قال بصحة هذا الاسلام وقبله
 وهذا قول كثير من اصحابنا وغيرهم وقول من قال يقتل من اصحاب الشافعي
 وكذلك من قال يقتل من سب الله ومن قال يقتل لزندقة اجرى عليه
 اذا قتل بعد اظهار الاسلام احكام الزنادقة وهو قول كثير من المالكية
 وعليه يدل كلام بعض اصحابنا وعلى ذلك ينبنى الجواب عما احتج به من قبول
 النبي صلى الله عليه وسلم ظاهر الاسلام من المنافقين فان الحجة اما ان تكون
 في قبول ظاهر الاسلام منهم في الجملة فهذا الاحجة فيه من اربعة اوجه قد
 تقدم ذكرها ١٣ احد هما ان الاسلام انما قبل منهم حيث لم يثبت عندهم خلافه
 وكانوا ينكرون انهم تكلموا بخلافه فاما ان البيعة تقوم عند رسول الله صلى الله
 عليه وسلم على كفر وجل بعينه فيكف عنه فهذا لم يقع قط الا ان يكون
 في مبادى الامر ١٤ والثاني ١٥ انه كان في اول الامر مأمورا في مبادى الامر
 ان يدع اذاهم ويصبر عليهم لمصلحة التاليف وخشية التنفير الى ان نسخ ذلك
 بقوله تعالى جاهد الكفار والمنافقين واغظ عليهم (الثالث) انا نقول بموجب
 فقبل من هذا الاسلام وتقيم عليه حد السب كما لو اتى حدا غيره وهذا

بجوابهم يصح ان يقاتلوه ويقتله حد الفساد السب (الرابع) ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يستجب احدا منهم ويعرضه على السيف ليتوب من مقالة صديقه صلى الله عليه وسلم مع ان هذا يجمع على وجوبه فان الرجل منهم اذا شهد عليه بالكفر والزندقة فامان يقتل عينا او يستتاب فان لم يتب والقتل واما الاكتفاء منه بمجرد الجموع فما اصل به قائل بل اقل ما قيل فيه انه يكتفى منهم بالنطق بالشهادتين والبري من تلك المقالة فاذا لم تكن السيرة في المنافقين كانت هكذا علم ان ترك هذا الحكم لغوات شرطه وهو اما ثبوت النفاق او العجز عن اقامة الحد او مصلحة التالف في حال الضعف حتى قوي الدين فنسخ ذلك وان كان الاحتجاج بقبول ظاهر الاسلام ممن سب فعنه جواب خامس وهو انه صلى الله عليه وسلم كان له ان يعفو عن شتمه في حياته وليس هذا العفو لاحد من الناس بعده واما تسمية الصحابة السابقين غادرا بخاريبا فهو بيان لحل دمه وليس كل من نقض العهد ودارب سقط القتل عنه باسلا منه بدليل ما لو قتل مسلما او قطع الطريق عليه او زنا بمسلمة بل تسميته محاربا مع كون السب فسادا يوجب دخوله في حكم الآية كما تقدم واما الذين هجوا رسول الله صلى الله عليه وسلم وسبوه ثم عفا عنهم فالجواب عن ذلك كله قد تقدم في المسئلة الاولى لما ذكرنا قصصهم وبيان ان السب قلب فيه حق الرسول اذا علم فله ان يعفو وان يتقم (٧) هؤلاء ما يدل على ان العقوبة انما استقطبت عنهم مع عفوهم وصفحه لمن تأمل احوالهم معه والتفرقة بينهم وبين من لم يهجه ولم يسبه وايضا فهو هؤلاء كانوا محاربين والحربي لا يؤخذ بما اصابه من المسلمين

من دم او مال او عرض و المسلم و المباحد يوخذ بذلك و قولهم الذمي يعتقد
حل السب كما يعتقد الحربي و ان لم يعتقد حل الدم و المال غلط فان عقد
الذمة من نعم من الطمن في ديننا و واجب عليهم الكف عن ان يسبوا نبينا كما
منعهم دماءنا و اموالنا و ابلغ فهو ان لم يعتقد تحريمه للدين فهو يعتقد تحريمه
للعهد كاعتقادنا نحن في دماهم و اموالهم و اعراضهم و نحن لم نعاهدهم على
ان تكف عن سب دينهم الباطل و اظهار معائبهم بل عاهدناهم على ان يظهر في
دارنا ما شئنا و ان يلتزموا جريان احكامنا عليهم و الا فاني الصغار و اما قولهم
الذمي اذا سب فاما ان يقتل لكفره و حرابه كما يقتل الحربي الساب او يقتل
حد من الحد و دمه قلنا هذا تقسيم منتشر بل يقتل لكفره و حرابه بعد
الذمة و ليس من حارب بعد الذمة بمنزلة الحربي الاصل فان الذمي اذا
قتل مسلما اجتمع عليه انه نقض العهد و انه وجب عليه القود فلو عطاولي الدم
قتل لنقض العهد بهذا الفساد و كذلك سائر الامور المضرة بالمسلمين يقتل بها
الذمي اذا فعلها و ليس حكمه فيها حكم الحربي الاصل اجماعا و اذا قتل لحرابه
و فساد بعد العهد فهو حد من الحد و دفلا تنافي بين الوصفين حتى يجعل احدهما
قسما للآخر و قد بينا بالادلة الواضحة ان قتله ليس لمجرد كونه كافرا غير
ذمي عهد بل حد او عقوبة على سب نبينا الذي اوجب عليه الذمة تركه
و الامساك عنه مع ان السب مستلزم لنقض العهد العاصم لدمه و انه يصير
بالسب محاربا غادرا و ليس هو كحد الزنا و نحوه مما لا مضرة علينا فيه و انما
اشبه الحدود به حد المحاربة و اما قولهم ليس في السب اكثر من انتهاك العرض و هذا

القدر لا يوجب الا الجلت في الكلام عنه ثلاثة اجوبة * احدها * ان هذا كلام
 في رأس المسئلة فانه اذا لم يوجب الا الجلد والامور الموجبة للجلد لا تقتضي
 العهد لم ينتقض العهد به كسب بعض المسلمين وقد قدمنا الدلائل التي لا تحمل
 مخالفتها على وجوب قتل الذمي اذا فعل ذلك وانه لا عهد له يعصم دمه مع ذلك
 وبين ان انتهاك عرض عموم المسلمين يوجب الجلد واما انتهاك عرض الرسول
 فانه يوجب القتل وقد صولح على الامساك على العرضين فمضى انتهاك عرض
 الرسول فقد اتى بما يوجب القتل مع التزامه ان لا يفعله فوجب ان يقتل
 كما لو قطع الطريق او زنى والتسوية بين عرض الرسول وعرض غيره في مقدار
 العقوبة من افسد القياس والكلام في الفرق بينها بعد تكلفا فانه
 عرض قد اوجب الله على جميع الخلق ان يقابلوه من الصلاة والسلام والثناء
 والمدح والمحبة والتعظيم والتعزير والتوقير والتواضع في الكلام والطاعة
 للامر ورعاية الحرمه في اهل البيت والاصحاب بما لا يخاف به على احد من علماء
 المؤمنين * عرض به قام دين الله وكتابه وعباده المؤمنين * به وجبت الجنة
 لقوم والنار لآخرين * به كانت هذه الامة خیرامة اخرجت للناس * عرض
 قرن الله ذكره بذكر مومنينه وبينه في كتابه واحد فوجعل بيعته بيعه له
 وطاعته طاعة له واذا اذى له الى خصائص لا تخص ولا يقدر قدرها فيلحق لو لم يكن
 سبه كفر ان تجعل عقوبة منتهك هذا العرض كمقوبة منتهك عرض غيره
 * ولو فرضنا * ان قد نبيا بعثه الى امة ولم يوجب على امة اخرى ان يؤمنوا
 به عموما ولا خصوصا فسه رجل ولعنه عالما بنبوته الى اولئك افيجوز ان

يقتل افي عقوبته وعقوبة من سبوا احد من المؤمنين سواء هذا الفسد من
قياس الذين قالوا انما البيع مثل الربا قولهم الدمى يعتقد حل ذلك . قلنا .
لا نسلم فان النهي الذي يتناوينا وينه حرم عليه في دينه السب كما حرم عليه
دعاء ما هو اهلها واهلها فلو اذا اظهر السب يدري انه قد فعل عظيمة من
المعظائم التي لم تصالحه عليها ثم ان كان يعلم ان عقوبة ذلك عندنا القتل فيها والا
فلا يجب لان مرتكب الحدود يكفيه العلم بالتحريم كمن زنى او سرق او شرب
او قذف او قطع الطريق فانه اذا علم تحريم ذلك عوقب بالعقوبة المشروعة
ولن كان بظن ان لا عقوبة على ذلك وان عقوبته دون ما هو مشروع . وايضا
فان دينهم لا يبيح لهم السب واللعنة للنبي وان كان ديننا باطلا اكثر ما يعتقدون
انه ليس بنبي او ليس عليهم اتباعه اما ان يعتقدون ان لعنته وسبه جائزة
فكثير منهم او اكثرهم لا يعتقدون ذلك على ان السب نوعان . احدهما .
ما كفروا به واعتقدوه . والثاني . ما لم يكفروا به فهذا الثاني لا ريب
انهم لا يعتقدون حله . واما قولهم صولح على ترك ذلك فاذا فعله انتقض
المهد فانه اذا فعله انتقض صهده وعوقب على نفس تلك الجريمة والا كان
يستوى حال من ترك المهد ولحق به دار الحرب من غير اذى لنا وحال من
قتل وسرق وقطع الطريق وشتم الرسول مع نقض المهد وهذا لا يجوز
واما قولهم كون القتل حدا حكم شرعي يفتقر الى دليل شرعي فصحيح
وقد تقدمت الادلة الشرعية من الكتاب والسنة والاثار والنظر
الدالة على ان نفس السب من حيث خصوصيته موجب للقتل ولم يثبت

ذلك استحصانا صرفا واستصلا حاصضا بل ابتناء بالانجيليين وارتداد
الصليبية وما دل عليه ايماء الشارع وتبيينه وبما دل عليه الكتاب والسنة
والسنة واجماع الامة من الخصوصية لهذا السب والحرمة لهذا
العرض التي يوجب ان لا يصونه الا القتل لاسيما اذا قوى الداعي على انتهاكه
وخفة حرمة بخرته بخفة عقابه وصغر في القلوب مقدار من هوا عظم العالمين
قدرا اذا ما وى في قدر العرض زيد او عمرا وتضيض بذكره اعداء الدين
من كافر غادر ومنافق ما كره فكل يستريب من قلب الشريعة ظهرا لبطن ان
محاسنها توجب حفظ هذه الحرمة التي هي اعظم حرمان المخلوقين وحرمتها
متعلقة بخرمة رب العالمين بسفك دم واحد من الناس مع قطع النظر عن
الكفر والارتداد فانها مفسدتان اتحادهما في معنى التعداد ولنا الان تكلم
في المصالح المرسله فان لم نحتاج اليها في هذه المسئلة لما فيها من الادلة الخاصة
الشرعية وانما ننبه على عظم المصلحة في ذلك بيانا لحكمة الشرع لان القلوب
الى ما فهمت حكمته اسرع اتقيادا والنفوس الى ما تطلع على مصلحته اعطش
اكبادا ثم لو لم يكن في المسئلة نص ولا اثر لكان اجتهاد الراى يقضى بان
يجعل القتل عقوبة هذا الجرم لخصوصه لا لعموم كونه كفرا او ردة حتى
لو فرض تجرده عن ذلك لكان موجبا للقتل اخذ له من قاعدة العقوبات
في الشرع فانه يجعل اعلى العقوبات في مقابلة ارفع الجنائيات ووسطها في مقابلة
اوسطها وادناها في مقابلة ادناها فهذا الجناية اذا انفردت تمتنع ان تجعل في
مقابلة الاذى فتقابل بالجلد او الحبس تسوية بينها وبين الجناية على عرض

زيد وعمر وفاته لا ينبغي على من له ادنى نظر باسباب الشرع ان هذا من افسد
 انواع الاجتهاد ومثله في الفساد خلوها عن عقوبة تخصها وانما جعله في الاوسط
 كما اعتقده المهاجرين ابي امية حتى قطع يد الجارية السابة وقلع ثبتهما باطل
 ايضا كما انكره عليه ابو بكر الصديق رضي الله عنه لان الجناية جنائية على
 اشرف الحرمات ولا نه لا مناسبة بينها وبين اوسط العقوبات من قطع
 عضوم الاعضاء فتعين ان تقابل باعلى العقوبات وهو القتل ولو نزلت بنا نازلة
 السب وليس منافيا اثر يتبع ثم استراب مستريب في ان الواجب الحاقها باعلى
 الجنايات لما عدم من بصراء الفقهاء ومثل هذه المصلحة ليست مرسله بحيث ان لا يشهد
 لما للشرع بالاعتبار فاذا فرض انه ليس لما اصل خاص تلحق به ولا بد من الحكم فيها
 فيجب ان يحكم فيها بما هو اشبه بالاصول الكلية واذا لم يعمل بالمصلحة لزم العمل
 بالمفسدة والله لا يجب الفساد ولا شك ان العلماء في الجملة من اصحابنا وغيرهم
 قد يختلفون في هذا الضرب من المصالح اذ لم يكن فيها اثر ولا قياس
 خاص والامام احمد قد يتوقف في بعض افرادها مثل قتل الجاسوس المسلم
 ونحوه ان جعلت من افرادها وربما عمل بها وربما تركها اذ لم يكن معه فيها
 اثر او قياس خاص ومن تأمل تصاريف الفقهاء علم انهم يضطرون الى
 رعايتها اذا لم يخالف اصلا من الاصول ولم يخالف في اعتبارها الطوائف
 من اهل الجدل والكلام من اصحابنا وغيرهم ولو انهم خاضوا مخاض
 الفقهاء لعلموا انه لا بد من اعتبارها وذوق الفقه ممن تلجج فيه شيء والكلام
 على حواشيه من غير معرفة اعيان المسائل شيء آخر واهل الكلام والجدل

انما يتكلمون في القسم الثاني فيلزمون غيرهم ما لا يقدرون على التزامه
ويتكلمون في الفقه كلام من لا يعرف الا امور اكلية وعمومات اجابية
وللتفاضيل خصوص نظرو دلائل يدركها من عرف احيات المسائل
هو اثبتناه ايضا بالقياس الخاص وهو القياس على كل من ارتد و نقض
العهد على وجه يضر المسلمين مضره فيها العقوبة بالقتل وبيننا ان هذا اخص من
مجرد الردة ومجرد نقض العهد وان الاصول فرقتهما بينهما * واثبتناه ايضا
بالنافي لحقن دمه وبيننا ان هذا حل دمه بما فعله والادلة العاصمة لمن اسلم
من مرتد و ناقض لا تناوله لفظا ولا معنى * وقولهم * القياس في الاسباب
لا يصح خلاف ما عليه الفقهاء وهو قول باطل قطعا لكن ليس هذا موضع
الاستقصاء في ذلك * وقولهم معرفة نوع الحكمة وقد رها متعذره * قلنا *
لان سلم هذا على الاطلاق بل قد يمكن وقد يتعذر بل ربما علم قطعا لان
الفرع مشتمل على الحكمة الموجودة في الاصل وزيادة قولهم هو يخرج
السبب عن ان يكون سببا ليس كذلك فلن سبب السبب لا يمنع ان يكون
سببا والاضافة الى السبب لا يقدح في الاضافة الى سبب السبب والعلم
بها ضروري * واما قولهم * ليس في الجنايات الموجبة للقتل حدا ما يجوز
الحاق السبب بها * قلنا * بل هو يلحق بالردة المقترنة بما يغلظها والنقض
المقترن بما يغلظه وان الفساد الحاصل في السبب ابلغ من الفساد الحاصل بتلك
الامور المغلظة كما تقدم بيانه بشواهد * من الاصول الشرعية على ان هذا
الحكم مستغن عن اصل يقاس به بل هو اصل في نفسه كما تقدم ثم ان هذا

الكلام مقابل بما هو انور منه في الالوا بهر منه برهانا وذلك ان القول بوجوب الكف من هذا الساب بهد الاتفاق على حل دمه قول لادليل عليه الاقياس له على بعض المرتدين وناقض المهد مع ظهور الفرق بينهما من قاس الشيء على ما يخالقه ويضارقه كان قياسه فاسدا فان جعل هذا سببا عاصما لقياس السبب على سبب مع تباينهما في نوع الحكمة وقدرها ثم انه اخلا للسبب الذي هو اعظم الجنابة على الاعراض من العقوبات ولا عهد لنا بهذا في الشرع فهو اثبات حكم خارج عن القياس وجعل لكونه موجبا للقتل موجبا لكونه اهون من اعراض الناس في باب السقوط وهذا تعليق على العلة ضد مقتضاها وخروج عن موجب الاصول فان العقوبات لا يكون تغلظها في الوجوب سببا لتخفيفها في السقوط قط لكن ان كان جنسها مما يسقط سقطت خفيفة كانت او غليظة كحقوق الله في بعض المواضع ولم تسقط خفيفة كانت او غليظة كحقوق العباد ثم ان القول باستتابة الساب قول يخالف كتاب الله ويخالف صريح سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم وسنة خلقائه واصحابه والقول بان لاحق للرسول على الساب اذا اسلم الذمي او المسلم ولا عقوبة له عليه قول يخالف المعروف من سيرة رسول الله صلى الله عليه وسلم ويخالف اصول الشريعة وينبت حكما ليس له اصل ولا نظير الا ان يلحق بما ليس مثاله الجواب الثاني اننا ندع مجرد السبب موجب للقتل وانما بينا ان كل سبب فهو محاربة وتعض للعهد بما يضر المسلمين فيقتل بمجموع الامر من السبب وتعض العهد ولا يجوز ان يقال خصوص السبب عدم التأثير فان فساد

هذا معلوم قطعاً بما ذكرناه من الأدلة القاطعة على تأثيره وإذا كان كذلك لم نشيئه سبباً خارجاً عن الأسباب المعهودة وإنما هو مغلف بالسبب المذكور وهو الكفر كما أن قتل النفوس موجب لحل دمه ثم إن كان قد قتل في المحاربة تغلف بحتم القتل والابقى الأمر فيه إلى الأولياء ومعلوم أن المقتول من قطاع الطريق لا يقال فيه قتل قوداً ولا قصاصاً حتى يرتب عليه أحكام من يجب عليه القود وإنما يضاف القتل إلى خصوص جنايته وهو القتل في المحاربة كذلك هنا الموجب هو خصوص المحاربة • وقولهم • الأدلة مترددة بين كون القتل لمجرد المحاربة أو لخصوص السب • قلناه • هي نصوص في أن السب مؤثر تأثيراً زائداً على مطلق تأثير الكفر الخالي من عهد فلا يجوز إهمال خصوصه بعد اعتبار الشرع له وإن يقال إنما المؤثر مجرد ما في ضمنه وطيه من زوال العهد ولذلك وجب قتل صاحبه عيناً من غير تحيير كما قررنا دلالة فيما مضى وإذا كان كذلك فليس مع المخالف ما يدل على أن القتل المباح يستقط بالاسلام وإن كان هذا من فروع الكفر كما أن الذمي إذا استحل دماء المسلمين وأموالهم وأعراضهم فانتبهكها لاعتقاده أنهم كفار وإن ذلك حلال لهم منهم ثم أسلم فإنه يعاقب على ذلك إما بالقتل إن كان فيها ما يوجب القتل أو بغيره ولذا لك لو استحل ذلك ذمي من ذمي مثل أن يقتل نصراني يهودياً أو يأخذ ماله لاعتقاده أن ذلك حلال له أو يقذفه أو يسبه فإنه يعاقب على ذلك عقوبة مثله وإن أسلم وكذلك لو قطع الطريق على قافلة فيهم مسلمون ومعاهدون فقتل بعض أولئك المسلمين أو المعاهد بن قتل لاجل ذلك حتماً

وانقض عهد . وان اسلم بعد ذلك وان كان هذا من فروع الكفر فهذا
رجل انتقض عهده باصر يستلذ حله قبل العهد ولو فعله مسلم لم يقتل عند كثير
من الفقهاء اذا كان المقتول ذميا وكل واحد من الكفر ومن القتل مؤثر في قتله
وان كان عهده انما زال بهذا القتل فهذا نظير السب ثم لو اسلم هذا لم يسقط
عنه القتل بل يقتل اما احدا او قصاصا سواء كان ذلك القتل مما يقتل به المسلم
بان يكون المقتول مسلما ولا يقتل به بان يكون المقتول ذميا وعلى التقديرين
يقتل هذا الرجل بعد اسلامه لقطع الطريق مثلاً و قتله ذلك المعاهد من
غير اهل دينه وان كان انما فعل هذا مستحلاً له لكفره وهو قد تاب من
ذلك الكفر فنكون التوبة منه توبة من فروع الكفر وذلك لان هذا الفرع
ليس من لوازم الكفر بل هو محرم عليه في دينه لاجل الذمة كما ان تلك الدماء
والاموال محرمة عليه لاجل الذمة ومنشأ الغلط في هذه المسئلة اعتقاد
ان الذمي يستبيح هذا السب فان هذا غلط اذ لا فرق بالنسبة اليه بين اظهار
الظعن في دين المسلمين وبين سفك دماهم واخذوا موالم اذ الجميع انما حرمة
عليهم العهد لا الدين المجرد فكيف لم يندرج اخذه لعرض بعض الامة
او لعرض واحد من غير اهل دينه من اهل الذمة في ضمن التوبة من كفره مع
انه فرعه واندرج اخذه لعرض نبينا صلى الله عليه وسلم في ضمن التوبة من
كفره . (الجواب الثالث) انه هب انما يقتل للكفر والحراب فقولنا الاسلام
يسقط القتل الثابت للكفر والحراب بالاتفاق غلط وذلك انا انما اتفقنا على
انه يسقط القتل الثابت للكفر والحرب الاصل فان ذلك اذا اسلم لم يؤخذ

احساب في الجاهلية من دم او مال او عرض للمسلمين اما الحرب الباطنية
 فمن الذي وافق على ان القتل الثابت بجميع انواعه يسقط بالاسلام نعم لو افق
 على ما اذا نقض العهد بما لا ضرر على المسلمين فيه ثم اسلم اما اذا اسلم ثم خارب
 وافسد بقطع طريق اوزنا بمسلة او قتل مسلم او طعن في الدين فهذا يقتل بكل حال
 كما دل عليه الكتاب والسنة وهو يقتل في مواضع بالاجماع كما اذا قتل في الحاربة
 وحيث لم يكن مجمعا عليه فهو كمثل النزاع والقرآن يدل على انه يقتل لانه
 انما استثنى من تاب قبل القدرة في الجملة فهذه المقدمة ممنوعة والتميز بين انواع
 الحراب يكشف اللبس واما ما ذكره من ان الكافر والمسلم اذا سب فيما
 بينه وبين الله وقذف الانبياء ثم تاب قبل الله توبته ولم يطالبه النبي بموجب
 قذقه في الدنيا ولا في الآخرة وان الاسلام يجب قذف اليهود لمريم وابنها
 وقولهم في الانبياء والرسل فهو كما قالوا ولا ينبغي ان يستراب في مثل هذا
 وقد صرح بعض اصحابنا وغيرهم وقالوا انما الخلاف في سقوط القتل عنه ابا توبته
 واسلامه فيما بينه وبين الله فقبولة فان الله يقبل التوبة عن عباده من الذنوب
 كلها وعموم الحكم في توبة المسلم والذي قاما توبة المسلم فقد قدم القول
 فيها واما توبة الذمي من ذلك فان كان ذلك السب ليس ناقضا للعهد بان
 يقوله سرا فتوبته منه كتوبة الحربي من جميع ما يقوله ويفعله وتوبة الذمي
 من جميع ما يقوله من الكفر فان هذا لم يكن ممنوعا بعقد الذمة وليس كلامنا
 فيه وبه يخرج الجواب عما ذكره فان السب الذي قامت الادلة على مغفرته
 بالاسلام ليس هو السب الذي ينتقض به عهد الذمي اذا فعله وانما فرق

في الذي بين الجهر بالسب والامسار به بخلاف المسلم لان ما يسره من
السب لا يمنعه منه ايمان ولا امان الا ترى انه لو قذف واحد من المسلمين سرا
مستحلا لذلك ثم اسلم كان كما لو قذفه وهو حربي ثم اسلم ومعلوم ان الكافر
الذي لا عهد معه يمنعه من شيء متى اسلم سقط عنه جميع الذنوب تبعا للكفر
نعم لو اتى من السب بما يعتقد محرما في دينه ثم اسلم ففي سقوط حق المسبوب
هنا نظر ونظيره ان يسب الانبياء بما يعتقد محرما في دينه واما ان كان السب
ناقضا للعهد فاظهاره له مستحلا في الاصل وغير مستحل كقتله المسلم مستحلا
او غير مستحل فالتوبة هنا تسقط حق الله في الباطن واما اسقاطها لحق الآدمي
ففيه نظر والذي يقتضيه القياس انه كثوبة المسلم ان كان قد بلغ المشتوم
خلا بد من استحلاله وان لم يبلغه ففيه خلاف مشهور وذلك لانه حق
آدمي يعتقد محرما عليه وقد انتهكه فهو كما لو قتل المعاهد مسلما سرا ثم اسلم
وتاب او اخذ له مالا سرا ثم اسلم فان اسلامه لا يسقط عنه حق الآدمي
الذي كان يعتقد محرما بالعهد لا ظاهرا ولا باطنا وهذا معنى قول من قال
من اصحابنا ان توبته فيما بينه وبين الله مقبولة فان الله يقبل التوبة من الذنوب
كلها وان الله يقبل التوبة من حقوقه مطلقا واما من حقوق العباد فان التوبة لا تبطل
حقوقهم بل اما ان يستوفيها صاحبها من ظلمه او يعرضه الله عنها من فضله العظيم
وجماع هذا الامر ان التوبة من كل شيء كان يستحله في كفره تسقط حقوق الله
وحقوق العباد ظاهرا وباطنا لكن السب الذي نتكلم فيه هو السب الذي
يظهره الذي وليس هذا مما كان يستحله كما لم يكن يستحل دماءنا واموالنا وان

كان ذلك مما يستعله لولا العهد وقد تقدم ذكر هذا ويرى بالدين العهد
 يحرم عليه في دينه كثيرا مما كان يعتقد حلالا لولا العهد ^{والتوبة}
 نوبة المرتد من السب الذي يعتقد صحته هو اما ما لم يكن يستعله يؤطو
 اظهار السب فقيه حقايب حق لله وحق للآدمي فتوبته تسقط فيها
 بينه وبين الله حقه لكن لا يلزم ان تسقط حق الآدمي في الباطن فهذا
 الكلام على قبول التوبة فيما بينه وبين الله وحينئذ فالجواب من
 وجوه (احدها) ان الموضع الذي ثبت فيه قبول توبته فيما بينه وبين الله
 من حق الله وحق عباده ليس هو الموضع الذي ينتقض فيه عهد به ويقتل
 وان تاب فان ادعى انه يسقط حق العباد في جميع الصور فهذا محل منع
 لمفقيه من الخلاف فلا بد من اقامة الدلالة على ذلك والادلة المذكورة
 لم تناول السب الظاهر الذي ينتقض به العهد (الوجه الثاني) ان صحة
 التوبة فيما بينه وبين الله لا تسقط حقوق العباد من العقوبة المشروعة
 في الدنيا فان من تاب من قتل او قذف او قطع طريق او غير ذلك فيما
 بينه وبين الله فان ذلك لا يسقط حقوق العباد من القود وحق القذف
 وضمان المال وهذا السب فيه حق للآدمي فان كانت التوبة يغفر له بها ذنبه
 المتعلق بحق الله وحق عباده فان ذلك لا يوجب سقوط حقوق العباد
 من العقوبة (الوجه الثالث) ان من يقول بقبول التوبة من ذلك
 في الباطن بكل حال يقول ان توبة العبد فيما بينه وبين الله ممكنة من جميع
 الذنوب حتى انه لو سب امرا واحدا من الناس موثق ثم تاب واستغفر لهم

بذل منهم لرجل من بني بكر الله ولا يكلف الله نفسا الا وسعها فكن ذلك سابع
الانبياء والرسول لو لم تقبل توبته وتغفر ذنوبه لانسد باب التوبة وقطع طريق
المغفرة والرحمة . وقد قال تعالى للذين آمنوا ان الله تواب رحيم . فلم . ان المغتاب
لحقه اخيه ميتا فكرهتموه واتقوا الله ان الله تواب رحيم . فلم . ان المغتاب
له سبيل الى التوبة بكل حال وان كان الذي اغتصب ميتا او غائبا بل اصح
الروايتين ليس عليه ان يستعمله في الدنيا اذ لم يكن علم فان فساد ذلك
اكثر من صلاحه وفي الاثر كفارة الغيبة ان تستغفر لمن اغتصبته . وقد قال
تعالى ان الحسنات يذهبن السيئات . اما . اذا كان الرسول حيا وقد بلغه
السب فقد يقول هنا ان التوبة لا تصح حتى يستعمل الرسول ويعفو الرسول
عنه كما فعل انس بن زعيم وابوسفيان بن الحارث وعبد الله بن
ابي امية وعبد الله بن سعد بن ابي سرح وابن الزبير واحمد بن
القيتين وكعب بن زهير وغيرهم كما دللت عليه السيرة لمن تدبرها
وقد قال كعب بن زهير .

نبئت ان رسول الله اوعدني . والعفو عند رسول الله مأمول
وانما يطلب العفو في شيء يجوز فيه العفو والانتقام وانما يقال اوعده اذا كان حكم
الايماد باقيا بعد الاسلام والافلو كان الايماد معلقا ببقائه على الكفر لم يبق ايماد
اذا تقرر هذا فصحة التوبة فيما بينه وبين الله وسقوط حق الرسول بما ابداه
من الايمان به الموجب لحقوقه لا يمنع ان يقيم عليه حد الرسول اذا ثبت عند
السلطان وان اظهر التوبة بعد ذلك كالتوبة من جميع الكبائر الموجبة للعفو بات

المشروعة سواء كانت حقاؤه او حقلا دمي فان توبة العبد فيما يتوب بين الله
بحسب الامكان صحيحة مع انه اذا ظهر عليه اقيم عليه الحد وقد اسلفنا الحق
الرسول فيه حق لله وحق لآدمي وانه من كلا الوجهين يجب استيفاؤه
اذا رفع الى السلطان وان اظهر الجاني التوبة بعد الشهادة . واما ما ذكره
من كون سب الرسول ليس باعظم من سب الله وان ما فيه من الشرف فلاجله
ففي الجواب عنه طريقان (احدهما) انه لا فرق بين البابين فان سب الله
ايضا يقتل ولا تسقط التوبة القتل عنه اما لكونه دليلا على الزندقة في الايمان
والامان او لكونه ليس مجرد ردة ونقض وانما هو من باب الاستخفاف بالله
والاستهانة ومثل هذا لا يسقط القتل عنه اذا تاب بعد الشهادة عليه كما لا يسقط
القتل عنه اذا انتهك محارمه فان انتهك حرمة اعظم من انتهك محارمه
ومياتي ان شاء الله تعالى بيان ذلك . ومن قاله من اصحابنا وغيرهم ومن
اجاب بهذا لم يورد عليه صحة اسلام النصراني ونحوه وقبول توبتهم لانه
لا خلاف في قبول التوبة فيما بينه وبين الله وفي قبول التوبة مطلقا اذا لم يظهروا
السب وانما الخلاف فيما اذا اظهر النصراني ما هو سب وطعن ود عاوهم الى التوبة
لا يمنع اقامة الحد ود عليهم اذا كانوا معا هدين كقوله سبحانه تعالى ان الذين
فثنوا المؤمنين والمؤمنات ثم لم يتوبوا وكنت فتنتم انهم القوم في النار حتى
كفروا او لو فعل هذا امعا هدي بمسلم فانه يقتل وان اسلم بالاتفاق وان كانت
توبته فيما بينه وبين الله مقبولة . وايضا . فان مقالات الكفار التي يعتقدونها
ليست من السب المذكور فانهم يعتقدون هذا تمظيما لله ودينه واما الكلام

في الدين الذي هو سب الله تعالى وغيره من الناس و فرق بين من يتكلم
في حقه بكلام يتقدمه تعظيما له وبين من يتكلم بكلام يعلم انه استهزاء به
واستخفاف به ولهذا فرق في القتل والزنا والسرقه والشرب والتدخين
وتحريم بين المستحل لذلك الممتع وبين من يعلم التحريم وكذلك قول
النبي صلى الله عليه وسلم لا تسبوا الدهر فان الله هو الدهر وقوله فيما يروى
عن ربه عز وجل يؤذيني ابن آدم سب الدهر وانا الدهر يبدى الامرا قلب
الليل والنهار فان من سب الدهر من الخلق لم يقصد سب الله سبحانه وانما قصد
ان يسب من فعل به ذلك الفعل مضيغا له الى الدهر فيقع السب على الله لانه هو
الفاعل في الحقيقة وسواء قلنا ان الدهر اسم من اسماء الله تعالى كما قال نعيم بن
حماد او قلنا انه ليس باسم وانما قوله انا الدهر اى انا الذى اعمل ما ينسبونه
الى الدهر ويوقعون السب عليه كما قاله ابو عبيدة والاكثرون ولهذا
لم يكفر من سب الدهر ولا يقتل لكن يؤدب ويعزى لسوء منطلقه والسب
المذكور في قوله تعالى ولا تسبوا الذين يدعون من دون الله فيسبوا الله
عدوا بغير علم وقد قيل ان المسلمين كانوا اذا سبوا آلهة الكفار وسب الكفار
من ياحرم بذلك والهمم الذين يعبدونه معرضين عن كونه ديههم والهمم
فيقع سبهم على الله لانه الهنا ومبودنا فيكونوا سايين لموصوف وهو الله سبحانه
ولهذا قال سبحانه عدوا بغير علم وهو شبيه بسب الدهر من بعض الوجوه
وقيل كانوا يصرحون بسب الله عدوا وغلوا في الكفر قال قتادة كان المسلمون
يسبون اصنام الكفار فيسبوا الكفار الله بغير علم فانزل الله ولا تسبوا الذين

يدعون من دون الله فيسبوا الله عدوا بغير علم . وقال ايضا كل من سبوا
يسبون او ثاب الكفار فيردون ذلك عليهم فنهام الله تعالى ان يستسبوا لهم
قوما جهلة لا علم لهم بالله وذلك انه في الحاجة ان يسب الجاهل من يعظه
مر اغمة لعدوه اذا كان يعظه . ايضا كما قال بعض الحكماء

سبوا عليا كما سبوا عتيقكم . كفرا بكفروا بما نأيا بايمان

وكما يقول بعض الجهال مقابلة الفاسد بمثله وكما قد تحمل بعض جهال المسلمين
الحجة على ان يسب عيسى اذا جاهره المحاربون بسب رسول الله صلى الله عليه
وسلم وهذا من الموجبات للقتل .

الطريقة الثانية في طريقة من فرق بين سب الله وسب رسوله . وذلك
من وجوه (احدها) ان سب الله حق محض لله وذلك يسقط بالتوبة
كالزنا والسرقة وشرب الخمر وسب النبي صلى الله عليه وسلم فيه حقان لله
وللعبد ولا يسقط حق الآدمي بالتوبة كالقتل في المحاربة هذا فرق
القاضي ابي يعلى في خلافه (الوجه الثاني) ان النبي صلى الله عليه وسلم تلحقه
المعرة بالسب لانه مخلوق وهو من جنس الآدميين الذين تلحقهم المعرة
والغضاضة بالسب والشتم وكذلك يثابون على سبهم ويعطيهم الله من
حسنات الشاتم او من عنده عوضا على ما اصابهم من المصيبة بالشتم فمن
سبه فقد انتقص حرمة و الخالق سبحانه لا تلحقه معرة ولا غضاضة بذلك
فانه منزّه عن حقوق المناهج والمضار كما قال سبحانه فيما يرويه عنه رسوله
صلى الله عليه وسلم يا عبادي انكم لن تبلغوا ضري فتضروني ولن تبلغوا

نفي فتتقوني • وإذا كان سب النبي صلى الله عليه وسلم قد يؤثر انتقامه
في النفوس وتلحقه بذلك معرة وضيم وربما كان سبياً للتفديع عنه وقلة
هيئته وسقوط حرمة شرعت العقوبة على خصوص الفساد الحاصل بسببه
فلا تستقطب بالتوبة كالعقوبة على جميع الجرائم • وأما سب الله سبحانه
فانه يضر نفسه بمنزلة الكافر المرتد فتب تأب زال ضرر نفسه فلا يقتل وهذا
الفرق ذكره طوائف من المالكية والشافعية والحنبلية • منهم القاضي
عبد الوهاب بن نصر • والقاضي أبو يعل في المبرد • وأبو علي بن البناء •
وابن عقيل وغيرهم وهو يتوجه مع قولنا ان سب النبي صلى الله عليه وسلم
حد لله كالزنا والسرقة يروى ذلك ان القذف بالكفر اعظم من القذف
بالزنا ثم لم يشرع عليه حد مقدركما شرع على الرمي بالزنا وذلك لان
القذف بالكفر لا يلحقه العار الذي يلحقه بالرمي بالزنا لانه بما يظهر من
الايان يعلم كذب القاذف وبما يظهر من التوبة تزول عنه تلك المعرة
بخلاف الزنا فانه يستسربه ولا يمكنه اظهار البراءة منه ولا تزول معرته
في عرف الناس عند اظهار التوبة فكذلك سب الرسول يلحق بالدين
وامله من المعرة ما لا يلحقهم اذ سب الله لكون المنا في سب الله ظاهراً
مطوماً لكل احد يشترك فيه كل الناس (الوجه الثالث) ان النبي
صلى الله عليه وسلم انما يسب على وجه الاستخفاف به والاستماتة والنفوس
الكافرة والمنافقة الى ذلك داع من جهة الحسد على ما آتاه الله من فضله
ومن جهة المخالفة في دينه ومن جهة الاتقار تحت حكم دينه وشرعه

ومن جهة للمراغمة لاخته وكل مفسدة يكون اليها داعي شرع العقوبة علياً حداً وكل ما شرعت العقوبة عليه لم يسقط بالتوبة الجزاء وأما سب الله سبحانه فإنه لا يقع في الغالب استخفافاً واستهانة ولا يقع تدنياً واعتقاداً وليس للنفس في الغالب داع إلى القاء السب إلا عن اعتقاد برونه تعظيماً وتمجيداً وإذا كان كذلك لم يحتج خصوص السب إلى شرع زاجر بل هو نوع من الكفر فيقتل الإنسان عليه كرده وكفره إلا أن يتوب وهذا الوجه من غلط الذي قبله والفرق بينهما أن ذلك يان لأن مفسدة السب لا تزول باظهار التوبة بخلاف مفسدة سب الله تعالى . والثاني . يان لأن سب الرسول إليه داع طبعي فيشرع الزجر عليه لخصوصه كشرب الخمر وسب الله تعالى ليس إليه داع طبعي فلا يحتاج لخصوصه إلى زجر آخر كشرب البول وأكل الميتة والدم (الوجه الرابع) أن سب النبي صلى الله عليه وسلم حد وجب لسب آدمي ميت لم يعلم أنه عفا عنه وذلك لا يسقط بالتوبة بخلاف سب الله تعالى فإنه قد علم أنه قد عفا عنه سبه إذا تاب وذلك أن سب الرسول متردد في سقوط حده بالتوبة بين سب الله وسب سائر الآدميين فيجب الحاقه بأشبه الأصليين به ومعلوم أن سب الآدمي إنما لا تسقط عقوبته بالتوبة لأن حقوق الآدميين لا تسقط بالتوبة لأنهم يتنفعون باستيفاء حقوقهم ولا يتنفعون بتوبة التائب فإذا تاب من اللادمي عليه حق قصاص أو قذف فإن له أن يأخذه منه ليتنفع به تشفياً ودرك ثار وصيانة عرض وحق الله قد علم سقوطه بالتوبة لأنه سبحانه إنما

او جبت الحقوق ليستفيع بها العباد فاذا رجعوا الى ما ينفعهم حصل مقصود الايجاب
وحيث فلا ريب ان حرمة الرسول الحقت بحرمة الله من جهة التغليظ لان
الطعن فيه طعن في دين الله وكتابه وهو من الخلق الذين لا تسقط حقوقهم
بالنوبة لانهم يتشفعون باستيفاء الحقوق ممن هي عليه وقد ذكرنا ما دل على
ذلك من ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان له ان يعاقب من آذاه وان
جاءه ناكبا وهو صلى الله عليه وسلم كما انه بلغ الرسالة ليستفيع بها العباد فاذا
تابوا ورجعوا الى ما امرهم به فقد حصل مقصوده فهو ايضا تام باذا هم له فله
ان يعاقب من آذاه تحصيلا لمصلحة نفسه كما انه يأكل ويشرب فان تمكين البشر
من استيفاء حقه ممن بني عليه من جملة مصالح الانسان ولولا ذلك لما انت النفوس غما
ثم اليه الخيرة في العفو والانتقام فقد ترجع عند مصلحة الانتقام فيكون
فاعلا لامر مباح وحظ جائز كما انه ان يتزوج النساء وقد يرجع العفو والانياء
عليهم السلام منهم من كان قد يرجع عند احيانا الانتقام ويشدد الله
قلوبهم فيه حتى تكون اشد من الصخر كنوح وموسى ومنهم من كان
يرجع عند العفو فيلين الله قلوبهم فيه حتى تكون الين من اللين كابرهم
وعيسى فاذا تعذر صفوه عن حقه تعين استيفاؤه والالزام اهدا وحقه
بالكلية قوله اذا سقط المتبوع بالاسلام فالتابع اولى قلنا هو تابع من
حيث تغلظت عقوبته لامن حيث ان له حقافي الاستيفاء لا يجبر بالتوبة
قوله سب الواحد من الناس لا يختلف حاله بين ما قبل الاسلام وبعده
بخلاف سب الرسول عنه جوابان (احدهما) المنع فان سب الذي للمسلم

جائز عنده لانه يعتقد كفره وضلاله وانما يحرمه عنده العهد الذي بيننا وبينه
فلا فرق بينها وان فرض الكلام في سب خارج عن الدين مثل المرمي بالزنا
والافتراء عليه ونحو ذلك فلا فرق في ذلك بين سب الرسول وسب الواحد
من اهل الذمة ولا ريب ان الكافر اذا اسلم صار اخا للمسلمين يؤذيه ما يؤذيهم
وصار معتقدا لحرمة اعراضهم وزال المبيح لانتهاك اعراضهم ومع ذلك لا يسقط
حق المشتوم باسلامه وقد تقدم هذا الوجه غير مرة (الثاني) ان شاتم الواحد
من الناس لو تاب واظهر براءة المشتوم واثنى عليه ودعاه بعد رفعه الى
السلطان كان له ان يستوفي حده مع ذلك فلا فرق بينه وبين شاتم الرسول
اذا اظهر اعتقاد رسالته وعلوم منزله وسبب ذلك ان اظهار مثل هذه التوبة
لا يزيل مالحق المشتوم من التضاضة والمرة بل قد يحمل ذلك على خوف
العقوبة ويبقى آثار السب الاول جارية فان لم يمكن المشتوم من اخذ
حقه بكل حال لم يندمل جرحه وقولهم القتل حق الرسالة واما البشرية فاما
لما حقوق البشرية والتوبة تقطع حق الرسالة قلنا لانسلم ذلك بل هو من
حيث هو بشر مفضل في بشريته على الآدميين تفضيلا يوجب قتل سابه
ولو كان القتل انما وجب لكونه قد خافى النبوة لكان مثل غيره من انواع
الكفر ولم يكن خصوص السب موجبا للقتل وقد قدمنا من الادلة ما يدل
على ان خصوص السب موجب للقتل وانه ليس بمنزلة سائر انواع الكفر من
سوى بين الساب للرسول وبين المعرض عن تصديق مقتضى العقوبة فقد
خالف الكتاب والسنة الظاهرة والاجماع الماضي وخالف المعقول وسوى

بين الشيعين المتبائنين وكون الفاذف له لم يجب عليه مع القتل جلد ثمانين
 اوضح دليل على ان القتل مقوبة لخصوص السب والا كان قد اجتمع حقان
 لله وهو تكذيب رسوله فيوجب القتل وحق لرسوله وهو سبه فيوجب الجلد
 على هذا الرأي فكان ينبغي قبل التوبة على هذا ان يجتمع عليه الحدان
 كما لو ارتد وقذف مسلما وبعد التوبة يستوفي منه حد القذف فكان انما للنجي
 صلى الله تعالى عليه وسلم ان يعاقب من سبه وجاء تأثبا بالجلد فقط كما انه
 ليس للامام ان يعاقب قاطع الطريق اذا جاء تأثبا بالقود ونحوه مما هو خالص
 حق الآدمي ولو سلمنا ان القتل حق الرسالة فقط فهو ردة مغالطة بما فيه ضرر
 او نقض مغالط بما فيه ضرر كما لو اقترن بالنقض حراب وفساد بالفعل من قطع
 طريق وزنا بمسلمة وغير ذلك فان القتل هنا حق لله ومع هذا لم يسقط بالتوبة
 والاسلام وهذا المأخذ متحقق سواء قلنا ان سباب الله يقتل بعد التوبة
 او لا يقتل كما تقدم تقريره بقولهم * اذا اسلم سقط القتل المتعلق بالرسالة
 قلنا * هذا ممنوع اما اذا سوينائينه وبين سب الله فظاهر وان فرقنا فان هذا
 شبه من ياب فعل المحارب لله ورسوله الساعي في الأرض فسادا والحاجة
 داعية الى ردع امثاله كما تقدم وان سلمنا سقوط الحق المتعلق بالكفر بالرسالة
 لكن لم يسقط الحق المتعلق بشتم الرسول وسبه فان هذه جناية زائدة على
 نفس الرسول مع التزام تركها فان الذمى يلتزم لنا ان لا يظهر السب وليس
 ملتزما لنا ان لا يكفر به فكيف يجعل ما يلتزم تركه من جنس ما اقرناه عليه
 وجماع الامر ان هذه الجناية على الرسالة له نقض يتضمن حرابا وفسادا

أوردت تضمنت فسادا وحرابا وسقوط القتل عن مثل هذا النوع من القتل
 قولهم: حق البشرية انعم في حق الرسالة وحق الآدمي انعم في حق
 الله: قلنا: هذه دعوى محضة ولو كان كذلك لما جاز للنبي صلى الله عليه
 وسلم العفو عن سبه ولا جاز عقوبته بعد مجته تائبوا ولا احتج خصوص السب
 ان يفرد بذكر العقوبة لم كل احد ان سب الرسول افلط من الكفر به
 فلما جاءت الاحاديث والآثار في خصوص سب الرسول بالقتل علم ان ذلك
 خاصة في السب وان اندرج في عموم الكفر: وايضا فحق العبد لا ينعم في
 حق الله قط نعم العكس موجود كما تدرج عقوبة القاتل والقاتل فطلى عصيانه
 لله في القود وحده القذف اما ان يندرج حق العبد في حق الله فباطل فان من
 جنى جناية واحدة تعلق بها حقان لله ولا آدمي ثم سقط حق الله لم يسقط حق
 الآدمي سواء كان من جنس او جنسين كما لو جنى جنايات متفرقة مكن قتل في قطع
 الطريق فانه اذا سقط عنه تعتم القتل لم يسقط عنه القتل ولو سرق سرقة ثم سقط عنه
 القطع لم يسقط عنه الغرم باجماع المسلمين حتى عند من قال ان القطع والغرم
 لا يجتمعان نعم اذا جنى جناية واحدة فيها حقان لله ولا آدمي فان كان موجب
 الحقين من جنس واحد تد اخلوا وان كانا من جنسين ففي التد اخل خلاف
 معروف وبمثال الاول قتل المحارب فانه يوجب القتل حقا لله وللآدمي
 والقتل لا يتعدد فتي قتل لم يبق للآدمي حق في تركته من الدية وان كان له
 ان ياخذ الدية اذا قتل عدة مقتولين فيقتل بعضهم عند الشافعي واحمد
 وغيرهما اما ان موجب العمد القود عينها فظاهر وان قلنا ان موجب

احد شيئين فاما ذلك حيث يمكن العفو وهنا لا يمكن العفو و صار موجبه القود
 حيا و لي استيفائه الامام لان ولايته اعمه و مثال الثاني اخذا لمال سرقة
 واتلافه فانه موجب للقطع حد الله و موجب الغرم حقا لآدمي و لهذا قال
 الكوفيون ان حق الآدمي بدخل في القطع فلا يجب • و قال الاكثرون
 بل يفرم للآدمي ماله و ان قطعت يده و اما اذا جنى جنائيات متفرقة لكل
 جنسية حدان كانت لله و هي من جنس واحد اخلت بالافتاق و ان
 كانت من اجناس و فيها القتل تداخلت عند الجمهور و لم تتداخل عند الشافعي
 و ان كانت لآدمي لم تداخل عند الجمهور و عند مالك تداخل في القتل
 الاحد انقذف فمنا هذا الشاتم الساب لا ريب انه يتعلق بسبه حق لله و حق
 لآدمي و نحن نقول ان موجب كل منهما القتل و من ياذعنا اما ان يقول
 اندرج حق الآدمي في حق الله او موجبه الجلد فاذا قتل فلا كلام الا عند من
 يقول ان موجبه الجلد فانه يجب ان يخرج على الخلاف و اما اذا اسقط
 حق الله بالتوبة فكيف يسقط حق العبد فانا لا نحفظ لهذا نظيرا بل النظائر
 تماثلها كما ذكرناه و السنة تدل على خلافه و اثبات حكم بلا اصل و لا نظير
 غير جائز بل مخالفته للاصول دليل على بطلانه • وايضا فهب ان هذا حد
 محض لله لكن لم يقال انه يسقط بالتوبة و قد قدمنا ان الردة و نقض العهد نوعان
 مجرد و عاطف فاعتلظ به بما يضر المسلمين يجب قتل صاحبه بكل حال و ان
 تاب و يما ان السب من هذا النوع • وايضا فاقصى ما يقال ان يلحق هذا
 السب بسب الله و فيه من الخلاف ما سيأتي ذكره ان شاء الله تعالى و اما ما ذكر

من الفرق بين سب المسلم وسب الكافر فهو وان كان له توبة كالتوبة
بينهما في السقوط لوجه ايضا فانه معارض بما يدل على ان الكافر اولى بالقتل
بكل حال من المسلم وذلك ان الكافر قد ثبت المييع لدمه وهو الكفر واقفا
عصمه العهد واظهاره السب لا ريب انه معارضة لله ورسوله وفساد في الارض
ونكاية في المسلمين فقد تحقق الفساد من جهته واظهاره التوبة بعد القدرة عليه لا يوثق
بها كثوبة خيره من المحاربين لله ورسوله الساعين في الارض فسادا بخلاف
من علم منه الاسلام وصدرت منه الكلمة من السب مع امكان انها لم تصدر
عن اعتقاد بل خرجت سفها او غلطا فاذا عاد الى الاسلام مع انه لم ينزل
يتدين به لم يعلم منه خلافة كان اولى لقبول توبته لان ذنبه اصغر وتوبته
اقرب الى الصحة ثم انه يحاب عنه بان اظهار المسلم تجديد الاسلام بمنزلة
اظهار الذمي الاسلام لان الذمي كان يزعه عن اظهار سبه ما اظهره من
الامان كما يزعم المسلم ما اظهره من عقد الايمان فاذا كان المسلم الآن انما يظهر
عقد ايمان قد ظهر ما يدل على فساد فذلك الذي انما يظهر عقد ايمان قد ظهر
ما يدل على فساد فان من يتهم في امانه يتهم في ايمانه ويكون
منافقا في الايمان كما كان منافقا في الايمان بل ربما كان حال هذا الذي
تاب بعد معاينة السيف اشد على المسلمين من حاله قبل التوبة فانه كان
في ذلة الكفر والآن فانه قد يشرك المسلمين في ظاهري العزم مع ما ظهر
من ثقافته وخبثه الذي لم يظهر ما يدل على زواله على ان في تعليل سبه
بالزندقة نظرا فان السب امر ظاهرا اظهره ولم يظهر منه ما يدل

صلى استيطانه اياه قبل ذلك ومن الجائز ان يكون قد حدث له ما وجب
الردة نعم ان كان ممن تكرر ذلك منه اوله دلالات على سوء العقيدة
فهنا الزندقة ظاهرة لكن يقال نحن نقتله للامرين لكونه زنديقا وكونه
سابا كما تقتل الذي لكونه كافرا غير ذي عهد وكونه سابا فان الفرق بين
المسلم والذي في الزندقة لا يمنع اجتماعهما في علة اخرى تقتضي كون السب
موجبا للقتل وان احدث الساب اعتقادا صحيحا بعد ذلك بل قد يقال ان السب
اذا كان موجبا للقتل قتل صاحبه وان كان صحيح الاعتقاد في الباطن في حال سبه
كسبه الله تعالى وكالغذف في ايجابه للجلد وكسب جميع البشر واما الفرق الثاني
الذي مبناه على ان السب يوجب قتل المسلم جدا لان مفسدته لا تزول بسقوطه
تجديد الاسلام بخلاف سب الكافر فمضمونه ان لا يخص لاهل الذمة في اظهار
السب اذا ظهر وابعده الاسلام ونأذن لهم ان يشتموا ثم بعد ذلك يسلمون وما هذا
الا بمثابة ان يقال علم الذي بانه اذا اذني بمسلمة او قطع الطريق اخذ فقتل
الا ان يسلم يزعه عن هذه المفاسد الا ان يكون ممن يرد الاسلام واذا
اسلم فالاسلام يجب ما كان قبله ومعلوم ان معنى هذا ان الذي يحتمل منه
ما يقوله ويفعله من انواع المحاربة والفساد اذا قصد ان يسلم بعده واسلم ومعلوم
ان هذا غير جائز فان الكلمة الواحدة من سب رسول الله صلى الله عليه
وسلم لا تحتمل باسلام الوف من الكفار ولا ان يظهر دين الله فلهذا يمنع
احدا ان ينطق فيه بظعن احب الى الله ورسوله من ان يدخل فيه اقوام
وهو منتك مستهان وكثير ممن يسب الانبياء من اهل الذمة قد يكون زنديقا

لا يبالى الى اي دين اتسب فلا يبالى ان ينال غرضه من المعصية ثم يظهر
 الاسلام كالمناقض سواء ثم هذا يوجب الطمع منهم في غرضه فانه ينادى عليه و
 يرجوا ان يستبقوا ولو بوجه لم يزعه ذلك من اظهار مقصوده في وقتها
 ثم ان ثبت ذلك عليه ورفع الى السلطان واضر بقتله اظهر الاسلام والا
 فقد حصل غرضه وكل فساد قصدا زاله بالتمكية لم يجعل لفاعله سبيل الى
 استبقائه بعد الاخذ كالزناو السرقة وقطع الطريق فان كان مقصود الشارع
 من تطهير الدار من ظهور كلمة الكفر والظلم في الدين ابلغ من مقصوده
 من تطهيرها من وجود هذه القبائح اذ ينبغي ان يكون تحتم عقوبة من فعل ذلك
 ابلغ من تحتم عقوبة هؤلاء . ووفقه هذا الجواب ان تعلم ان ظهور الظلم
 في الدين من سب الرسول ونحوه فساد عريض وراء مجر الكفر فلا يكون
 حصول الاسلام ماحيا لذلك الفساد . واما الفرق الثالث قولهم ان الكافر
 لم يلتزم تحريم السب فباطل فانه لا فرق بين اظهاره لسب النبي صلى الله
 عليه وسلم وبين اظهاره لسب احاد المسلمين وبين سفك دماهم واخذ
 اموالهم فانه لولا العهد لم يكن فرق عندنا وبين سائر من يخالفه في دينه
 من المحاريين ومعلوم انه يستحل ذلك كله منهم ثم انه بالعهد صار ذلك محرما
 عليه في دينه من اجل العهد فاذا فعل شيئا من ذلك اقيم عليه حده وان
 اسلم سواء انتقض عهده بما يفعله او لم ينتقض فتارة يجب عليه الحد مع بقاء
 العهد كما لو سرق او قذف مسلما وتارة ينتقض عهده ولا حد عليه فيصير
 بمنزلة المحاريين وتارة يجب عليه الحد وينتقض عهده كما اذا سب الرسول

او ذني بمسلة او قطع الطريق على المسلمين فهذا يقتل وان اسلم وعقوبة هذا النوع من الجنايات القتل حتما كعقوبة القاتل في المحاربة من المسلمين جزاء له على ما فعل من الفساد الذي التزم بعقد الايمان ان لا يفعله مع كون مثل ذلك الفساد موجباً للقتل ونكالا لامثاله عن فعل مثل هذا اذا علموا انه لا يترك صاحبه حتى يقتل فهذا هو الجواب عما ذكر من الحجج للمخالف مع ان فيما تقدم من كلامنا ما يقتضي عن الجواب لمن تبينت له المآخذ والله سبحانه وتعالى اعلم *

فصل

في مواضع التوبة وذلك مبني على التوبة من سائر الجرائم فنقول لا خلاف علمناه ان قاطع الطريق اذا تاب قبل القدرة عليه سقط عنه ما كان حد الله من نكاح القتل والصلب والنفي وقطع الرجل وكذلك قطع اليد عند عامة العلماء الا في وجه لاصحاب الشافعي وقد نص ائمتنا على ذلك بقوله الا الذين تابوا من قبل ان تقدر واعليهم فاعلموا ان الله غفور رحيم ومعنى القدرة عليهم امكان الحد عليهم لثبوته بالبيينة او بالاقرار وكونهم في قبضة المسلمين فاذا تابوا قبل ان يؤخذوا سقط ذلك عنهم واما من لم يوجد منه الا مجرد الردة وقد اظهرها فذلك ايضا تقبل توبته عند العامة الا ما يروى عن الحسن ومن قيل انه وافقه واما القاتل والقاذف فلا اعلم مخالفا ان توبتهم لا تسقط عنهم حق الادامي بمعنى انه اذا اطلب بالعود وحد القذف فله ذلك وان كانوا قد تابوا قبل ذلك واما الزاني والسارق والشارب فقد اطلق بعض

فصل في مواضع التوبة المقبولة او غيرها

اصحابنا اذا تاب قبل ان يقام عليه الحد فهل يسقط عنه الحد ~~في جميع~~ ^{في جميع} ~~الاصحاب~~ ^{الاصحاب} ~~لانه يسقط عنه الحد بمجرد التوبة ولا يستبر مع ذلك اصلاح~~ ^{الاصحاب} ~~والثانية~~ ^{والثانية} ~~لا يسقط ويكون من توبته تطهيره بالحد~~ ^{لا يسقط ويكون من توبته تطهيره بالحد} ~~وقيد بعضهم اذا تاب~~ ^{وقيد بعضهم اذا تاب} ~~قبل ثبوت حده عند الاملم وليس بين الكلامين خلاف في المعنى فانه~~ ^{قبل ثبوت حده عند الاملم وليس بين الكلامين خلاف في المعنى فانه} ~~لا خلاف انه لا يسقط في الموضع الذي لا يسقط حد المحارب بتوبته وان~~ ^{لا خلاف انه لا يسقط في الموضع الذي لا يسقط حد المحارب بتوبته وان} ~~اختلفت عباراتهم هل ذلك لعدم الحكم بصحة التوبة او لا قضاء سقوط~~ ^{اختلفت عباراتهم هل ذلك لعدم الحكم بصحة التوبة او لا قضاء سقوط} ~~الحد الى المفسدة~~ ^{الحد الى المفسدة} ~~فقال القاضي ابو يعلى وغيره وهو من اطلق الروايتين~~ ^{فقال القاضي ابو يعلى وغيره وهو من اطلق الروايتين} ~~التوبة غير محكوم بصحتها بعد قدرة الامام عليه لجواز ان يكون اظهرها~~ ^{التوبة غير محكوم بصحتها بعد قدرة الامام عليه لجواز ان يكون اظهرها} ~~تقية من الامام والخوف من عقوبته~~ ^{تقية من الامام والخوف من عقوبته} ~~قال ولهذا نقول في توبة الزاني~~ ^{قال ولهذا نقول في توبة الزاني} ~~والسارق والشارب لا يحكم بصحتها بعد علم الامام بحدهم وثبوته عنده~~ ^{والسارق والشارب لا يحكم بصحتها بعد علم الامام بحدهم وثبوته عنده} ~~ولما يحكم بصحتها قبل ذلك قال وقد ذكره ابو بكر في (الشافعي) فقال اذا تاب~~ ^{ولما يحكم بصحتها قبل ذلك قال وقد ذكره ابو بكر في (الشافعي) فقال اذا تاب} ~~يعني الزاني بعد ان قد ر عليه فمن توبته ان يطهر بالرجم او الجلد~~ ^{يعني الزاني بعد ان قد ر عليه فمن توبته ان يطهر بالرجم او الجلد} ~~واذا تاب قبل ان يقدر عليه قبلت توبته فماخذ القاضي ان نفس التوبة المحكوم بصحتها~~ ^{واذا تاب قبل ان يقدر عليه قبلت توبته فماخذ القاضي ان نفس التوبة المحكوم بصحتها} ~~مسقط للحد في كل موضع فلم يخرج الى التقييد هو ومن مثلك طريقته من~~ ^{مسقط للحد في كل موضع فلم يخرج الى التقييد هو ومن مثلك طريقته من} ~~اصحابه مثل الشريف ابي جعفر و ابي الخطاب وماخذ ابي بكر وغيره الفرق~~ ^{اصحابه مثل الشريف ابي جعفر و ابي الخطاب وماخذ ابي بكر وغيره الفرق} ~~بين ما قبل القدرة و بعدها في الجميع مع صحة التوبة بعد القدرة ويكون~~ ^{بين ما قبل القدرة و بعدها في الجميع مع صحة التوبة بعد القدرة ويكون} ~~الحد من تمام التوبة فلهذا قيدوا فلا فرق في الحكم بين القولين والتقييد~~ ^{الحد من تمام التوبة فلهذا قيدوا فلا فرق في الحكم بين القولين والتقييد} ~~بذلك موجود في كلام الامام احمد نقل عنه ابو الحارث في سارق جاء ثانيا~~ ^{بذلك موجود في كلام الامام احمد نقل عنه ابو الحارث في سارق جاء ثانيا} ~~ومعه السرقة فردها قبل ان يتمد ر عليه قال لم يقطع وقال قال الشعبي ليس على~~ ^{ومعه السرقة فردها قبل ان يتمد ر عليه قال لم يقطع وقال قال الشعبي ليس على}

تائب قطع وكذلك ثقل حنبل ومهنا في السارق اذا جاء الى الامام تائبا
يدرا عنه القطع * وتقل عنه الميوني في الرجل اذا اعترف بالثلاثة اربع
مرات ثم تاب قبل ان يقام عليه الحد انه تقبل توبته فلا يقام
عليه الحد وذكر قصة ما عزا وجد من الحبر فهرب قال النبي صلى الله
عليه وسلم فهلا تركتموه * قال الميوني وناظرته في مجلس آخر * قال اذا
رجع عما اقربه لم يرجع قلت فان تاب قال من توبته ان يظهر بالرجم قال وداريني
وبينه الكلام غير مرة انه اذا رجع لم يقم عليه وان تاب فمن توبته ان يظهر
بالجلد * قال القاضي والمذهب الصحيح انه يسقط بالتوبة كما نقل ابو الحارث
وحنبل ومهنا فيلخص من هذا انه اذا ظهر التوبة بعد ان ثبت عليه الحد عند
الامام بالبينة لم يسقط عنه الحد * واما ان تاب قبل ان يقدر عليه بان يتوب
قبل اخذه وبعد اقراره الذي له ان يرجع عنه ففيه روايتان * وقد صرح
بذلك غير واحد من ائمة المذهب منهم الشيخ ابو عبد الله بن حامد قال فاما
الزنا فانه لا خلاف انه فيما بينه وبين الله تصح توبته منه * فاما اذا تاب الزاني
وقد رفع الى الامام فقول واحد لا يسقط الحد * فاما ان تاب بحضور
الامام فانه ينظر فان كان باقراره ففيه روايتان وان كان ذلك بينة فقول
واحد لا يسقط لانه اذا قامت البينة عليه بالزنا فقد وجب القضاء بالبينة والاقرار
بخلاف البينة لانه اذا رجع عن اقراره قبل منه * وقال * في السرقة لا خلاف
ان الحق الذي لا يسقط بالتوبة سواء تاب قبل القطع او بعده * ولما اختلف
فمين تاب قبل اقامة الحد فان كان ذلك قبل ان يرفع الى الامام سقط الحد

سواء رفع الى الامام او لم يرفع . واما اذا تاب بعد ان زفع الى الامام فلا يسقط
الحد عنه لانه حق يتعلق بالامام فلا يجوز تركه . قال وكذا لك المحارب اذا
تاب مع حق الله وقد قدمنا اذا قلنا يسقط الحد عن غير قطاع الطريق بالتوبة
فانه يكفي مجرد التوبة وهذا هو المشهور من المذهب كما يكفي ذلك في قطاع
الطريق . وفيه وجه ثان انه لا بد من اصلاح العمل مع التوبة وعلى هذا فقد
قبل يعتبر مضي مدة يعتبر بها صدق توبته وصلاح نيته وليست مقدرة
بمدة معلومة لان التوقيت يقتصر الى توقيف ويخرج ان يعتبر مضي سنة كما
نص عليه الامام احمد في توبة الداعي الى البدعة انه يتعين فيه مضي سنة
اتباعا لما امر به عمر بن الخطاب رضي الله عنه في قضية ضبيع بن عسل فانه
تاب عند . ثم قناه الى البصرة وامر المسلمين بهجره فلما حال الحول ولم يظهر
منه الا خيرا من المسلمين بكلامه . وهذه قضية مشهورة بين الصحابة .
هذه طريقة اكثر اصحابنا وظاهر طريقة ابي بكر انه يفرق بين التوبة قبل
ان يقربان ينجي تابيا وبين ان يقربا ثم يوب لان احمد رضي الله عنه انما اسقط
الحد عن بجاء تابيا فاما اذا قرئ ثم تاب فقد رجع احمد عن القول بسقوط الحد
وللشافعي ايضا في سقوط سائر الحدود غير حد المحارب بالتوبة قولان اصحها
انه يسقط لكن حد المحارب يسقط باظهار التوبة قبل القدرة وحد غيره
لا يسقط بالتوبة حتى يقترب بها الاصلاح في زمن يوثق بجوبته وقيل مدة
ذلك سنة . هكذا ذكر العراقيون من اصحابه . وذكر بعض الحراسانيين
ان في توبة المحارب وغيره بعد الظفر قولين اذا اقترن بها الاصلاح

واستشكلوا ذلك فيها إذا انشأ التوبة حيث اخذ لا قامة الحدفانه لا يؤخر حتى يصلح العمل وذهب إبي حنيفة ومالك انه لا يسقط بالتوبة وذكر بعضهم ان ذلك اجماعا وانما هو اجماع في التوبة بعد ثبوت الحد

فصل

اذ ينقص ذلك فمن سب الرسول صلى الله عليه وسلم ورفع الى السلطان وثبت ذلك عليه بالينة ثم اظهر التوبة لم يسقط عنه الحد عند من يقول انه يقتل حدا سواء تاب قبل اداء الينة او بعد اداء الينة لان هذه توبة بعد اخذه والقدرة عليه فهو كما لو تاب قاطع الطريق والزاني والسارق في هذه الحال وكذا لو تاب بعد ان اريد رفعه الى السلطان والينة بذلك ممكنة وهذا لا ريب فيه والذي في ذلك كالملي اذا قيل انه يقتل حدا كما قررناه واما ان اقر بالسب ثم تاب او جاء تائبا منه فذهب المالكية انه يقتل ايضا لانه حد من الحد ود لا يسقط عنهم بالتوبة قبل القدرة ولا بعدها ولم في الازديق اذا جاء تائبا قولان لكن قال القاضي عياض مسئلته اقوى لا يتصور فيها اختلاف لانه حق يتعلق بالنبي صلى الله عليه وسلم ولا مته بسببه لا يسقط بالتوبة كسائر حقوق الآدميين وكذا لك يقول من يرى انه يقتله حدا كما يقول الجمهور و يرى ان التوبة لا تسقط الحد بحال كما حد قول الشافعي واحدي الروايتين عن احمد واما على المشهور في المذهبين من ان التوبة قبل القدرة تسقط الحد فقد ذكرنا انما ذكرنا في حد والله فاما حد ود الآدميين من القود وحد القذف فلا تسقط بالتوبة فلي هذا لا يسقط القتل عنه وان

تاب قبل القدرة كما لا يسقط القتل قودا عن قاطع الطريق ^{في الجوارب قبل}
القدرة لأنه حق آدمي ميت فاشبهه القود وحد القذف ^{والتحذير قبل}
التقاضى ابي يعلى وغيره وهو مبني على ان قتله حق لآدمي وانه لم يمشعه
ولا يسقط الا بالعفو وهو قول من يفرق بين من سب الله ومن سب
رسوله واما من سوى بين من سب الله ومن سب رسوله وقال ان الحدود
تسقط بالتوبة قبل القدرة فانه يسقط القتل هنا لانه حد من الحدود الواجبة
لله تعالى تاب صاحبه قبل القدرة عليه وهذا موجب قول من قال ان توبته تنفعه
فيما بينه وبين الله ويسقط عنه حق الرسول في الآخرة وبه صرح
غير واحد من اصحابنا وغيرهم لان التوبة المسقطه لحق الله وحق العبد
وجدت قبل اخذه لاقامة الحد عليه وذلك ان هذا الحد ليس له عاف
عنه فان لم تكن التوبة مسقطه له لزم ان يكون من الحدود وما لا تسقطه
توبة قبل القدرة ولا عفو وليس لهذا نظير نعم لو كان الرسول صلى الله عليه
وسلم حيا لتوجه ان يقال لا يسقط الحد الا عفو به كل حال واما ان اخذ
وثبت السب باقراره ثم تاب او جاء فاقرب بالسب غير مظهر للتوبة ثم تاب
فذلك مبني على جواز رجوعه عن هذا الاقرار فاذا لم يقبل رجوعه اقيم
عليه الحد بلا تردد وان تاب قبل رجوعه واسقط الحد ممن جاء تابا فني
سقوطه عن هذا الوجه ان المتقدمان وان اقيم الحد على من جاء تابا فعلى
هذا اولى والقول في الذمي اذا جاء مسلما معتزفا او اسلم بعد اقراره كذلك
فهذا ما يتعلق بالتوبة من السب ذكرنا ما حضرنا ذكره كما يسره الله

سبحانه وتعالى وقد جان ان نذكر المسئلة الرابعة فنقول .

المسئلة الرابعة في بيان السب المذكور والفرق بينه وبين مجرد الكفر
وقبل ذلك لا بد من تقديم مقدمة وقد كان يليق ان نذكر في اول المسئلة
الاولى وذكرها هنا منا سب ايضا ليكشف سر المسئلة وذلك ان نقول
ان سب الله اوسب رسوله كفر ظاهر او باطنا سواء كان الساب يعتقد
ان ذلك محرم او كان مستحلالا او كان ذاهلا عن اعتقاده . هذا مذهب
الفقهاء وسائر اهل السنة اتقا ثلثين بان الايمان قول وعمل . وقد قال
الامام ابو يعقوب اسحاق بن ابراهيم الحنظلي المعروف بابن راهويه
وهو احد الائمة يعدل بالشافعي واحمد قد اجمع المسلمون ان من سب الله
او سب رسوله صلى الله عليه وسلم او دفع شيئا مما انزل الله او قتل نبيا من
انبياء الله انه كافر ذلك وان كان مقرا بما انزل الله وكذلك قال محمد بن
صحنون وهو احد الائمة من اصحاب مالك وزمنه قريب من هذه الطبقة
اجمع العلماء ان شاتم النبي صلى الله عليه وسلم المنتقص له كافر والوعيد جار عليه
بعذاب الله وحكمه عند الامة القتل ومن شك في كفره وعذابه كفر
وقد نص على مثل هذا غير واحد من الائمة قال احمد في رواية عبد الله
في رجل قال لرجل يا ابن كذا وكذا اعني انت ومن خلقتك هذا مرتد
عن الاسلام نضرب عنقه . وقال في رواية عبد الله وابي طالب من شتم النبي
صلى الله عليه وسلم قتل وذلك انه اذا شتم فقد ارتد عن الاسلام ولا
يشتم مسلم النبي صلى الله عليه وسلم فبين ان هذا مرتد وان المسلم لا يتصور

المسئلة الرابعة في بيان السب المذكور والفرق بينه وبين مجرد الكفر وان الساب كافر سواء استغله ام لا

ان يشتم و هو مسلم و كذ لك تقل عن الشافعي انه مثل ممن عزل بشئ من
آيات الله تعالى انه قال هو كافر واستدل بقول الله تعالى ابا الله وآياته ورسوله
كستم تستهزون لا تعتذروا قد كفرتم بعد ايمانكم . و كذ لك قال اصحابنا
و غيرهم من سب الله كفر سواء كان مازحا او جادا لهذه الآية و هذا هو
الصواب المقطوع به . و قال القاضي ابو يعلى في المعتقد من سب الله او سب
رسوله فانه يكفر سواء استحل سبه او لم يستحل به فان قال لم يستحل ذلك لم يقبل
منه في ظاهر الحكم رواية واحدة و كان مرثدا لان الظاهر خلاف ما اخبر
لانه لا غرض له في سب الله و سب رسوله الا انه خير معتقد لعبادته غير
مصدق بما جاء به النبي صلى الله عليه وسلم و يفارق الشارب والقاتل والسارق
اذا قال انا غير مستحل لذلك انه يصدق في حكم لان له غرضافي فعل هذه
الاشياء مع اعتقاد تحريمها و هو ما يشغل من اللذة قال و اذا حكمنا بكفره
فانما نحكم به في ظاهر من الحكم فاما في الباطن فان كان صادقا فاما قال فهو مسلم
قلنا . في الزنديق لا تقبل توبته في ظاهر الحكم . و ذكر القاضي عن
الفقهاء ان سب النبي صلى الله عليه وسلم ان كان مستحلا كفر وان لم يكن
مستحلا فسق و لم يكفر كسب الصحابة و هذا نظير ما يحكى ان بعض الفقهاء
من اهل العراق اتى هارون امير المؤمنين فبين سب النبي صلى الله عليه
وسلم ان يجلد . حتى انكر ذلك مالك و رد هذه القتيا مالك و هو نظير
ما حكاه ابو محمد بن حزم ان بعض الناس لم يكفر المستخف به . و قد ذكر القاضي
عياض بعد ان رد هذا الحكاية عن بعض فقهاء العراق والخلاف الذي ذكره ابن

الحكم

حزم بما نقله من الاجماع عن غير واحد وحمل الحكاية على ان او لئلك لم يكونوا
 ممن يوثق بفتواه لئلك الهوى به او ان الفتوى كانت في كلمة اختلف في كونها
 سباً او كانت فيمن تآب و ذكر ان الساب اذا اقرب بالسب ولم يصب منه قتل كفر
 لان قوله اما صريح بكفر كالتكذيب ونحوه او هو من كلمات الاستهزاء والذم
 فاعترافه بها وترك توبته منها دليل على استحلاله لذلك وهو كفر ايضا قال
 فهذا كافر بلا خلاف وقال في موضع آخر ان من قتله بلا استتابة فهو
 لم يره ردة وانما يوجب القتل فيه حد او انما نقول ذلك مع انكاره ما شهد عليه
 به او اظهره الا قلاع عنه والتوبة وتقتله حدا كالزندق اذا تاب قال ونحن
 وان اثبتنا له حكم الكافر في القتل فلا يقطع عليه بذلك لاقراره بالتوحيد
 وانكاره ما شهد به عليه او زعمه ان ذلك كان منه ذم ولا ومعصية وانه
 مقام عن ذلك نادى عليه قال وامان علم انه سبه معتدلا استحلاله فلا شك
 في كفره بذلك وكذلك ان كان سبه في نفسه كفر اكنكذب به او تكفيره
 ونحوه فهذا امالا اشكال فيه وكذلك من لم يظهر التوبة واعترف بما شهد
 به وصم عليه فهو كافر بقوله واستحلاله حتى حرمة الله او حرمة نبيه وهذا
 ايضا تثبت منه بان السب يكفر به لاجل استحلاله اذا لم يكن في نفسه تكذبا
 صريحا وهذا موضع لا بد من تحريره ويجب ان يعلم ان القول بان كفر الساب
 في نفس الامر انما هو لاستحلاله السب زلة منكورة وهفوة عظيمة و برحم الله
 القاضي ابا بلى قد ذكر في غير موضع ما يناقض ما قاله هنا وانما وقع من وقع
 في هذه المهواة ما تلقوه من كلام طائفة من متأخري المتكلمين وهم الجمعية

الإثبات الذي بنى عليه مذهب الجهمية الأولى في أن الإيمان هو التصديق
الذي في قلب القلب وان لم يقترن به قول اللسان ولم يقتض عمل القلب
ولا في الجوارح . وصرح القاضي أبو يلى هنا قال عقب أن ذكر ما حكاه
جنه و على هذا لو قال الكافر أنا معتقد بقلبي معرفة الله وتوحيده فكيف
لآتي بالشهادتين كما لآتي غيرها من العبادات كسلا لم يحكم بإسلامه في
الظاهر ويحكم به باطنا قال . وقول الإمام أحمد من قال إن المعرفة تنفع
في القلب من غير أن يتلفظ بها فهو جهمي محمول على أحد وجهين
أحدهما . أنه جهمي في ظاهر الحكم . والثاني . على أنه يمتنع من الشهادتين
عناد إلا أنه احتج أحد في ذلك بأن إبليس عرف ربه بقلبه ولم يكن مؤمنا
ومعلوم أن إبليس اعتقد أنه لا يلزم أمثال أمره تعالى لا دم . وقد ذكر
القاضي في غير موضع أنه لا يكون مؤمنا حتى يصدق بلسانه مع القدرة
وبقلبه وأن الإيمان قول وعمل كما هو مذهب الأئمة كلهم مالك وسفيان
والأوزاعي والليث والشافعي وأحمد وإسحاق ومن قبلهم وبعد هم من أعيان
الإمامة وليس الغرض هنا استيفاء الكلام في الأصل وإنما الغرض البينة على
ما يختص هذه المسئلة وذلك من وجوه (أحدها) أن الحكاية المذكورة
عن الفقهاء أنه إن كان مستحلا كفر والأفلا ليس لها أصل وإنما نقلها القاضي
من كتاب بعض المتكلمين الذين نقلوها عن الفقهاء وهو لا نقلوا قول
الفقهاء بما ظنوه جارا على أصولهم أو بما قد سمعوه من بعض المتسبين إلى
الفقه ممن لا يعد قوله قولاً وقد حكينا نصوص أئمة الفقهاء وحكاية أجمعهم

من هو من اهل الناس بمذاهبهم فلا يظن ظان ان في المسئلة خلافا فيجعل
المسئلة من مسائل الخلاف والاجتهاد وانما ذلك غلط لا يستطيع احد ان
يمكني عن واحد من الفقهاء ائمة الفتوى هذا التفصيل البتة (الوجه الثاني)
ان الكفر اذا كان هو الاستحلال فانما معناه اعتقاد ان السب حلال فانه
لما اعتقد ان ما حرمه الله تعالى حلال كفر ولا ريب ان من اعتقد في المحرمات
المعلوم تحريمها انها حلال كفر لكن لا فرق في ذلك بين سب النبي وبين
قذف المؤمنين والكذب عليهم والغيبة لهم الى غير ذلك من الاقوال
التي علم ان الله حرمها فانه من فعل شيئا من ذلك مستحلا كفر مع انه
لا يجوز ان يقال من قذف مسلما او اغتابه كفر ويعنى بذلك اذا استعمله
(الوجه الثالث) ان اعتقاد حل السب كفر سواء اقترن به وجود السب او
لم يقترن فاذا لا اثر للسب في التكفير وجودا وعدما وانما الموهثر هو الاعتقاد وهو
خلاف ما اجمع عليه العلماء (الوجه الرابع) انه اذا كان المكفر هو اعتقاد
الحل فليس في السب ما يدل على ان الساب مستحل فيجب ان لا يكفر
لا سيما اذا قال انا اعتقد ان هذا حرام وانما اقول غيظا وسفها وعبثا
او لعبا كما قال المنافقون انما كنا نخوض ونلعب وكما اذا قال انما قذفت هذا
وكذبت عليه لعبا وعبثا فان قيل لا يكونون كفارا فهو خلاف
نص القرآن وان قيل يكونون كفارا فهو تكفير بغير موجب اذا
لم يجعل نفس السب مكفرا وقول القائل انا لا اصدق في هذا لا يستقيم فان
الكفير لا يكون بامر محتمل فاذا كان قد قال انا اعتقد ان ذلك ذنب

ومعصية وانا فعله فكيف يكفر ان لم يكن ذلك ككفرنا فقال
 سبحانه وتعالى لا تعتذروا قد كفرتم بعد ايمانكم . ولم يقل قد كفرتم
 في قولكم انما كنا نخوض ونلعب فلم يكذبهم في هذا العذر كما كذبهم
 في سائر ما اظهروه من المنذر الذي يوجب برائة منهم من الكفر لو كانوا صادقين
 بل بين انهم كفروا بعد ايمانهم بهذا الخوض واللعب واذا بين ان مذهب
 سلف الامة ومن اتبعهم من الخلف ان هذه المقالة في نفسها كفر استحلها
 صاحبها ولم يستحلها الله ليل على ذلك جميع ما قد مناه في المسئلة الاولى من
 الدليل على كفر الساب مثل قوله تعالى ومنهم الذين يؤذون النبي وقوله تعالى
 ان الذين يؤذون الله ورسوله وقوله تعالى لا تعتذروا قد كفرتم بعد ايمانكم
 وما ذكرناه من الاحاديث والآثار بما هو ادلة بينة في ان نفس اذى الله
 ورسوله كفر مع قطع النظر عن اعتقاد التخريم وجودا وعدمه فلا حاجة
 الى ان نعيد الكلام هنا بل في الحقيقة كما دل على ان الساب كافرا وانه حلال
 الدم لكفره فقد دل على هذه المسئلة اذ لو كان الكفر المبيع هو اعتقاد ان
 السب حلال لم يجز تكفيره وقلة حتى يظهر هذا الاعتقاد ظهورا ثبت بمثله
 الاعتقاد ان الميعة للدماء . ومنشأ هذه الشبهة التي اوجبت هذا الزعم من
 المتكلمين ومن هذا اذ وهم من الفقهاء انهم رأوا ان الايمان هو تصديق
 الرسول فيما اخبر به ورأوا ان اعتقاد صدقه لا ينافي السب والشم
 بالذات كما ان اعتقاد ايجاب طاعته لا ينافي معصيته فان الانسان قد يبين
 من يعتقد وجوب اكرامه كما يترك ما يعتقد وجوب فعله ويفعل ما يعتقد

وجوب تركه ثم رأوا ان الامة قد كفرت الساب فقالوا انما كفر لان
سبه دليل على انه لم يعتقد انه حرام واعتقاد حله تكذيب للرسول فكفر
بهذا التكذيب لا بتلك الالهاته وانما الالهاته دليل على التكذيب فاذا
فرض انه في نفس الامر ليس بمكذب كانت في نفس الامر مؤمنا وان
كان حكم الظاهر انما يجري عليه بما اظهره فهذا ماخذ المرجئة ومقتضد بهم
وهم الذين يقولون الايمان هو الاعتقاد والقول وغلاتهم وهم الكرامية
الذين يقولون مجرد القول وان عرى عن الاعتقاد واما الجهمية الذين
يقولون هو مجرد المعرفة والتصديق بالقلب فقط وان لم ينكلم بلسانه
فلهما ماخذ آخر وهو انه قد يقول بلسانه ما ليس في قلبه فاذا كان في قلبه
التعظيم والتوقير للرسول لم يقدح اظهار خلاف ذلك بلسانه في الباطن
كما لا ينفع الماقي اظهار خلاف ما في قلبه في الباطن * وجواب الشبهة
الاولى من وجريه (احدها) ان الايمان وان كان اصله تصديق القلب
فذلك التصديق لا بد ان يوجب حالا في القلب وعملاله وهو تعظيم
الرسول واحلاله ومحبته وذلك امر لازم كالنالم والنعيم عند الاحساس
بالولم والنعيم كالنفرة السهوة عند الشعور بالملائم والمنافي فاذا لم تحصل
هذه المسال والعل في القلب لم ينفع ذلك التصديق ولم يغن شيئا
واما ينح - له اذا عارضه معارض من حسد الرسول والتكبر عليه
او الاهمال له واستراض القلب عنه ونحو ذلك كما ان ادراك الملائم والمنافي
يوجب اللذة والالام الا ان يعارضه مارض ومتى حصل المعارض كان وجود

الاعتقاد والنية للرسول صلى الله عليه وسلم لازم الايمان

ذلك التصديق كعدمه كما يكون وجود ذلك كعدمه بل هو يكون ذلك
 المعارض موجباً لعدم الملول الذي هو حال في القلب وبوسطته
 يزول التصديق الذي هو العلة فينقطع الايمان بالكلية من القلب وهذا هو
 الموجب لكفر من حسد الانبياء او تكبر عليهم او كره فراق الالف والعادة
 مع علمه بانهم صادقون وكفرهم اغلظ من كفر الجاهل . الثاني ان الايمان
 وان كان يتضمن التصديق فليس هو مجرد التصديق وانما هو الاقرار والطمانية
 وذلك لان التصديق انما يعرض للخبر فقط فاما الامر فليس فيه تصديق من
 حيث هو امر وكلام الله خبر و امر فالخبر يستوجب تصديق الخبر والامر
 يستوجب الاتقياد له والاستسلام وهو عمل في القلب جماعه الخضوع
 والاتقياد للامر وان لم يفعل المأمور به فاذا قوبل الخبر بالتصديق والامر
 بالاتقياد فقد حصل اصل الايمان في القلب وهو الطمانية والاقرار فان اشتقاقه
 من الامن الذي هو القرار والطمانية وذلك انما يحصل اذا اشترى في القلب
 التصديق والاتقياد واذا كان كذلك فالسبب اهانة واستخفاف والاتقياد للامر
 اكرام واعزاز ومحال ان يهين القلب من قد اتقاده وخضع واستسلم او
 يستخف به فاذا حصل في القلب استخفاف واستهانة امتنع ان يكون فيه
 اتقياد او استسلام فلا يكون فيه ايمان وهذا هو بعينه كفر ابليس فانه سمع
 امر الله فلم يكذب رسولا ولكن لم ينقد للامر ولم يخضع له واستكبر عن
 الطاعة فصار كافرا وهذا موضع زاعغ فيه خلق من الحلف تخيل لم ان
 الايمان ليس في الاصل الا التصديق ثم يرون مثل ابليس وفرعون ممن لم يصدر

الاستخفاف من الطمع حال

فيه تكذيب أو صدق عنه تكذيب باللسان لا بالقلب وكفره من اغلظ الكفر
فيتحبرون ولو أنهم هدوا لما هدى إليه السلف الصالح لعلوا أن الإيمان قول وعمل
اعنى في الأصل قولاً في القلب وعمل في القلب فإن الإيمان بحسب كلام الله ورسالته
وكلام الله ورسالته يتضمن اخباره وأوامره فيصدق القلب اخباره تصديقاً بوجوب
حال في القلب بحسب المصدق به والتصديق هو من نوع العلم والقول وينقاد لامره
ويستسلم وهذا الاتقياد والاستسلام هو من نوع الإرادة والعمل ولا يكون
مؤمناً إلا بمجموع الأمرين فمتى ترك الاتقياد كان مستكبراً فصار من الكافرين
وإن كان مصداقاً للكفر أعم من التكذيب يكون تكذيباً وجهلاً ويكون
استكباراً وظلماً لهذا لم يوصف إبليس إلا بالكفر والاستكبار دون التكذيب
ولهذا كان كفر من يعلم مثل اليهود ونحوهم من جنس كفر إبليس وكان
كفر من يجهل مثل النصارى ونحوهم ضلالاً وهو الجهل • الأثرية أن قرأ من
اليهود جاءوا إلى النبي صلى الله عليه وسلم وسألوه عن أشياء فأخبرهم فقالوا
نشهد أنك نبي ولم يتبعوه وكذلك هرقل وغيره فلم ينفعهم هذا العلم وهذا
التصديق الأثرى أن من صدق الرسول بأن ما جاء به هو رسالة الله وقد
تضمنت خبراً وأمرأه فإنه يحتاج إلى مقام ثان وهو تصديقه خبر الله واتقياده
لأمر الله فإذا قال أشهد أن لا إله إلا الله فهذا الشهادۃ تتضمن تصديق خبره
والاتقياد لأمره وأشهد أن محمداً رسول الله تضمنت تصديق الرسول فيما جاء
به من عند الله فمجموع هذه الشهادات يتم الإقرار فلما كان التصديق لا بد
منه في كلا الشهادات وهو الذي يتأق الرسالة بالقبول ظن من ظن أنه

اصل لجميع الايمان وغفل عن ان الاصل الآخر لا بد منه وهو الاتقياء والا
فقد يصدق الرسول ظاهرا وباطنا ثم يمتنع من الاتقياء للامر الثاني في
تصدق الرسول ان يكون بمنزلة من سمع الرسالة من الله سبحانه وتعالى
كالبليس وهذا مما يبين لك ان الاستهزاء بالله او برسوله يتنافى الاتقياء له
لانه قد بالغ عن الله انه امر بطاعته فصار الاتقياء له من تصديقه في خبره فمن
لم ينقد لأمره فهو امام كذب له او ممتنع عن الاتقياء لربه وكلاهما كفر صريح
ومن استخف به واستهزأ بقلبه امتنع ان يكون منقاد الامر فان الاتقياء
اجلال واكرام والاستخفاف اهانة واذلال وهذان ضدان فتنى حصل في
القلب احدهما اتنى الآخر فعلم ان الاستخفاف والاستهانة به يتنافى الايمان
منافاة الضد للضد (الوجه الثالث) ان العبد اذا فعل الذنب مع اعتقاد ان
الله حرمه عليه واعتقاد اتقياءه لله فيما حرمه واوجبه فهذا ليس بكفر فاما
ان اعتقد ان الله لم يحرمه او انه حرمه لكن امتنع من قبول هذا التحريم
وابى ان يذعن لله وينقاد فهو اما جاحد او معاند ولهذا قالوا من عصى الله
مستكبرا كالبليس كفر بالاتفاق ومن عصى مشتغيا لم يكفر عند اهل السنة
والجماعة وانما يكفره الخوارج فان العاصي المستكبر وان كان مصداقاً بان الله
ربه فان معانده له ومحادته تنافي هذا التصديق ويبان هذا ان من فعل
المحرم مستحلا لم فهو كافر بالاتفاق فانه ما آمن بالقرآن من استحل محارمه وكذلك
لو استحلها من غير فعل والاستحلال اعتقاد ان الله لم يحرمها وتارة بعدم
اعتقاد ان الله حرمها وهذا يكون للخلل في الايمان بالربوبية وللخلل في

❦ بين الايمان والاستخفاف منافاة ❦

الآيات بالرسالة ويكون جمعا محضا غير مبني على مقدمة وتارة يعلم ان الله حرمها ويعلم ان الرسول انما حرم ما حرمه الله ثم يمتنع عن التزام هذا التحريم ويعاند المحرم فهذا اشد كفرا من قبله وقد يكون هذا مع علمه ان من لم يلتزم هذا التحريم عاقبه الله وعذبه ثم ان هذا الامتناع والاياء اما لخلل في اعتقاد حكمة الامر وقد رتبه فيعود هذا الى عدم التصديق بصفة من صفاته وقد يكون مع العلم بجميع ما يصدق به ثم رد او اتباعا لغرض النفس وحقيقته كفر هذا لانه يعترف لله ورسوله بكل ما اخبر به ويصدق بكل ما يصدق به المؤمنون لكنه يكره ذلك ويخضه ويخطئه لعدم موافقته لمراده ومشتهاه ويقول ان الاقرار بذلك ولا التزمه وايضا هذا الحق وانقر عنه فهذا نوع غير النوع الاول وتكفير هذا معلوم بالا اضطراب من دين الاسلام والقرآن مملو من تكفير مثل هذا النوع بل عقوبته اشد وفي مثله قيل اشد الناس عذابا يوم القيامة عالم لم ينفعه الله بعلمه وهو ابليس ومن سلك سبيله وبهذا يظهر الفرق بين العاصي فانه يعتقد وجوب ذلك الفعل عليه ويجب ان يفعله لكن الشهوة والنفرة منعه من الموافقة فقد اتى من الايمان بالتصديق والخضوع والانقياد وذلك قول وقول لكن لم يكمل العمل * واما اهانة الرجل من يعتقد وجوب كرامته كالوالدين ونحوهما فلانه لم ين من كان الانقياد له والاكرام شرطا في ايمانه وانما اهانه من اكرامه شرطا في براءه وطاعته ونقواه وجانب الله والرسول انما كفر فيه لانه لا يكون مؤمنا حتى يصدق

تصد يقايتضى الخضوع والانتقياد فيث لم يقنضه لم يكن ذلك التصديق
 ايمائابل كان وجوده شر من عدمه فان من خلق له حياة وادراكه لم يخلق
 الا العذاب كان فقد تلك الحياة والادراك احب اليه من حياة ليس فيها
 الا الالم واذا كان التصديق ثمرته صلاح حاله وحصول النعم له واللذة في
 الدنيا والآخرة فلم يحصل معه الفساد حاله والبؤس والالم في الدنيا والآخرة
 كان ان لا يوجد احب اليه من ان يوجد ههنا كلام طويل في تفصيل هذه
 الامور ومن حكم الكتاب والسنة على نفسه قولاً وفعلان نور الله قلبه تبيين له
 ضلال كثير من الناس ممن يتكلم برأيه في سعادة النفوس بعد الموت
 وشقاوتها جرياً على منهاج الذين كذبوا بالكتاب وبما ارسل الله به
 رسوله ونبذوا الكتاب وراء ظهورهم واتباعا لما تتلوه الشياطين
 هو اما الشبهة الثانية فجوابها من ثلاثة اوجه احدها ان من تكلم بالكذب
 والجحد سائر انواع الكفر من غير اكرام على ذلك فانه يجوز ان يكون مع
 ذلك في نفس الامر مؤمناً من جوز هذا فقد خلع ربقة الاسلام من عنقه
 الثاني ان الذي عليه الجماعة ان من لم يتكلم بالايمان بلسانه من غير عذر
 لم ينفعه ما في قلبه من المعرفة وان القول من القادر عليه شرط في صحة
 الايمان حتى اختلفوا في تكفير من قال ان المعرفة تنفع من غير
 عمل الجوارح وليس هذا موضع تقرير هذا وما ذكره القاضي رحمه الله
 من التاويل لكلام الامام احمد فقد ذكره وغيره خلاف ذلك
 في غير موضع وكذلك ما دل عليه كلام القاضي عياض فان ما لكوا مسائر

الفقهاء من التابعين ومن بعدهم الا من يتسبب الى بدعة قالوا الايمان قول وعمل وبسط هذه مكان غير هذا الثالث ان من قال ان الايمان مجرد معرفة القلب من غير احتياج الى المنطق باللسان يقول لا يفتقر الايمان في نفس الامر الى القول الذي يوافق باللسان لا يقول ان القول الذي يتناقض الايمان لا يبطله فان القول قولان قول يوافق تلك المعرفة وقول يخالفها فب ان القول الموافق لا يشترط لكن القول المخالف يتناقضها فن قال بلسانه كلمة الكفر من غير حاجة صامدا لها علما بانها كلمة كفر فانه يكفر بذلك ظاهرا وباطنا ولا فافجوز ان يقال انه في الباطن يجوز ان يكون مؤمنا ومن قال ذلك فقد مرق من الاسلام قال سبحانه من كفر بالله من بعد ايمانه الا من اكره وقلبه مطمئن بالايمان ولكن من شرح بالكفر صدرا فاعليهم غضب من الله ولهم عذاب عظيم ومعلوم انه لم يرد بالكفر هنا اعتقاد القلب فقط لان ذلك لا يكره الرجل عليه وهو قد استثنى من اكره ولم يرد من قال واعتقد لانه استثنى المكره وهو لا يكره على العقد والقول وانما يكره على القول فقط فلم انه اراد من تكلم بكلمة الكفر فعليه غضب من الله وله عذاب عظيم وانه كافر بذلك الا من اكره وهو مطمئن بالايمان ولكن من شرح بالكفر صدرا من المكرهين فانه كافر ايضا فصار من تكلم بالكفر كافر الا من اكره فقال بلسانه كلمة الكفر وقلبه مطمئن بالايمان وقال تعالى في حق المستهزئين لا تعذبوا قد كفرتم بعد ايمانكم فبين انهم كفار بالقول مع انهم لم يعتقدوا وصحته وهذا باب واسع والفقهاء فيه ما تقدم من

ان التصديق بالقلب يمنع ارادة التكلم و ارادة فعل فيه استهانة واستخفاف
كما انه يوجب المحبة والتعظيم واقتضاؤه وجود هذا وعدم هذا
امر جرت به سنة الله في مخلوقاته كاقضاء ادراك الموافق للذة
وادراك المخالف للالم فاذا عدم المعلول كابت مستلزما لعدم العلة
واذا وجد الضد كان مستلزما لعدم الضد الآخر فالكلام والفعل المنضمين
للاستخفاف والاستهانة مستلزم لعدم التصديق النافع ولعدم الانقياد والاستسلام
فلذلك كان كفرا واعلم ان الايمان وان قيل هو التصديق فالقلب يصدق
بالحق والقول يصدق في القلب والعمل يصدق بالقول والتكذيب بالقول
مستلزم للتكذيب بالقلب و رافع للتصديق الذي كان في القلب اذا عمل
الجوارح يؤثر في القلب كما ان اعمال القلب يؤثر في الجوارح فانما قام به كفر
تعدى حكمه الى الآخر والكلام في هذا واسع وانما نبهنا على هذه المقدمة •

❦ فصل ❦

ثم نعود الى مقصود المسئلة فنقول قد ثبت ان كل سب وشتم يبيع الدم فهو
كفر وان لم يكن كل كفر سباً ونحن نذكر عبارات العلماء في هذه المسئلة •
قال الامام احمد كل من شتم النبي صلى الله عليه وسلم او نقصه مسلماً
كان او كافراً فعليه القتل و ارى ان يقتل ولا يستتاب • وقال في موضع
آخر كل من ذكر شيئاً يعرض به ذكر الرب سبحانه وتعالى فعليه القتل مسلماً
كان او كافراً وهذا مذهب اهل المدينة • وقال اصحابنا التعريض
بسب الله وسب رسوله صلى الله عليه وسلم ردة وهو موجب للقتل كالتصريح

❦ التصديق بالقلب يوجب المحبة والتعظيم وينفع ارادة فعل فيه استهانة ❦

❦ فصل ❦

❦ سب الله وسب رسوله صلى الله عليه وسلم ردة وهو موجب للقتل كالتصريح ❦

كتاب الصارم المسلول

ولا يختلف اصحابنا ان قد فاء ام النبي صلى الله عليه وسلم من جملة سببه
الموجب للقتل واغفل لان ذلك يفضي الى القدح في نفسه وفي عبارة
بعضهم اطلاق القول بان من سب ام النبي صلى الله عليه وسلم يقتل
مسلم كان او كافرا وينبغي ان يكون مرادهم بالسب هنا القدح كما صرح
به الجمهور لما فيه من سب النبي صلى الله عليه وسلم وقال القاضي
عياض جميع من سب النبي صلى الله عليه وسلم او عابه او الحق به نقصا
في نفسه او نسبه او دينه او خصلة من خصاله او عرض به شبهة بشيء على
طريق السب له والا ذراة عليه او البغض منه والعيب له فهو سب له
والحكم فيه حكم الساب يقتل ولا تستثن فصلا من فصول هذا الباب عن
هذا المقصد ولا تتم فيه تصريحاً كان او تلويحاً وكذلك من لعنه او قبح
مضرة له اود عا عليه او نسب اليه مالا يليق بمنصبه على طريق الذم او عيبه
في جهة العزيزة بسخف من الكلام وهجر و منكر من القول وزور او غيره
بشيء مما يجري من البلاء والحننة عليه او غمضه ببعض العوارض البشرية
الجائزة والمهودة له به قال وهذا كله اجماع من العلماء وائمة الفتوى من
لدى اصحابه هلم جراحه وقال ابن القاسم عن مالك من سب النبي صلى الله
عليه وسلم قتل ولم يستتب قال ابن القاسم او شتمه او عابه او تنقصه فانه يقتل
كأنه قد يوقد فرض الله توقيره وكذا لك قال مالك في رواية المدنيين
عنه من سب رسول الله صلى الله عليه وسلم او شتمه او عابه او تنقصه قتل مسلماً
كان او كافراً ولا يستتاب وروى ابن وهب عن مالك من قال ان رد آء

كتاب الصارم المسلول

يقتل من قال ان رآه صلى الله عليه وسلم وسخ و اراد به عيبه

النبي صلى الله عليه وسلم و روى برده و منع و اراد به عيبه قتل و روى
بعض المالكية اجماع العلماء على ان من د عا على نبي من الانبياء بالويل او بشي من
المكروه انه يقتل بلا استتابة و ذكر القاضي عياض اجوبة جماعة من فقهاء المالكية
المشاهير بالقتل بلا استتابة في قضايا متعددة افتى في كل قضية بعضهم (منها)
رجل سمع قوما يتذاكرون صفة النبي صلى الله عليه وسلم اذ صر بهم رجل
قبيح الوجه والهيئة فقال تريدون تعرفون صفته هذا المار في خلقه و لحيته
(ومنها) رجل قال النبي (صلى الله عليه وسلم) اسود (ومنها) رجل قيل له
لا وحق رسول الله فقال فعل الله برسول الله كذا و كذا ثم قيل له ما تقول
يا عبد الله فقال اشد من كلامه الاول ثم قال انما اردت برسول الله المقرب
قالوا لان ادعاء التأويل في لفظ صراح لا يقل لانه امتنان وهو غير مزرر
لرسول الله صلى الله عليه وسلم ولا موقر له فوجبت اباحة دمه (ومنها)
عشار قال ادواشك الى النبي او قال ان سالت او جهلت فقد سأل النبي وجهل
(ومنها) متفقه كان يستخف بالنبي صلى الله عليه وسلم ويسميه في اثناء مناظرته اليتيم
وخن مجرده و يزعم ان زهده لم يكن قصدا ولو قدر على الطيبات لا كاهها واشباه
هذا قال فهذا الباب كله مما عده العلماء سبوا و نقصا يجب قتل قائله لم يختلف
في ذلك متقدمهم و متأخرهم وان اختلفوا في سبب حكم قتله وكذلك قال ابو حنيفة
واصحابه فيمن نقصه او برئ منه او كذب به انه مرتد وكذلك قال اصحاب
الشافعي كل من تعرض لرسول الله صلى الله عليه وسلم بما فيه استهانة فهو كالسب
الصريح فان الاستهانة بالسبي كبر و هل يتعمد قتله او يستقط بالتوبة على الوجهين

المصارف المسلول

وقد نص الشافعي على هذا المعنى فقد اختلفت نصوص العلماء من جميع الطوائف على ان التنقص له كفر مبيح للدم وهم في استنابته على ما تقدم من الخلاف ولا فرق في ذلك بين ان يقصد عيبه لكن المقصود شيء آخر حصل السب تبعاله او لا يقصد شيئا من ذلك بل يهزل ويمزح او يفعل غير ذلك فهذا كله يشترك في هذا الحكم اذا كان القول نفسه سبافان الرجل يتكلم بالكلمة من سخط الله تعالى ما يظن ان تبلغ ما بلغت يهوى بها في النار ابعد مما بين المشرق والمغرب ومن قال ما هو سب وتنقص له فقد آذى الله ورسوله وهو ماخوذ بما يهوى به الناس من القول الذي هو في نفسه اذى وان لم يقصد اذاهم لم تسمع الى الذين قالوا انما كنا نخوض ونلعب فقال الله تعالى ابالله وآياته ورسوله كنتم تستهزءون لا تعتذروا قد كفرتم بعد ايمانكم * وهذا مثل من يغضب فيذكر له حديث عن النبي صلى الله عليه وسلم او حكم من حكمه او يدعى الى سنته فيلعن ويقع ونحو ذلك وقد قال تعالى فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في انفسهم حرجا مما قضيت ويسلووا تسليما * فاقسم سبحانه بنفسه انهم لا يؤمنون حتى يحكموه ثم لا يجدوا في نفوسهم حرجا من حكمه فن شاجر غيره في حكم وحرج لذكر رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى الخش في منطقته فهو كافر بنص التنزيل ولا يعذر بان مقصوده رد الخصم فان الرجل لا يؤمن حتى يكون الله ورسوله احب اليه مما سواهما وحتى يكون الرسول احب اليه من ولده ووالده والناس اجمعين * ومن هذا الباب قول القائل ان هذه لقسمة ما اريد بها وجه الله وقول

الآخر اعدل فانك لم تعدل وقول ذلك الانصاري ان كان بينك وبينك فان
هذا كفو محض حيث زعم ان النبي صلى الله عليه وسلم انما حكمه لا يولا
ابن عمه ولذلك انزل الله تعالى هذه الآية واقسم انهم لا يؤمنون حتى
لا يجدوا في انفسهم حرجا من حكمه وانما عفا عنه النبي صلى الله عليه وسلم
كما عفا عن الذي قال ان هذه تقسمه ما يريد بها وجه الله . وعن الذي قال
اعدل فانك لم تعدل . وقد ذكرنا عن عمر رضى الله عنه انه قتل رجلا
لم يرض بحكم النبي صلى الله عليه وسلم فنزل القرآن بموافقته فكيف بمن طعن في
حكمه . وقد ذكر طائفة من الفقهاء منهم ابن عقيل وبعض اصحاب الشافعي ان هذا
كان عقوبة التعزير . ثم منهم من قال لم يعزره النبي صلى الله عليه وسلم لان التعزير
واجب . ومنهم من قال عفا عنه لان الحق له . ومنهم من قال عاقبه بان
امر الزبير ان يسقى ثم يجلس الماء حتى يرجع الى الجدار وهذه اقوال روية
ولا يستريب من تأمل في ان هذا كان يستحق القتل بعد نص القرآن ان من
هو بمثل حاله ليس بموء من فان قيل . ففي رواية صحيحة انه كان من اهل بدر
وفي الصحيحين عن علي عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال وما يدريك لعل الله
اطلع على اهل بدر فقال اعملوا ما شئتم فقد غفرت لكم . ولو كان هذا القول
كفرا للزم ان يغفر الكفر والكفر لا يغفر ولا يقال عن بدري انه كفر
فيقال هذه الزيادة ذكرها ابو اليمان عن شعيب ولم يذكرها اكثر الرواة
فيمكن انها وهم كما وقع في حديث كعب و هلال بن امية انها لم يشهدا بدر
وكذلك لم يذكره ابن اسحاق في روايته عن الزهري لكن الظاهر صحتها

فقول ليس في الحديث ان هذه القصة كانت بعد بد رفلعلها كانت قبل
 بد روسي الرجل بد ربالان عبد الله بن الزبير حدث بالقصة بعد ان صار
 الرجل بد ربالان عبد الله بن الزبير عن ابيه ان رجلا من الانصار خاصم
 الزبير عند رسول الله صلى الله عليه وسلم في شراج الحرة التي يسقون بها النخل
 فقال الانصاري سرح الماء يرفاني عليه فاخصما عند رسول الله صلى الله
 عليه وسلم فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم للزبير اسق يا زبير ثم ارسل
 الماء الى جارك فغضب الانصاري ثم قال يا رسول الله ان كان ابن صمتك
 قتلون وجه النبي صلى الله عليه وسلم ثم قال للزبير اسق يا زبير ثم احبس الماء
 حتى يرجع الى الجدر فقال الزبير والله لا في احسب هذه الآية نزلت
 في ذلك فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم متفق عليه
 وفي رواية للبخاري من حديث عروة قال فاستوصى رسول الله
 صلى الله عليه وسلم حينئذ للزبير حقه وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم
 قبل ذلك قد اشار على الزبير برأى اراد فيه سعة له وللانصاري فلما احفظ (١)
 الانصاري رسول الله صلى الله عليه وسلم استوصى رسول الله صلى الله
 عليه وسلم للزبير حقه في صريح الحكم وهذا يقوى ان القصة متقدمة
 قبل بد ربالان النبي صلى الله عليه وسلم قضى في سيل مهزوران الا على
 يسقى ثم يحبس حتى يبلغ الماء الى الكمين فلو كانت قصة الزبير بعد هذا
 القضاء لكان قد علم وجه الحكم فيه وهذا القضاء الظاهر انه متقدم من
 حين قدم النبي صلى الله عليه وسلم لان الحاجة الى الحكم فيه من حين

(١) اجفظ بمعنى اغضب وفي مجمع البحار مهزور وروادى بنى قريظة وهو راى في ١٢

قدم ولعل قصة الزبير وجبت هذا القضاء . وايضا قلن هو لاء الآيات
قد ذكر فيرواحد ان اولها نزل لما اراد بعض المنافقين ان يحاكم يهوديا
الى ابن الاشرف وهذا انما كان قبل بد ر لان ابن الاشرف ذهب عقب
بد ر الى مكة فلما رجع قتل فلم يستقر بعد بد ر بالمدينة استقرارا يتحاكم اليه فيه
وان كانت القصة بعد بد ر فان القائل لهذه الكلمة يكون قد تاب واستغفر
وقد عفا له النبي صلى الله عليه وسلم عن حقه فغفر له والمضمون لاهل
بدر انما هو المغفرة اما بان يستغفروا ان كان الذنب مما لا يغفر الا
بالاستغفار ولم يكن كذلك واما بدون ان يستغفروا الا ترى
ان قد امة بن مضمون وكان بد ر يا ناول في خلافة عمر ما ناول في
استحلال الخمر من قوله تعالى لبس على الذين آمنوا وعملوا الصالحات جناح
فيما طعموا الآية حتى اجمع رأى عمرو اهل الشورى ان يستتاب هو واصحابه
فان اقر وا بالتحرير جلد واوان لم يقر وا به كفروا ثم انه تاب وكاد يشس لعظم
ذنبه في نفسه حتى ارسل اليه عمر رضى الله عنه باول غافر فلم انب
المضمون للبدر بين ان خاتمهم حسنة وانهم مغفور لهم وان جاز ان يصدر
عنهم قبل ذلك ما عسى ان يصدر فان التوبة تجب ما قبلها واذا ثبت ان كل
سب تصرفا او تعريضا موجب للقتل فالذى يجب ان يعتنى به الفرق بين
السب الذى لا تقبل منه التوبة والكفر الذى تقبل منه التوبة . فنقول .
هذا الحكم قد نيط في الكتاب والسنة باسم اذى الله ورسوله وفي بعض
الاحاديث ذكر الشتم والسب وكذلك جاء في الفاظ الصحابة والفقهاء

ذكر السب والشتم والاسم لذللم يكن له حد في اللغة كاسم الارض والسماء
والبحر والشمس والقمر ولا في الشرع كاسم الصلاة والزكاة والحج
والايمان والكفر فانه يرجع في حده الى العرف كالقبض والجرز والبيع
والرجح والكروى ونحوها فيجب ان يرجع في الاذى والسب والشتم الى
العرف فاعده اهل العرف سبوا انتقاصا او عيبا او طعنوا نحو ذلك فهو من
السب وما لم يكن كذلك فهو كفر به فيكون كفرا ليس بسب حكم
صاحبه حكم المرتدان كان مظهره له والا فهو زندقه والمعتبر ان يكون
سبوا اذى للنبي صلى الله عليه وسلم وان لم يكن سبوا اذى لغيره فعلى هذا
كل ما لوقيل لغير النبي صلى الله عليه وسلم اوجب تعزيرا او حدا ابوجه من الوجوه
فانه من باب سب النبي صلى الله عليه وسلم كالقذف واللعن وغيرهما من
الصور التي تقدم التنبيه عليها واما ما يختص بالقدح في النبوة فان لم ينقص
الا مجرد عدم التصديق بنبوته فهو كفر محض وان كان فيه استخفاف واستهانة
مع عدم التصديق فهو من السب وهنا مسائل اجتهدا به يتردد الفقهاء هل
هي من السب او من الردة المحضة ثم ما ثبت انه ليس بسب فان استسره
صاحبه فهو زنديق حكمه حكم الزنديق والا فهو محض كفر محض واستقصاء
الانواع والفرق بينها ليس هذا موضعه .

فصل

فاما الذي فيجب التفريق بين مجرد كفره به وبين سبه فان كفره به
لا يتقضى العهد ولا يبيح دم المعاهد بالاتفاق لانا صالحناهم على هذا واما سبه فانه

السب ما يحد في العرف

فصل في التفريق بين مجرد كفره به وبين سبه

ينقض العهد ويوجب القتل كما تقدم قال القاضي ابو يلى عقده الايمان يوجب
اقرارهم على تكذيب النبي صلى الله عليه وسلم لا على شتمهم وسبهم له وقد تقدم ان هذا
الفرق ايضا معتبر في المسلم حيث قتلناه بمخصوص السب وكونه موجبا للقتل
حد من الحد و د بحيث لا يسقط بالتوبة وان صحت واما حيث قتلناه لد لانه
على الزندقة او لجرد كونه مرتد اقل فرق حيث بين مجرد الكفر وبين
ما يضمنه من الانواع فنقول الآثار عن الصحابة والتابعين والفقهاء مثل
مالك واحمد وسائر الفقهاء القائلين بذلك كلها مطلقة في شتم النبي صلى الله
عليه وسلم من مسلم او معاهد فانه يقتل ولم يفصلوا بين شتم وشتم ولا بين ان
يكرر الشتم اولا يكرره او يظهره اولا يظهره واعنى بقولى لا يظهره ان لا يتكلم
به في ملا من المسلمين والا فالحد لا يقام عليه حتى يشهد مسلما انها سمعاه
بشتمه او حتى يقر بالشتم و كونه يشتمه بحيث يسمعه المسلمون اظهار له اللهم الا
ان يرض انه شتمه في يته خاليا فسمعه جيرانه المسلمون او من استرق السمع
منهم قال مالك واحمد كل من شتم النبي صلى الله عليه وسلم او تنقصه
مسلم كان او كافرا فانه يقتل ولا يستتاب فنصا على ان الكافر يجب قتله بتنقصه
له كما يقتل بشتمه وكما يقتل المسلم بذلك وكذا لك اطلق سائر اصحابنا ان سب
النبي صلى الله عليه وسلم من الذمى يوجب القتل وذكر القاضي وابن عقيل
وغيرهما ان ما يبطل الايمان فانه يبطل الايمان اذا اظهره فان الاسلام
او كد من عقد الذمة فاذا كان من الكلام ما يبطل حقن الاسلام فان
يبطل حقن الذمة اولى مع الفرق بينهما من وجه آخر فان المسلم اذا سب

الرسول دل على سوء اعتقاده في رسول الله صلى الله عليه وسلم
فلذلك كفر والذي قد علم ان اعتقاده ذلك واقروا على اعتقاده
وانما اخذ عليه كتمه وان لا يظهره فبقي تفاوت ما بين الاظهار والاضمار .
قال ابن عقيل فكما اخذ على المسلم ان لا يعتقد ذلك اخذ على الذي
ان لا يظهره فاعطاه هذا كما ضار ذلك واضماره لا ضرر على
الاسلام ولا اضرار فيه وفي اظهاره ضرر وازراء على الاسلام ولهذا
ما بطن من الجرائم لا يتبعها في حق المسلم ولو اظهرها اقنعناهم حد الله . وطرده
القاضي وابن عقيل هذا القياس في كل ما ينقص الايمان من الكلام مثل
التشبه والتسليث كقول النصارى ان الله ثالث ثلاثة ونحو ذلك ان الذي
متى اظهر ما يعلمه من دينه من الشرك تقضى العهد كما انه ان اظهر ما تعلمه بقوله
في نبي صلى الله عليه وسلم تقضى العهد قال القاضي وقد نص احمد على ذلك فقال
في رواية حنبل كل من ذكره يضر به الرب فعليه القتل مسلما كان كافرا
وهذا مذاهب اهل المدينة . وقال جعفر بن محمد سمعت ابا عبد الله يسأل
عن يهودى مر بمؤذن وهو يؤذن فقال له كذب فقال يقتل لانه ستم
فقد نص على كل من كذب المؤذن في كلمات الاذان وهي قول الله اكبر
او اتشهد ان لا اله الا الله او اتشهد ان محمدا رسول الله وقد ذكرها الحلال والقاضي
في سب الله بناء على انه كذب به فيما يخلق بذكر الرب سبحانه والاشبه انه
عام في تكذيبه فيما يخلق بذكر الرب وذكر الرسول بل هو في هذا أولى
لان اليهودى لا يكذب من قال لا اله الا الله ولا من قال الله اكبر وانما

يكذب من قال ان محمدا رسول الله وهذا قول جمهور المالكين قالوا انه يقتل
بكل سب سواء كانوا يستحلونه او لا يستحلونه لانهم وان استحلوه فاقام لهم
العهد على اظهاره وكما لا يحسن الاسلام من سبه كذا لك لا تحسن منه الذمة
وهو قول ابي مصعب وطائفة من المدنيين قال ابو مصعب في نصراني قال
والذي اصطفى عيسى على محمد اخلف العلماء فيه فضربته حتى قتله او عاش
يوما ليلة وامرت من جري رجله وطرح على منبلة فاكلته الكلاب
وقال ابو مصعب في نصراني قال عيسى خلق محمد ا قال يقتل وافتى
سلف الاندلسيين بقتل نصرانية استهلت بنفى الربوية وبنوة عيسى لله
وقال ابن القاسم فيمن سبه فقال ليس بنبي او لم يرسل او لم ينزل عليه
قرآن وانما هوشى يقوله ونحو هذا فيقتل وان قال ان محمدا لم يرسل
الينا وانما رسل اليكم واثمانيينا موسى او عيسى ونحو هذا لاشي عليه لان الله
اقرهم على مثله قال ابن القاسم و اذا قال النصراني د يتناخير من دينكم انما
دينكم دين الجبر ونحو هذا من القبيح او سمع المؤذن يقول اشهدان محمدا
رسول الله فقال كذا لك يمظكم الله في هذا الادب الموجع والسجن الطويل
وهذا قول محمد بن معنون وذكره عن أبيه ولم قول آخر فيما اذا سبه
بالوجه الذي به كفروا انه لا يقتل قال معنون عن ابن القاسم من شتم
الانبياء من اليهود والنصارى بغير الوجه الذي به كفروا ضربت عنقه الا
ان يسلم وقال معنون في اليهودي يقول للمؤذن اذا تشهد كذا بت يعاقب
المقوبة الموجعة مع السجن الطويل وقد تقدم نص الامام احمد في مثل

في المصارم المسال

هذه الصورة على القتل لانه شتمه وكذلك اختلف اصحاب الشافعي في
السب الذي ينتقض به عهد الذمي ويقتل به اذا قلنا بذلك على وجهين
احدهما ينتقض بطلق السب لئينا والقديح في ديتنا اذا اظهره وان
كانوا يعتقدون ذلك ديننا وهذا قول اكثرهم والثاني انهم ان ذكروه
بلمعتقدونه فيه دينان انه ليس برسول والقرآن ليس بكلام الله فهو
كأظهارهم قولهم في المسيح ومعتقدهم في التثليث قالوا وهذا لا ينتقض العهد
بلا تردد بل يزرون على اظهاره . واما ما ذكروه بالا يعتقدونه ديننا
كالعلم في نسبه فهو الذي قيل فيه ينتقض العهد وهذا اختيار الصيدلاني
وابي المعالي وغيرهما وحجة من فرق بين ما يعتقدونه فيه ديننا ولا يعتقدونه
كما اختاره بعض المالكية وبعض الشافعية انهم قد اقرواعلى دينهم الذي
يعتقدونه لكن منعوا من اظهاره فاذا اظهره كان كما لو اظهروا سائر المناكير
التي هي من دينهم كالنمر والحزير والصليب ورفع الصوت بكتابتهم ونحو
ذلك وهذا انما يستحقون عليه العقوبة والنكال بما دون القتل . يؤيد ذلك
ان اظهار معتقدهم في الرسول ليس باعظم من اظهار معتقدهم في الله وقد علم
هو لاه ان اظهار معتقدهم لا يوجب القتل واستبعدوا ان ينتقض عهدهم
باظهار معتقدهم اذا لم يكن مذكورا في الشرط وهذا بخلاف ما اذا سبوه بما
لا يعتقدونه ديننا فانهم نقرهم على ذلك ظاهرا ولا باطنا وليس هو من دينهم
فصار بمنزلة الزنا والسرقة وقطع الطريق وهذا القول مقارب لقول الكوفيين
وقد ظن من سلكه انه خالص بذلك من مؤالم وليس الامر كما اعتقده

فان الادلة التي ذكرناها من الكتاب والسنة والاجماع والاكابر كلها تدل
على السب بما يعتقد فيه ديناً ومالاً يعتقد فيه ديناً وان مطلق السب هو
للقتل ومن تأمل كل دليل بانفراده لم يخف عليه انها جميعاً تدل على السب
المعتقد ديناً كما تدل على السب الذي لا يعتقد ديناً ومنها ما هو نص
في السب الذي يعتقد ديناً بل اكثرها كذلك فان الذين كانوا يهجونه من
الكفار الذين اهدر دماءهم لم يكونوا يهجونه الا بما يعتقدونه ديناً مثل
نسبته الى الكذب والسرور ذم دينه ومن اتبعه وتغير الناس عنه الى غير
ذلك من الامور فاما الطعن في نسبه او خلقه او خلقه او امانه
او وفائه او صدقه في غير دعوى الرسالة فلم يكن احد يتعرض
لذلك في غالب الامور ولا يتمكن من ذلك ولا يصدق احد في
ذلك لا مسلم ولا كافراً لظهور كذبه وقد تقدم ذلك فلا حاجة الى
اعادته ثم نقول هنا الفرق متناهية من وجوه (احدها) ان الذي
لو اظهر لعنة الرسول او تقييده او الداء عليه بالخط وجهنم والعذاب ونحو
ذلك فان قيل ليس من السب الذي يتنقض العهد كان هذا قولاً مردوداً
مبجافاً من لمن شخصاً وقبحه لم يبق من سبه غاية وفي الصحيحين من
النبي صلى الله عليه وسلم انه قال لعن المؤمن كقطعه ومعلوم ان هذا اشد
من الطعن في خلقه وامانه او وفائه وان قيل هو سب له فقد علم ان من
الكفار من يعتقد ذلك ديناً ويرى انه من قربانه كتقرب المسلم بلعن حبيبة
والاسود المتسى (الوجه الثاني) انه على القول بالفرق المذكور اذا سبه

بيان الطعن في نسبه او خلقه او خلقه او امانته او وفائه او صدقه صلى الله عليه وسلم

بما لا يعتقد دينا مثل الطعن في نفسه او خلقه او خلقه ونحو ذلك فمن اين يتقضى صده ويحمله دمه ومعلوم انه قد اقر على ما هو اعظم من ذلك من الطعن في دينه الذي هو اعظم من الطعن في نفسه ومن الكفر به الذي هو اعظم الذنوب ومن سب الله بقوله ان له صاحبة وولدا وانه ثلاث ثلاثة فانه لا ضرر يلحق الامة في دينها باظهار ما لا يعتقد صحته من السب الا يلحقهم باظهار ما كفر به اعظم من ذلك فاذا اقر على اعظم السيئ ضررا فاقراءه على ادائها ضررا اولي . نعم بينها من الفرق انه اذا طعن في نفسه او خلقه فانه يقر لنا بانه كاذب او اهل دينه يعتقدون انه كاذب آثم بخلاف السب الذي يعتقد دينا فانه واهل دينه متفقون على انه ليس بكاذب فيه ولا آثم فيعود الامر الى انه قال كلمة آثم بها عندهم وعندنا لكن في حق من لا حرمة له عنده بل مثاله عنده ان يقذف الرجل مسيلة او العنق او ينسبه الى انه كان اسود او انه كان دعيا او كان يسرق او كان قومه يستحقون به ونحو ذلك من الواقعة في عرضه بغير حق ومعلوم ان هذا لا يوجب القتل ولا يوجب الجلد ايضا فان المرض يتبع الدم فمن لم يمص دمه لم يضر عرضه فلو لم يجب قتل الذمي اذا سب الرسول لكونه قد قدح في ديننا لم يجب قتله بشئ من السب ايضا فان خطب ذلك يسير . يبين ذلك ان المسلم انما يقتل اذا سبه بالقذف ونحوه لان القدح في نفسه قدح في نبوته فاذا كنا باظهار القدح في النبوة لا تقتل الذمي فان لا تقتله باظهار القدح بما قدح في النبوة اولي اذا الوسائل اضعف من المقاصد وهذا البحث اذا حقق اضطر

المنازع الى احد الامم من امامو افقة من قال من اهل الراي ان لا يتقضى
 من السب و امامو افقة الد عا في ان العهد يتقضى بكل سب و اما في بين
 سب و سب في انتقاض العهد واستحلال الد فتهافت ثم انه اذا فوق لم
 الجواب القتل ولا تقضى العهد بذلك اصلا ومن ادعى وجوب القتل بذلك
 وحده لم يمكنه ان يقيم عليه دليلا الثالث فاننا اذا لم نقتلهم باظهار ما يعتقدونه
 ديننا لم يمكننا ان نقتلهم باظهار شيء من السب فانه ملحق احد منهم يظهر شيئا
 من ذلك الا ويمكنه ان يقول اني معتقد لذلك متدين به وان كان طمنا
 في النسب كما قد ينون بالقدح في عيسى و امه عليهما السلام ويقولون على
 من يمتنا اعظيم اثم انهم فيما بينهم قد يختلفون في اشياء من انواع السب هل
 هي صحيحة عند هم او باطلة وهم قوم بهت خيالون فلا يشادون ان ياتوا بهتان
 ونوع من الضلال الذي لارا دال القلوب منه ثم يقولون هو معتقدا الا فطوه
 فينشد لا يقتلون حتى يثبت انهم لا يعتقدونه ديننا وهذا القدر هو محل
 اختلاف وبعضه لا يعلم الا من جهتهم وقول بعضهم في بعض غير مقبول
 ونحن وان كنا نعرف اكثر عقائد هم فالتخفي صدورهم اكبر وتجد الكفر
 والبدع منهم غير مستنكر فهذا الفرق مفضاة الى حتم القتل بسب الرسول
 وهو لم يري قول اهل الراي و مستند هم ما ابداه هو لا هو قد قد منا الجواب
 عن ذلك وبيننا انما اقررناهم على اخفاء دينهم لا على اظهار باطل قولهم والمجاهرة
 بالطمع في ديننا وان كانوا يستحلون ذلك فان المعاهدة على تركه صيرته
 جرما في دينهم كالمعاهدة على الكف عن دماءنا واموالنا وبيننا ان المجاهرة

يكنة الكفر في دار الاسلام كالبهامة بضرب السيف بل اشد على ان الكفر
 ام من السب فقد يكون الرجل كافرا ولا يسب وهذا هو المسئلة فلا بد من
 بسطه . فنقول التكم في تمثيل سب رسول الله صلى الله عليه وسلم و ذكر
 صفته ذلك مما يشغل على القلب واللسان ونحن نتعاطى ان تنفيه بذلك ذاكرين
 لكن للاحتياج الى الكلام في حكم ذلك نحن نعرض الكلام في انواع السب
 مطلقا من غير تعيين والتقية ياخذ حفظه من ذلك . فنقول السب نوعان .
 دعاء وخبر . اما الدعاء فمثل ان يقول القائل لغيره لعنة الله او قبحه الله
 او اخزاه الله او لا رحمه الله او لا رضى الله عنه او قطع الله دايروه فهذا
 وامثاله سب للانبياء ولغيرهم وكذلك لو قال عن نبي لا صلى الله عليه
 او لا سلم او لا رفع الله ذكره او محاماه اسمه ونحو ذلك من الدعاء عليه بما
 فيه ضرر عليه في الدنيا او في الدين او في الآخرة فهذا كله اذا عُد ومن
 مسلم او معاهد فهو سب فاما المسلم فيقتل به بكل حال . واما الذي فيقتل
 بذلك اذا اظهره فاما ان اظهر الدعاء للنبي واطن الدعاء عليه ابطانا
 يعرف من لحن القول يفهمه بعض الناس دون البعض مثل قوله السلام
 عليكم اذا اخرجه مخرج التمية واظهر انه يقول السلام فقيه قولان . احدهما
 انه من السب الذي يقتل به وانما كان عفو النبي صلى الله عليه وسلم عن اليهود
 الذين حيوه بذلك حال ضعف الاسلام بالبقاء عليه لما كان مأمورا بالعفو
 عنهم والصبر على اذاهم وهذا قول طائفة من المالكية والشافعية والحنبلية
 مثل القاضي عبد الوهاب والقاضي ابي يعلى وابي اسحاق الشيرازي

وامي الوفاء ابن عقيل وغيرهم ومن ذهب الى ان هذا سب مع قلل لم يعلم
ان هو لا كانوا اهل عهده وهذا قول ساقط لا تأخذ بينا فياتقدم ان اليهود
الذين بالمدينة كانوا معاهدين وقال آخرون كان الحق له وله ان يعفو عنهم
فاما بعد فلا عفو والقول الثاني انه ليس من السب الذي ينقض العهد
لانهم لم يظهروا السب ولم يجهروا به وانما اظهروا التحية والسلام لغضا وحالا
وحذفوا اللام حذفا خفيا ينظر له بعض السامعين وقد لا يفتن له
الا كثرون ولهذا قال النبي صلى الله عليه وسلم ان اليهود اذا سلموا فاما يقول احدهم
السام عليكم قتلوا وعليكم ففعل هذا شرعا باقيا في حياته وبعد موته حتى صارت
السنة ان يقال للذي اذا سلم عليكم او عليكم وكذلك لما سلم عليهم اليهودي
قال اتدرون ما قال انما قال السام عليكم ولو كان هذا من السب الذي
هو سب لوجب ان يشرع عقوبة اليهودي اذا سمع منه ذلك ولو بالجلد فلما
لم يشرع ذلك علم انه لا يجوز ما خذتهم بذلك وقد اخبر الله عنهم
يقوله تعالى واذا جاءوك حيوك بما لم يحبك به الله ويقولون في انفسهم
لولا يمد بنا الله بما نقول حسبه جهنم يصلونها فبئس المصير فبجعل عذاب
الآخرة حسبه بدل على انه لم يشرع على ذلك عذابا في الدنيا وهذا
لو انهم قد قرروا على ذلك لقالوا انما قلنا السلام وانما السمع يخفى وانهم
تقولون علينا فكانوا في هذا مثل المنافقين الذين يظهرون الاسلام
ويعرفون في لحن القول ويعرفون بسيماهم فانه لا يمكن عقوبتهم باللعن
والسيا فان موجبات العقوبات لا بد ان تكون ظاهرة الظهور الذي يشترك

فيه الناس وهذا القدر وان كان كفرا من المسلم فائتايكون تقضا للعهد اذا
 اظهره الذي واثباته به على هذا الوجه غاية ما يكون من الكتمان والاختفاء
 ونحن لا نناقشهم على ما يسيرونه ويخفونه من السب وغيره وهذا قول
 جماعات من العلماء من المتقدمين ومن اصحابنا والمالكين وغيرهم . ومن
 اجاز هذا القول ممن زعم ان هذا دعاء بالسام وهو الموت على اصح القولين
 او دعاء بالسامة وملال الذين قالوا ان الموت محتوم على الخليفة قالوا وهذا
 تعريض بالاذى لا بالسب وهذا القول ضعيف فان الدعاء على الرسول
 والمؤمنين بالموت وترك الدين من ابلغ السب كما ان الدعاء بالحياة والعافية
 والصحة والاثبات على الدين من ابلغ الكرامة . النوع الثاني . الخبر فكما
 عد . الناس شتما اوسبا او نقصا فانه يجب به القتل كما تقدم فان الكفر ليس
 مستلزما للسب وقد يكون الرجل كافرا ليس بساب والناس يعلمون علما عاما
 ان الرجل قد يفيض الرجل ويعتقد فيه العقيدة القبيحة ولا يسهو وقد
 يضره الى ذلك مسبة وان كانت المسبة مطابقة للمعتقد فليس كلما يحتمل عقدا
 يحتمل قولولا ولا ما يحتمل ان يقال سرا يحتمل ان يقال جهرا والكلمة الواحدة
 تكون في حال . باو في حال ليست بسب فعلم ان هذا يختلف باختلاف الاقوال
 والاحوال واذا لم يكن للسب حد معروف في اللغة ولا في الشرع فالمرجع
 فيه الى عرف الناس فما كان في العرف سبا للنبي فهو الذي يجب ان تنزل
 عليه كلام الصحابة والعلماء وما افلاو ونحن نذكر من ذلك اقساماء فنقول .
 لاشك ان اظهار التقص والاستهانة عند المسلمين سب كالتسمية باسم

الحمار والكلب او وصفه بالمسكنة والحزى والمهانة او الاخبار بالباطل في العذاب
وان عليه آثام الخلائق ونحو ذلك وكذا لك اظهار التكذيب على وجه
الطعن في المكذب مثل وصفه بانه ساحر خادع محتال وانه يضر من اتبعه
وان ما جاء به كله زور وباطل ونحو ذلك فان نظم ذلك شعرا كانت
ابلع في الشتم فان الشعر يحفظ ويروى وهو الهجاء وربما يؤثر في قلوب
كثيرة مع العلم بطلانه اكثر من تأثير البراهين فان غني به بين ملا من
الناس فهو الذي قد تفاقم امره وامان اخبر عن معتقده بغير طعن فيه مثل ان
يقول انالست متبعه اولست مصدقه او لا احبه او لا ارضي دينه ونحو ذلك
فانما اخبر عن اعتقاده او ارادة لم يتضمن انتقاصا لان عدم التصديق والمهبة
قد يصدر عن الجهل والعناد والحسد والكبر وتقليد الاسلاف والاف الدين
اكثر مما يصدر عن العلم بصفات النبي خلاف ما اذا قال من كان ومن هو
راى كذا وكذا ونحو ذلك واذا قال لم يكن رسولا ولا نبيا ولم ينزل عليه شيء ونحو
ذلك فهو تكذيب صريح وكل تكذيب فقد تضمن نسبته الى الكذب ووصفه
بانه كذاب لكن بين قوله ليس بنبي وقوله هو كذاب فرق من حيث ان
هذا انما تضمن التكذيب بواسطة علمنا انه كان يقول اني رسول الله وليس
من نفي عن ضيره بعض صفاته تقيا مجردا عن نفيها عنه فاسباه الكذب
في دعواها والمعنى الواحد قد يؤدى بمبارات بعضها بعد سبها بعضها لا يعد
سبها وقد ذكرنا ان الامام احمد نص على ان من قال للوذن كذبت فهو شاتم
وذلك لان اجداه بذلك للوذن معلنا بذلك بحيث يسمعه المسلمون طاعنا

في الصادق المسلول

في دينهم مكذب باللامه في تصديقها بالوحدانية والرسالة لا ريب انه شتمه فان قيل
 ففي الحديث الصحيح الذي يرويه الرسول عن الله تبارك وتعالى انه
 قال شتمني ابن آدم وما ينبغي له ذلك وكذبني ابن آدم وما ينبغي له ذلك فلما
 شتمه اي قوله الى اتخذت ولدا واما تكذيبه اي قوله لن يعبدني
 كما بدأني فقد فرق بين التكذيب والشتم فيقال قوله لن يعبدني كما بدأني
 يفارق قول اليهودي للوذن كذبت من وجهين احدهما انه لم يصرح
 بنسبته الى الكذب ونحن لم نقل ان كل تكذيب شتم اذ لو قيل ذلك لكان
 كل كافر شائما وانما قيل ان الاعلان بمقابلة داعي الحق بقوله كذبت سب للامة
 وشتم لها في اعتقاد النبوة وهو سب للنبوة كما ان الذين هموا من اتباع النبي صلى الله عليه
 وسلم على اتباعهم اياه كانوا ساين للنبي صلى الله عليه وسلم مثل شعربنت مروان وشعر
 كعب بن زهير وغيرهما واما قول الكافر لن يعبدني كما بدأني فانه نفي لمضمون خبر الله
 بمنزلة سائر انواع الكفر الثاني ان الكافر المكذب بالبعث لا يقول ان الله
 اخبرانه سيعيدني ولا يقول ان هذا الكلام تكذيب لله وان كان تكذيبا
 بخلاف القائل للرسول او لمن صدق الرسول كذبت فانه مقربان هذا طعن
 على المكذب وعيب له وانتقاص به وهذا ظاهر وكل كلام تقدم ذكره في
 المسئلة الاولى من نظم ونحوه وعد ما النبي صلى الله عليه وسلم سباحتي رتب
 على قائله حكم الساب فانه سب ايضا وكذا لك ما كان في معناه وقد تقدم ذكر
 ذلك والكلام على اعيان الكلمات لا ينحصر وان جماع ذلك ان ما يعرف الناس
 انه سب فهو سب وقد يختلف ذلك باختلاف الاحوال والاصطلاحات

والعادات وكيفية الكلام ونحو ذلك وما اشبه فيه الاصل الحق بنظيره
وشبهه والله سبحانه اعلم *

فصل

وكل ما كان من الذمى سببا ينقض عهده ويوجب قتله فان ثوبه منه لا تقبل على
ما تقدم هذا هو الذي عليه عامة اهل العلم من اصحابنا وغيرهم * وقد تقدم
عن الشيخ ابي محمد المقدسي رضي الله عنه انه قال ان الذمى اذا سب النبي صلى الله
عليه وسلم ثم اسلم سقط عنه القتل وانه اذا قذفه ثم اسلم ففي سقوط القتل
عنه روايتان وينبغي ان يبنى كلامه على انه ان سبه بما يعتقده فيه ديناسقط عنه
القتل باسلامه كاللعن والتقييع ونحوه وان سبه بما لا يعتقده فيه كالقذف
لم يسقط عنه لان ما يعتقده فيه كفر محض سقط حده بالاسلام باطنا فيجب
ان يسقط ظاهرا ايضا لان سقوط الاصل الذي هو الاعتقاد يستتبع سقوط
فروعه واما ما لا يعتقده فهو فرية يعلم هو انها فرية فهي بمنزلة سائر حقوق
الآدميين وان حمل الكلام على ظاهره في انه يستثنى القذف فقط من
بين سائر انواع السب فيمكن ان يوجه بان قذف غيره لما نغلظ بان جعل
على صاحبه الحد الموقت وهو ثمانون بخلاف غيره من انواع السب فان
عقوبته التعزير المقوض الى اجتهاد ذي السلطان كذا لك يفرق في حقه
بين القذف وغيره فيجعل على قاذفه الحد مطلقا وهو القتل وان اسلم ويده
عن الساب الحد اذا تاب لكن هذا الفرق ليس بمرضى فان قذفه انما
اوجب القتل ونقض العهد لما قدح في نسبه وكان ذلك قد حافي لبوته

فصل كل ما كان من الذمى سببا ينقض عهده ويوجب قتله

في الصارم المسلول

وهذا معنى يستوي فيه السب بالقذف وبغيره من انواع الاكاذيب بل قد يوصف من الافعال او الاقوال المتكررة بالحق بالموصوف شيئا وعضاضة اعظم من هذا وانما فرق في حق غيره بين القذف وغيره لانه لا يمكن تكذيب القاذف به كما يمكن تكذيب غيره فصار العار به اشد . وهنا كلمات السب القاذفة في النبوة سواء في العلم بطلانها ظهورا وخفاء فان العلم بكذب القاذف كالعلم بكذب الناسب له الى منكر من القول وزور لا فرق بينهما وبالجملة فالمنصوص عن الامام احمد وحاميه اصحابه وسائر اهل العلم انه لا فرق في هذا الباب بين السب بالقذف وغيره بل من قال انه ينقض عهد . ويختتم قتله لم يفرق بين القذف وغيره ومن قال يسقط عنه القتل باسلامه لم يفرق بين القذف وغيره ومن فرق من الفقهاء بين ما يعتقد . وما لا يعتقد فانما فرق في انتقاض العهد لا في سقوط القتل عنه بالاسلام لكن هو يصلح ان يكون ماضد القول الشيخ ابي محمد لانه فرقي بين النوصين في الجملة واما الامام احمد وسائر العلماء المتقدمين فانما خلا فهد في السب مطلقا وليس في شيء من كلام الامام احمد رضي الله عنه تعرض للقذف لخصوصه وانما ذكره اصحابه في القذف لانهم تكلموا في احكام القذف مطلقا فذكروا هذا النوع من القذف انه موجب للقتل وانه لا يسقط القتل بالتوبة لنص الامام على ان السب الذي هو اصد من القذف موجب للقتل لا يستتاب صاحبه ثم منهم من ذكر المسئلة بلفظ السب كما هي في لفظ احمد وغيره ومنهم من ذكرها بلفظ القذف لان

الباب باب القذف فكان ذكرها بالاسم الخاص اظهر تأثيره في الفرق بين هذا القذف وغيره ثم عطل الجميع وادلتهم نعم انواع السب بل هي في غير القذف انص منها في القذف وانما تدل على القذف بطريق العموم او بطريق القياس والدليل هو ان ما ذكره الجمهور من التسوية كما تقدم ذكره فيها واثباتها لا حاجة الى الاطناب هنا من سلم ان جميع انواع السب من القذف وغيره ينقض العهد ويوجب القتل ثم فرق بين بعضها وبعض في السقوط بالاسلام فقد ابعد جدا لان السب لو كان بمنزلة الكفر عنده لم ينقض العهد ولو جب قتل الذمي واذا لم يكن بمنزلة الكفر فاسلامه اما ان يسقط الكفر فقط او يسقط الكفر وغيره من الجناية على عرض الرسول فاما اسقاطه لبعض الجنایات دون بعض مع استوائها في مقدار العقوبة فلا يبين له وجه محقق والاحتجاج بان الاسلام يسقط عقوبة من سب الله فاسقاطه عقوبة من سب النبي اولى ان صح فانما يدل على ان الاسلام يسقط عقوبة الساب مطلقا قذفا كان السب لو غير قذف ونحن في هذا المقام لا نتكلم الا في التسوية بين انواع السب لا في صحة هذه الحجة وخسارها اذ قد تقدم التنبيه على ضعفها وذلك لان سب النبي ان جعل بمنزلة سب الله مطلقا وقيل بالسقوط في الاصل فيجب ان يقال بالسقوط في الفرع وان جعل بمنزلة سب الخلق او جعل موجبا للقتل حد الله او سوى بين السبين في عدم السقوط ونحو ذلك من المآخذ التي تقدم ذكرها فلا فرق في هذا الباب بين القذف وغيره في السقوط بالاسلام فان الذمي لو قذف مسلما

الصارم المسلول

او ذميا او شتمه بغير القذف ثم اسلم لم يسقط عنه التعزير المستحق بالسب كما لا يسقط الحد المستحق بالقذف فعلم انها سواء في الثبوت والسقوط وانما يختلفان في مقدار العقوبة بالنسبة الى غير النبي اما بالنسبة الى النبي فعقوبتها سواء فلا فرق بينها بالنسبة اليه البته واذ قد ذكرنا حكم الساب للرسول صلى الله عليه وسلم فنردفه بما هو من جنسه مما قد تقدم في الادلة المذكورة باصل حكمه فان ذلك من تمام الكلام في هذه المسئلة على ما لا يخفى وتقصله فصولا

فصل

فبين سب الله تعالى فان كان مسلما وجب قتله بالاجماع لانه بذلك كافر مرتد واسوا من الكافر فان الكافر يعظم الرب ويعتقد ان ما هو عليه من الدين الباطل ليس باستهزاء بالله ولا مسبة له * تم اختلف اصحابنا وغيرهم في قبول توبته بمعنى انه هل يستتاب كما رتد ويسقط عنه القتل اذا اظهر التوبة من ذلك بعد رفعه الى السلطان وثبوت الحد عليه على قولين * احدهما انه بمنزلة ساب الرسول فيه الروايتان في ساب الرسول هذه طريقة ابي الخطاب واكثر من احتذى حذوه من المتأخرين وهو الذي يدل عليه كلام الامام احمد حيث قال كل من ذكر شيئا يعرض بذلك للرب تبارك وتعالى فعليه القتل مسلما كان او كافرا وهذا مذهب اهل المدينة فاطلق وجوب القتل عليه ولم يذكر استتابته وذكر انه قول اهل المدينة ومن وجب عليه القتل يسقط بالتوبة وقول اهل المدينة المشهور انه لا يسقط القتل بتوبته ولو لم يرد هذا لم يخصه باهل المدينة فان الناس

سب الله تعالى

يجمعون على انه من سب الله تعالى من المسلمين يقتل وانما اختلفوا في توبته
 فلما اخذ بقول اهل المدينة في المسلم كما اخذ بقوله في الذمي علم المقصد
 محل الخلاف باظهار التوبة بعد القردة عليه كما ذكرناه في سب الرسول
 واما الرواية الثانية فان عبد الله قال سئل ابي عن رجل قال يا ابن
 كذا او كذا انت ومن خلقك قال ابي هذا امر تد من الاسلام . قلت .
 لا ابي تضرب عنقه قال نعم تضرب عنقه فجعله من المرتد . والرواية الاولى
 قول الليث بن سعد وقول مالك وروى ابن القاسم عنه قال من سب الله
 تعالى من المسلمين قتل ولم يستتب الا ان يكون اقترى على الله بارتداده
 الى دينه وان به واظهره فيستتاب وان لم يظهره لم يستتب وهذا قول
 ابن القاسم ومطرف وعبد الملك وجاهير المالكية والثاني انه يستتاب
 وتقبل توبته بمنزلة المرتد المحض وهذا قول القاضي ابي يعلى والشريف
 ابي جعفر وابي علي بن البناء وابن عقيل مع قولهم ان من سب الرسول
 لا يستتاب وهذا قول طائفة من المدنيين منهم محمد بن مسلمة والحزومي
 وابن ابي حازم قالوا لا يقتل المسلم بالسب حتى يستتاب وكذا لك اليهودي
 والنصراني فان تابوا قبل منهم وان لم يتوبوا قتلوا ولا بد من الاستتابة
 وذلك كله كالردة وهو الذي ذكره العراقيون من المالكية وكذلك
 ذكر اصحاب الشافعي رضي الله عنه قالوا سب الله ردة فاذا تاب قبلت
 توبته وفرقوا بينه وبين سب الرسول على احد الوجهين وهذا مذهب الامام
 ابي حنيفة ايضا . واما من استتاب الساب لله ولرسوله فمأخذه ان ذلك

التصاريم المسلول

من انواع الردة ومن فرق بين سب الله وسب الرسول قالوا سب الله تعالى كفر محض وهو حق لله وتوبة من لم يصد رمنه الا هجره الكفر الاصلى او الطارئ مقبولة مسقطه للقتل بالاجماع ويدل على ذلك ان التصاري يسبون الله بقولهم هو ثالث ثلاثة ويقولون ان له ولدا كما اخبر النبي صلى الله عليه وسلم عن الله عز وجل انه قال شتمني ابن آدم وما ينبغي له ذلك وكذبني ابن آدم وما ينبغي له ذلك فاما شتمه اياي فقلوه ان لي ولدا وانا الاحد الصمد وقال سبحانه لقد كفر الذين قالوا ان الله ثالث ثلاثة الى قوله افلا يتوبون الى الله ويستغفرونه وهو سبحانه قد علم منه انه يسقط حقه عن الثواب فان الرجل لو اتي من الكفر والمعاصي ببلأ الارض ثم تاب تاب الله عليه وهو سبحانه لا تلحقه بالسب فضاضة ولا مرة وانما يعود ضرر السب على قائله وحرمة في قلوب العباد اعظم من ان يبتكها جرأة الساب وبهذا يظهر الفرق بينه وبين الرسول فان السب هناك قد نفاق به حق آدمى والعقوبة الواجبة لآدمى لا تسقط بالتوبة والرسول تلحقه المرة والفضاضة بالسب فلا يقوم حرمة ولا تثبت في القلوب مكانته الا باصطلام سا به لما ان هجومه وشتمه ينقص من حرمة عند كثير من الناس ويقدر في مكانه في قلوب كثيرة فان لم يحفظ هذا الحى بعقوبة المنتهك والا فاضى الامر الى الفساد وهذا الفرق يتوجه بالظر الى ان حد سب الرسول حق لآدمى كما يذكره كثير من الاصحاب وبالظر الى انه حق لله ايضا فان ما اثمكم من حرمة الله لا ينجز الا باقامة الحد فاشبه الزاني

الفرق بين سب الله تعالى وسب النبي صلى الله عليه وسلم

والسارق والشارب اذا تابوا بعد القدرة عليهم وايضا فان سب الله ليس له داع عقلي في الغالب واكثر ما هو سب في نفس الامر انما يصدر عن اعتقاده وتدين يراد به التعظيم لا السب ولا يقصد السب حقيقة الاهانة لعل ان ذلك لا يؤثر بخلاف سب الرسول فانه في الغالب انما يقصد به الاهانة والاستخفاف والدواعي الى ذلك متوفرة من كل كافرو منافق فصار من جنس الجرائم التي تدعو اليها الطباع فان حدودها لا تسقط بالتوبة بخلاف الجرائم التي لا داعي اليها ونكتة هذا الفرق ان خصوص سب الله تعالى ليس اليه داع غالب الاوقات فيندرج في عموم الكفر بخلاف سب الرسول فان لخصوصه دواعي متوفرة فناسبان يشرع لخصوصه حد والحد المشروع لخصوصه لا يسقط بالتوبة كسائر الحدود فلما اشتمل سب الرسول على خصائص من جهة توفر الدواعي اليه وحرص اعداء الله عليه وان الحرمة تنتهك به انتهاك الحرمات بانتهاكها وان فيه حقا لمخلوق تحتست عقوبته لالانه اغاظ اثما من سب الله بل لان مفسدته لا تنقسم الا بتحتم القتل الا ترى انه لا ريب ان الكفر والردة اعظم اثما من الزنا والسرقة وقطع الطريق وشرب الخمر ثم الكافر والمرئذ اذا تابا بعد القدرة عليها سقطت عقوبتهما ولو تاب اولئك الفاسق بعد القدرة لم تسقط عقوبتهم مع ان الكفر اعظم من الفسق ولم يدل ذلك على ان الفاسق اعظم اثما من الكافر فمن اخذ تحت العقوبة وسقوطها من كبر الذنب وصغره فقد نأى عن مسالك الفقه والحكمة ويوضع ذلك ان انكر الكفار بالذمة على اعظم الذنوب ولا نفر واحد منهم

ولا من غيرهم على زنا ولا سرقة ولا كبير من المعاصي الموجبة للحدود
وقد عاقب الله قوم لو لم يكن من العقوبة بما لم يعاقبه بشرا في زمنهم لاجل الفاحشة
والارض مملوءة من المشركين وهم في عاقبة وقد دفن رجل قتل رجلا على
عهد النبي صلى الله عليه وسلم مرات والارض تلفظه في كل ذلك فقال
النبي صلى الله عليه وسلم ان الارض لتقبل من هو شر منه ولكن الله اراكم
هذا لتعبروا ولهذا يعاقب الفاسق الملى من الهجر والاعراض والجلد وغير
ذلك بما لا يعاقب به الكافر الذي مع ان ذلك احسن حالا عند الله وعندنا
من الكافر فقد رأيت العقوبات المقدورة المشروعة تتعم حيث تؤثر
عقوبة ما هو اشد منها وسبب ذلك ان الدنيا في الاصل ليست دار الجزاء
وانما الجزاء يوم الدين يجزي الله العباد باعمالهم ان خيرا فخير وان شرا فشر لكن
ينزل الله سبحانه من العقاب ويشرع من الحدود بما يزجر النفوس
عما فيه فساد عام لا يخص فاعله او ما يطهر الفاعل من خطيئته او لتغليظ الجرم
او لما يشاء سبحانه فالخطيئة اذا خيف ان يتعدى ضررها فاعلها لم تعصم مادتها
الا بعقوبة فاعلها فلما كان الكفر والردة اذا قبلت التوبة منه بعد التقدرة
لم تترتب على ذلك مفسدة تتعدى التائب وجب قبول التوبة لان احدا
لا يريد ان يكفر او يرتد ثم اذا اخذ اظهار التوبة لعلمه ان ذلك لا يحصل مقصوده
بخلاف اهل الفسوق فانه اذا ساءت العقوبة عنهم بالتوبة كان ذلك فتحا لالباب
الفسوق فان الرجل يعمل ما اشتى ثم اذا اخذ قال اني تائب وقد حصل مقصوده
من الشهوة التي اقضاها فكذلك سب الله هو اعظم من سب الرسول لكن

لا يخاف ان النفوس تسرع الى ذلك اذا استيب فاعله وتفر من على السيف
فانه لا يقصد رغباً الا عن اعتقاد وليس للخلق اعتقاد يعثم على اظهار السب
الله تعالى واكثر ما يكون خجراً او برماً وسفها وروعة السيف والاستتابة
تكف عن ذلك بخلاف اظهار سب الرسول فان هناك دواع متعددة
تبث عليه متى علم صاحبها انه اذا اظهر التوبة كف عنه لم يزع ذلك عن
مقصوده واما يدل على الفرق من جهة السنة ان المشركين كانوا يسبون الله
بانواع السب ثم لم يتوقف النبي صلى الله عليه وسلم في قبول اسلام احد منهم
ولا عهد بقتل واحد منهم بعينه وقد توقف في قبول توبة من سبه مثل
ابي سفيان وابن ابي امية وعهد بقتل من كان يسبه من الرجال والنساء مثل
الحويرث بن ثعلبة والقيتين وخارية لبني عبد المطلب ومثل الرجال والنساء
الذين امر بقتلهم بعد الهجرة وقد تقدم الكلام على تحقيق الفرق عند من
يقول به بما هو ايسر من هذا في المسئلة الثالثة واما من قال لا تقبل توبة من
سب الله سبحانه وتعالى كما لا تقبل توبة من سب الرسول فوجه ما تقدم
عن عمر رضي الله تعالى عنه من التسوية بين سب الله وسب الانبياء في ايجاب القتل
ولم يامر بالاستتابة مع شهرة مذهبه في استتابة المرتد لكن قد ذكرنا عن ابن
عباس رضي الله عنه انه لا يستتاب لانه كذب النبي صلى الله عليه وسلم فيحمل
ذلك على السب الذي يتدين به وايضا فان السب ذنب منفرد عن الكفر
الذي يطابق الاعتقاد فان الكافر يتدين بكفره ويقول انه حق ويدعو
اليه وله عليه موافقون وليس من الكفار من يتدين بما يعتقد استخفافاً

❦ الصارم المسلول ❦

واستهزاء وسب الله وان كان في الحقيقة سباً كما انهم لا يقولون انهم ضلال
 جهال معذبون اعداء الله وان كانوا كاذباً لك واما الساب فانه مظهر للتنقص
 والاستخفاف والاستهانة بالله متبتهك لحرمة انتهاكها كما يعلم هو من نفسه انه متبتهك
 مستخف مسهزئ ويعلم من نفسه انه قد قال عظيماً وان السموات والارض
 تكاد تنفطر من مقاتته وتخر الجبال وان ذلك اعظم من كل كفر وهو يعلم
 ان ذلك كاذب ولو قال بلسانه اني كنت لا اعتقد وجود الصانع ولا عظيمته
 والآن قد رجعت عن ذلك علمنا انه كاذب فان فطرة الخلاق كلها
 مجبولة على الاعتراف بوجود الصانع وتعظيمه فلا شبهة تدعو الى هذا
 السب ولا شهوة له في ذلك بل هو مجرد سخيرية واستهزاء واستهانة وتمرد
 على رب العالمين تنبعث عن نفس شيطانية ممتلئة من الغضب او من سفاهة
 لا وقار لله عنده كصدد ورفطع الطريق والزنا عن الغضب والشهوة واذا
 كان كاذباً وجباناً يكون للسب عقوبة تخصه حد امن الحدود وحينئذ
 فلا تسقط تلك العقوبة باظهار التوبة كسائر الحدود واما وما يبين ان السب
 قد زائد على الكفر قوله تعالى ولا تسبوا الذين يدعون من دون الله
 فيسبوا الله عدواً بغير علم ومن المعلوم انهم كانوا مشركين مكذبين
 معادين لرسوله ثم نهى المسلمون ان يفعلوا ما يكون ذريعة الى سبهم الله
 فعلم ان سب الله اعظم عنده من ان يشارك به ويكذب رسوله ويعادى
 فلا بد له من عقوبة تخصه لما انتهكه من حرمة الله كسائر الحرمات
 التي تنهكها بالفعل واولى فلا يجوز ان يعاقب على ذلك بدون القتل

لان ذلك اعظم الجرائم فلا يقابل الا بابالغ العقوبات ويدل على ذلك قوله سبحانه وتعالى ان الذين يؤذون الله ورسوله الى آخرها فانها تدل على قتل من يؤذي الله كما تدل على قتل من يؤذي رسوله والا ذى المصلحة انما هو باللسان وقد تقدم تقرير هذا • وايضاً فان اسقاط القتل عنه باظهار التوبة لا يرفع مفسدة السب لله تعالى فانه لا يشاء شأئ ان يفعل ذلك ثم اذا اخذ اظهر التوبة الا فعل كما في سائر الجرائم الفعلية • وايضاً فانه لم ينتقل الى دين يريد المقام حتى يكون الانتقال عنه تركاً له وانما فعل جرعة لا تستدام بل هي مثل الافعال الموجبة للعقوبات فنكون العقوبة على نفس تلك الجريمة الماضية ومثل هذا لا يستتاب عند من عاقب على ذنب مستمر من كفر او ردة • وايضاً فان استتابة هذا توجب ان لا يقام حد على سب الله فاننا نعلم ان ليس احد من الناس مصر على السب لله الذي يرى انه سب فان ذلك لا يدعوا اليه عقل ولا طبع وكل ما افضى الى تعطيل الحدود بالكلية كان باطلاً ولما كان استتابة الفساق بالافعال يفضى الى تعطيل الحدود لم يشرع مع ان احدهم قد لا يتوب من ذلك لما يدعوه اليه طبعه وكذلك المستتاب من سب الرسول قد لا يتوب لما يستحله من سبه فاستتابة الساب لله الذي يسارع الى اظهار التوبة منه كل احد اولى ان لا يشرع اذا تضمن تعطيل الحد وواجب ان تمضمض الافواه بهتك حرمة اسم الله والاستهزاء به وهذا كلام فقيه لكن يعارضه ان ما كان بهذه المثابة لا يحتاج الى تحقيق اقامة الحد ويكفي تعريض قائله للقتل حتى يتوب ولمن ينصر الا ولى ان

يقول تحقيق إقامة الحد على الساب لله ليس مجرد زجر الطباع عما تهواه بل
تعظيماً لله وإجلالاً لآلئ كرمه وأملأه نكته وخبطة للنفوس ان تتسرع الى
الاستهانة بجهتية وتقييد اللسان ان تنفوه بالانتقام من خلقه . وايضاً
فان حد سب المخلوق وقذفه لا يسقط باظهار التوبة فحد سب الخالق اولى
- وايضاً فحد الافعال الموجبة للعقوبة لا تسقط باظهار التوبة فكذلك حد
الاقوال بل شان الاقوال واثيرها اعظم ووجاع الامر ان كل عقوبة وجبت
جزاء ونكالا على فعل او قول ماض فانها لا تسقط اذا اظهرت التوبة بعد
الرفع الى السلطان فسب الله اولى بذلك ولا ينتقض هذا بشبهة الكافر المرتد
لان العقوبة هنا انما هي على الاعتقاد الحاضر في الحال المستصحب من الماضي
فلا يحصل نقضا لوجهين . احدهما . ان عقوبة الساب لله ليست كذب
استصعبه واستدامه فانه بعد انقضاء السب لم يستصعبه ولم يستدامه وعقوبة
الكافر المرتد انما هي الكفر الذي هو مصر عليه مقيم على اعتقاده . الثاني .
ان الكافر انما يعاقب على اعتقاده هو الآن في قلبه وقوله وعمله دليل على ذلك
الاعتقاد حتى لو فرض اننا علمنا ان كلمة الكفر التي قالها خرجت من غير اعتقاد
لوجهها لم نكفره بان يكون جاهلاً بمعناها او بخطا قد غلط وسبق لسانه اليها
مع قصد خلافها ونحو ذلك والساب انما يعاقب على انتهاكه لحرمة الله واستخفافه
بحقه فيقتل وان علمنا انه لا يستحسن السب لله ولا يعتقد به دينا اذ ليس احد من
البشر يدبر بذلك ولا ينتقض هذا ايضا بدارك الصلاة والزكاة ونحوها فانهم
انما يعاقبون على دواهم التارك لهذه الفرائض فاذا فعلوها زال التارك وان شئت

ان تقول الله الكافر المرتد وتاركوا الفرائض يعاقبون على محرم الايمان
والفرائض يعني على دوام هذا الدم فاذا وجد الايمان والفرائض
اعتنت العقوبة لا تقطاع الدم وهو لا يعاقبون على وجود الاقوال
والافعال الكثيرة لا على دوام وجودها فاذا وجدت مرة لم يرتفع ذلك
بالترك بعد ذلك وبالجملة فهذا القول له توجه وقوة وقد تقدم ان الردة
نوعان مجردة ومغلظة وبسطنا هذا القول فيما تقدم في المسئلة الثالثة
ولا خلاف في قبول التوبة فيما بينه وبين الله سبحانه وسقوط الاثم بالتوبة
النصوح ومن الناس من سلك في سب الله تعالى مسلكا آخر وهو انه جعله
من باب الزنديق كاحد المسلمين الذين ذكرناهما في سب الرسول لانه
وجود السب منه مع اظهاره للاسلام دليل على خبث سريرته لكن هذا
ضعيف فان الكلام هنا انه هو في سب لا يتدين به فاما السب الذي يتدين به
كالتثليث ودعوى صاحبة والولد فحكمه حكم انواع الكفر وكذلك
المقالات المكفرة مثل مقالة الجمعية والقدرية وغيرهم من صنوف البدع
واذا قبلنا توبة من سب الله سبحانه فانه يؤدب ادبا وجيما حتى يردعه
عن العود الى مثل ذلك هكذا ذكره بعض اصحابنا وهو قول اصحاب
مالك في كل مرتدة .

فصل

وان كان الساب لله ذميا فهو كما لو سب الرسول وقد تقدم نص الامام
احمد على ان من ذكر شيا يعرض بذكر الرب سبحانه فانه يقتل سواء كان

فصل في بيان الساب لله اذا كان ذميا

سلما او كافرا وكذا لك اصحابنا قالوا من ذكر الله او كتابه اوديته اورسوله
بسوء فجعلوا الحكم فيه واحدا وقالوا الخلاف في ذكر الله وفي ذكر النبي
سواء وكذا لك مذهب مالك واصحابه وكذا لك اصحاب الشافعي ذكروا لمن
سب الله اورسوله او كتابه من اهل الذمة حكما واحدا لكن هنا مسئلتان احدهما
ان سب الله تعالى على قسمين (احدهما) ان يسيه بما لا يتدين به مما هو استهانة
عند المتكلم وغيره مثل اللعن والتقييع ونحوه فهذا هو السب الذي لا ريب
فيه (والثاني) ان يكون مما يتدين به ويعتقده تعظيما ولا يراه سبا
ولا انتقاصا مثل قول النصراني ان له ولدا او صاحبة ونحوه فهذا مما اختلف
فيه اذا اظهره الذمي فقال القاضي وابن عقيل من اصحابنا ينتقض به العهد
كما ينتقض اذا اظهروا اعتقادهم في النبي صلى الله عليه وسلم وهو مقضى
ما ذكره الشريف ابو جعفر وابو الخطاب وغيرهما فانهم ذكروا ان ما ينتقض
الايان ينتقض الذمة ونجى هذا عن طائفة من المالكية ووجه ذلك
انا عاهدناهم على ان لا يظهروا شيئا من الكفر وان كانوا يعتقدونه فتي اظهروا
مثل ذلك فقد آذوا الله ورسوله والمؤمنين بذلك وخالفوا العهد
فيقتضى العهد بذلك كسب النبي صلى الله عليه وسلم وقد تقدم عن عمر
رضي الله عنه انه قال لا نصراني الذي كذب بالقدر لان عدت الى مثل
ذلك لا ضرر بينك وقد تقدم ما نقرر ذلك والمنصوص عن مالك ان
من شتم الله من اليهود والنصارى بغير الوجه الذي كفروا به قتل
ولم يستتب قال ابن الفاسم الا ان بلم تطوعا فلم يجعل ما يتدين به الذمي

سواء هذا قول عامة المالكية وهو مذهب الشافعي في كثير من المسائل وهو
منصوبه على (الام) في تحديد الامام ما ياتخذ من اهل القبائل
ان لا يذكروا رسول الله صلى الله عليه وسلم الا بما هو اهل ولا يعيبوا
في دين الاسلام ولا يعيبوا من حكمه شيئا فان فعلوه فلا ذمة لهم وياخذ
عليهم ان لا يسموا المسلمين شركهم وقولهم في عزير وعيسى فان وجدوهم
فعلوا بعد التقدم في عزير وعيسى اليهم فلقبهم على ذلك عقوبة لايبلغ بها
حد لا منهم قد اذن باقرارهم على دينهم مع علم ما يقولون وهذا ظاهر
كلام الامام احمد لانه سئل عن يهودي صريخو ذن فقال له كذبت فقال
يقتل لانه شتم فعمل قتله بانه شتم فعلم انه ما يظهره من دينه الذي ليس
بشتم ليس كذا لك قال رضى الله عنه من ذكر شيئا يرضى بذكر الرب
تعالى فعليه القتل مسلما كان او كافرا وهذا مذهب اهل المدينة واما
مذهب اهل المدينة فيما هو سب عند القائل وذلك ان هذا القسم ليس
من باب السب والشتم الذي يلحق بسب الله وسب النبي صلى الله عليه
وسلم لان الكافر لا يقول هذا طعننا ولا صلبنا انما يعتقد تعظيما واجلالا
وليس هو ولا احد من الخلق يتدين بسب الله تعالى بخلاف ما يقال في حق
النبي صلى الله عليه وسلم من سوء فانه لا يقتل الا طعننا وصلبنا ذلك ان
الكافر يتدين بكثير من تعظيم الله وليس يتدين بشئ من تعظيم الرسول
الا ترى انه اذا قال محمد (صلى الله عليه وسلم) ساحرا او شاعرا فهو
يقول ان هذا نقص وعيب واذا قال ان المسيح او عزير ابن الله فليس

يقول ان هذا عيب ونقص وان كان هذا عيباً ونقصاً في الحقيقة وفرق بين قول يقصد به قائله العيب والنقص وقول لا يقصد به ذلك ولا يجوز ان يجعل قولهم في الله كقولهم في الرسول بحيث يجعل الجميع نقضاً للعهد اذ يفرق في الجميع بين ما يعتقدونه وبين ما لا يعتقدونه لان قولهم في الرسول كله طعن في الدين وغضاضة على الاسلام واظهار لعداوة المسلمين بقصد ون به عيب الرسول ونقصه وليس مجرد قولهم الذي يعتقدونه في الله مما يقصدون به عيب الله ونقصه . الا ترى ان قرىشا كانت تقار النبي صلى الله عليه وسلم على ما كان يقوله من التوحيد وعبادة الله وحده ولا يقارونه على عيب المتهمة واللعن في دينهم وذم آباؤهم وقد نهى الله المسلمين ان يسبوا الاوثان لئلا يسبوا المشركون الله مع كونهم لم يزلوا على الشرك فعلم ان محذور سب الله اخلف من محذور الكفر به فلا يجعل حكمها واحداً . المسئلة الثانية (١) في استتابة هذا الذمي من هذا وقبول توبته اما القاضي وجهور اصحابه مثل الشريف وابن البناء وابن عقيل ومن تبعهم فانهم يقبلون توبته ويسقطون عنه القتل بها وهذا ظاهر على اصلهم فانهم يقبلون توبة المسلم اذ اسب الله فتوبة الذمي اولى وهذا هو المعروف من مذهب النافعي وعاليه بدل عموم كلامه حيث قال في شروط اهل الذمة وعلى ان احدا منكم ان ذكر محمد صلى الله عليه وسلم او كتاب الله ودينه بما لا ينبغي فقد برئت منه ذمة الله ثم قال وايهم قال او فعلى شيئا مما وصفته نقضاً للعهد واسلم لم يقتل اذا كان قولاً الا انه لم يصرح بالحسب لله فقد

(١) اي من المسائلين المذكورين في ابتداء هذا الفصل ٢ المصحح يكون

يكون عني اذا ذكر واما يعتقدونه و كذلك قال ابن القاسم وغيره من
 المالكية انه يقتل الا ان يسلم وقال ابن مسلمة وابن ابي حازم والخرومي انه
 لا يقتل حتى يستتاب فان تاب و الا قتل والمنصوص عن مالك انه يقتل ولا
 يستتاب كما تقدم وهذا معنى قول احمد رضي الله عنه في احدي الروايتين
 قال في رواية حنبل من ذكر شيئا يعرض بذكر الرب فعليه القتل
 مسلما كان او كافرا وهذا مذهب اهل المدينة و ظاهر هذه العبارة ان القتل
 لا يسقط عنه بالتوبة كما لا يسقط القتل عن المسلم بالتوبة فانه قال مثل هذه
 العبارة في شتم النبي صلى الله عليه وسلم في رواية حنبل ايضا قال كل من
 شتم النبي صلى الله عليه وسلم مسلما كان او كافرا فعليه القتل و كان حنبل
 يعرض عليه مسائل المدنيين ويسأله عنها ثم ان اصحابنا فسر وا قوله في شاتم
 النبي صلى الله عليه وسلم بانه لا يسقط عنه القتل بالتوبة مطلقا وقد تقدم
 توجيه ذلك وهذا مثله وهذا ظاهر اذا قلنا ان المسلم الذي يسب الله لا يسقط
 عنه القتل بالتوبة لان المأخذ عندنا ليس هو الزندقة فانه لو اظهر كفره غير
 السب استتبه وانما المأخذ ان يقتل عقوبة على ذلك وحده عليه مع كونه
 كافرا كما يقتل لسائر الافعال ويظهر الحكم في المسئلة بان يرتب هذا السب
 ثلاث مراتب المرتبة الاولى ان من شان الرب بما يتدين به وليس فيه
 سب بل ين الاسلام الا انه سب عند الله تعالى مثل قول النصارى في عيسى
 ونحو ذلك فقد قال الله تعالى في ابراهيم ونيه عنه رسوله شتمني ابن آدم وما ينبغي
 له ذلك ثم قال واما شتمه اياي فقولوا اني اتخذت ولدا وانا لا احد الصمد

الذي لم يلد ولم يولد قط هذا القسم حكمه حكم سائر انواع الكفر سميت شيئا
او لم تسم وقد ذكرنا الخلاف في انتقاض العهد باظهار مثل هذا واذا قيل
بانتقاض العهد به فسقوط القتل عنه بالاسلام متوجبه وهو في الجملة قول
الجمهور للمرتبة الثانية ان يذكر ما يتدين به وهو سبيل بين المسلمين وطمع
عليهم كقول اليهودي للمؤمن كذبت وكرد النصراني على عمرو رضي الله
عنه وكالوعاب شيئا من احكام الله او كتابه ونحو ذلك فهذا حكمه حكم
سب الرسول في انتقاض العهد به وهذا القسم هو الذي عناه الفقهاء في
نواقض العهد حيث قالوا اذ ذكر الله او كتابه او رسوله او دينه بسوء
ولذلك اقتصر كثير منهم على قوله او ذكر كتاب الله او دينه او رسوله
بسوء واما سقوط القتل عنه بالاسلام فهو كسب الرسول الا ان في ذلك حقا
لا دمي فمن ملك ذلك المسلك في سب الرسول فرق بينه وبين هذا وهي
طريقة القاضي واكثر اصحابه ومن قتله لما في ذلك من الجناية على الاسلام
وانه يحارب فهو رسوله فانه يقتل بكل حال وهو مقتضى اكثر الادلة التي
تقدم ذكرها المرتبة الثالثة ان يسبه بما لا يتدين به بل هو محرم في دينه
كما هو محرم في دين الله تعالى كاللعن والتقييع ونحو ذلك فهذا النوع لا يظهر
بينه وبين سب المسلم فرق بل ربما كان فيه اشد لانه يعتقد تحريم مثل هذا
الكلام في دينه كما يعتقد المسلمون تحريمه وقد عاهدناه على ان نقيم عليه
الحمد فيما يعتقد تحريمه فاسلامه لم يجد له اعتقاد التحريم بل هو فيه كاذب
اذ اني او قتل او سرق ثم اسلم سواء ثم هو مع ذلك مما يؤذي المسلمين

كسب الواسع على من لا يملكه فاما قلنا لا تقبل توبة المسلم من سب الله فقلت
 قولوا لا تقبل توبة النبي اولى بخلاف الرسول فانه يستحق التوبة
 بغيره ولا يبعد بن خفيج مخالفه الذي يقر انه مخالفه وقد يكون من مخالفه
 المطلوبه اولى بان لا يسقط عنه القتل بمن سب الرسول ولهذا لم يذكر عن مخالفه
 نفسه واهله استثناء فبين سب الله تعالى كما في ذكره استثناء لمن سب
 الرسول وان كان كثير من اصحابهم يرون الامر بالعكس وانما قصدوا هذا الضرب
 من السب وقد اقرنا بين المسلم والكافر فلا بد ان يكون سبامتها واتبيه شيء
 بهذا الضرب من الافعال فانه مسلمة فانه حر في حقه يضر بالتكليف فاذا
 اصل لم يسقط عنه بل اما ان يقتل او يحد حدنا كما كذلك سب الله تعالى حتى
 يكون من هذا الكلام لا يقتضيه العهد الوجب ان يقام عليه حده لان كل امر
 يعتقد به محرما فانما يقيم عليه فيه حد الله الذي شرعه في دين الاسلام وان لم يعلم
 ما حده في كتابه مع ان الاغلب على القلب ان اهل الملل كلهم يقتلون على مثل
 هذا الكلام كما ان حده في دين الله القتل الا ترى ان النبي صلى الله عليه وسلم
 لما اقام على الزاني مع حدنا قال اللهم اني اول من احى امرئ اذا مات قوله وسعوا
 ان ذلك الزاني منهم لم يكن يسقط عنه لو اسلم فاقامة الحد على من سب الرب
 تبارك وتعالى مباهر سب في دين الله ودينهم عظيم عند الله وعند من اولى ان يحسن
 فيه امر الله ويقام عليه حده وهذا القسم قد اختلف الفقهاء فيه على ثلاثة اقوال
 واحد هاهنا الذي يستتاب منه كما يستتاب المسلم منه هذا قول طائفة من
 المدعيين كما تقدم وكان هو لا لم يروه نقضا للعهد لان نقض العهد يقتل

كما يقتل المحارب ولا معنى لاستتابة الكافر الاصل المحارب وانما اواحدة القتل
 فجعلوه كالمسلم وهم يستتيبون المسلم فكذلك يستتاب الذمي وعلى قول
 هؤلاء فالاشبه ان استتابته من السب لا يحتاج الى اسلامه بل تقبل توبته مع
 بقاءه على دينه . القول الثاني . انه لا يستتاب لكن ان اسلم لم يقتل . وهذا
 قول ابن القاسم وغيره وهو قول الشافعي وهو احدى الروايتين عن احمد
 وعلى طريقة القاضي لم يذكروا فيه خلاف بناء على انه قد تقضى عهده فلا يحتاج
 قتله الى استتابة لكن اذا اسلم سقط عنه القتل كالحرابي . القول الثالث . انه
 يقتل بكل حال وهو ظاهر كلام مالك واحمد لان قتله وجب على جرم
 محرم في دين الله وفي دينه فلم يسقط عنه موجهه بالاسلام كعقوبته على
 الرنا والسرقة والشرب . وهذا القول هو الذي يدل عليه اكثر الادلة
 المتقدم ذكرها .

فصل

السب الذي ذكرنا حكمه من المسلم هو الكلام الذي يقصد به الانتقام
 والاستخفاف وهو ما يفهم منه السب في عقول الناس على اختلاف اعتقاداتهم
 كاللعن والتقييح ونحوه وهو الذي دل عليه قوله تعالى ولا تسبوا الذين
 يدعون من دون الله فيسبوا الله عدوا بغير علم . فهذا اعظم ما نقوه به
 اللسنة فاما ما كان سباً في الحقيقة والحكم لكن من الناس من يعتقد دينا
 ويراه صوابا وحقا ويظن ان ليس فيه انتقام ولا تعيب فهذا نوع من
 الكفر حكم صاحبه اما حكم المرتد المظهر للردة او المنافق المبطن

فصل في ان السب ما يقصد به الانتقام والاستخفاف

للتناق والكلام في الكلام الذي يكفر به صاحبه او لا يكفره تفصيل الاعتقادات وما يوجب منها الكفر او البدعة فقط او ما اختلف فيه من ذلك ليس هذا موضعه وانما الغرض ان لا بدخل هذا في قسم السب الذي تكلمنا في استتابة صاحبه فنيا واثباتا والله اعلم

فصل

فان سب موصوفا بوصف او مسمى باسمه وذلك يقع على الله سبحانه او بعض رسله خصوصا او عموما لكن قد ظهر انه لم يقصد ذلك اما لا اعتقاده ان الوصف او الاسم لا يقع عليه اولاه وان كان يعتقد وقوعه عليه لكن ظهر انه لم يرد له لكون الاسم في الغالب لا يقصد به ذلك بل غيره فهذا القول وشبهه حرام في الجملة يستتاب صاحبه منه ان لم يعلم انه حرام ويمزج مع العلم تعزيرا بلغا لكن لا يكفر بذلك ولا يقتل وان كان يخاف عليه الكفر مثال الاول ان يسب الدهر الذي فرق بينه وبين الاجبة او الزمان الذي احوجه الى الناس او الوقت الذي ابلاه بمعاشرته من يتكده عليه ونحو ذلك مما يكثر الناس قوله نظما ونثرا فانه انما يقصد ان يسب من يفعل ذلك به ثم انه يعتقد او يقول ان فاعل ذلك هو الدهر الذي هو الازمان فيسبه وفاعل ذلك انما هو الله سبحانه فيقع السب عليه من حيث لم يعتمد المرء والى هذا اشار النبي صلى الله عليه وسلم بقوله لا تسبوا الله فان الله هو الدهر يده الامر وقوله فيما يرويه عن ربه تبارك وتعالى يقول يا ابن آدم باحبه (١) الدهر وانا الدهر يدي الامر اقلب الليل والنهار فقد نهى النبي صلى الله عليه وسلم

فصل في السب المعلق بالوصف

(١) هكذا في المنقول عنه وهو تصحيف تلغى او تسب ١٢

في القهارم المسلول

من قتل القول وحرمدوا له كوكرا ولا قتلا والقول المحرم يقتضي الصبر
والتكيل * ومما يلحقه ان يسب سمي باسم علم يندرج فيه الانبياء
وغيرهم لكن يظهر انه لم يقصد الانبياء من ذلك العام مثل ما نقل الكزماي
قل سألت احمد قلت رجل اقترى على رجل فقال يا ابن كذا وكذا الى
آدم وحواء فمظلم ذلك جد او قال نسأل الله العافية لقد اتى هذا عظيما
وسئل من الحد فيه فقال لم يلائني في هذا شيء وذهب الى حد واحد وذكر
هذا ابو بكر عبد العزيز ايضا فلم يجعل احمد رضى الله عنه بهذا القول كافرا
مع ان هذا اللفظ يدخل فيه نوح وادريس وشيث وغيرهم من النبيين
لان الرجل لم يدخل آدم وحواء في عمومهما وانما جعلها غاية وحدا لمن قذفه والا
لو كانا من المقذوفين تعين قتله بل اريب ومثل هذا العموم في مثل هذا الحال
لا يكاد يقصد به صاحبه من يدخل فيه من الانبياء فعظم الامام احمد ذلك
لان احسن احواله ان يكون قد قذف خلقا من المؤمنين ولم يوجب لاحدا
واحدا لان الحد هنا ثبت للهي ابتداء على اصله وهو واحد وهذا قول اكثر
المالكية في مثل ذلك وقال سحنون واصبغ وغيرهما في رجل قال له فريعه صلى الله
على النبي محمد فقال له الطالب لا صلى الله على من صلى عليه قال سحنون ليس
هو كمن شتم النبي صلى الله عليه وسلم او شتم الملائكة الذين يصلون عليه
اذا كان على ما وصف من الغضب لانه انما شتم الناس وقال اصنع وغيره
لا يقتل انما شتم الناس وكذلك قال ابن ابي زيد فيمن قال لعن الله العرب
ولعن الله بني اسرائيل ولعن الله بني آدم موزكراته لم يرد الانبياء وانما اراد

الظالمين منهم ان عليه الادب بقدر اجتهاد السلطان وذهب طائفة منهم
الحارث بن مسكين وغيره الى القتل في مسئلة المصلي ونحوها وكذا قال
ابو موسى بن مياس فيمن قال لعنه الله الى آدم انه يقتل وهذه مسئلة
الكرماني بعينها وهذا قياس احد الوجهين لاصحابنا فيمن قال عصيت الله في
كل ما امرني به فان اكثر اصحابنا قالوا ليس ذلك بيمين لانه انما التزم المعصية
فهو كالمو قال محوت المصحف او شربت الخمر ان فعلت كذا ولم يظهر قصد
ارادة الكفر من هذا العموم لانه لو اراده لذكره باسمه الخاص ولم يكتف
بالاسم الذي يشركه فيه جميع المعاصي ومنهم من قال هو يمين لان مما امره الله
به الايمان ومعصيته فيه كفروا والتزم الكفر يمينه بان قال هو يهودي
او نصراني او هو يري من الله او من الاسلام او هو يستحل الخمر والخنزير
او لا يراه الله في مكان كذا ان فعل كذا ونحوه كان يميناني المشهور عنه
ووجه هذا القول ان اللفظ عام فلا يقبل منه دعوى الخصوص ولعل
من يختار هذا يحمل كلام الامام احمد على ان القائل كان جاهلا بان
في السب النباء ووجه الاول ان ابا بكر رضى الله عنه كتب الى المهاجر
ابن ابي امية في المرأة التي كانت تعجوا المسلمين يلومه على قطع يدها ويذكر له
انه كان الواجب ان يعاقبها بالضرب مع ان الانبياء يدخلون في عموم هذا
اللفظ ولان الالفاظ العامة قد كثرت وغلط ارادة الخصوص بها فاذا
كان اللفظ لفظ سب وقذف وللانبياء ونحوهم من الخصائص والمزايا
ما يوجب ذكرهم باخص اسمائهم اذا اريد ذكرهم والغضب يحمل الانسان

على التجوز في القول والتوسع فيه كان ذلك قرائن عرفية ولغوية وحالية
في انه لم يقصد دخولهم في العموم لا سيما اذا كان دخول ذلك الفرد
في العموم لا يكاد يشعربه ويؤيد هذا ان يهود يا قال في عهد النبي صلى الله
عليه وسلم الذي اصطفى موسى على العالمين فلفظه المسلم حتى اشتكاه الى
النبي صلى الله عليه وسلم ونهى النبي صلى الله عليه وسلم عن تفضيله على
موسى لما فيه من انتقاص الفضول بعينه والغرض منه ولو ان اليهودي اظهر
القول بان موسى افضل من محمد لوجب التعزير عليه اجماعا بالقتل او غيره
كما تقدم التنبيه عليه •

فصل

والحكم في سب سائر الانبياء كالحكم في سب نبينا فمن سب نبيا مسمى باسمه
من الانبياء المعروفين المذكورين في القرآن او موصوفا بالنبوة مثل ان يذكر
في حديث ان نبيا فعل كذا او قال كذا فيسب ذلك القائل او القائل مع العلم
بانه نبي وان لم يعلم من هو او يسب نوع الانبياء على الاطلاق فالحكم في هذا
كما تقدم لان الايمان بهم واجب عموما و واجب الايمان خصوصا بمن قصه الله
عليه في كتابه وسبهم كفر وردة ان كان من مسلم ومخارية ان كان من ذمي
وقد تقدم في الادلة الماضية ما يدل على ذلك بعمومه لفظا او معنى وما علم
احدا فرق بينهما وان كان اكثر كلام الفقهاء انما فيه ذكر من سب نبينا فافغا
ذلك لمسيس الحاجة اليه وانه وجب التصديق له والطاعة له جملة وتفصيلا
ولا ريب ان جرم سابه اعظم من جرم سابه غيره كما ان حرمة اعظم من حرمة

فصل في سب سائر الانبياء كالحكم في سب نبينا عليه السلام

خير وان شاركه سائر اخوانه من النبيين والمرسلين في ان سائرهم كافر حلال الدم
فاما من سب نبيا غير معتقد لنبوته فانه يستتاب من ذلك اذا امكن ممن
علمت نبوته بالكتاب والسنة لان هذا جحد لنبوته ان كان ممن يجهل
انه نبي فانه سب محض فلا يقبل قوله اني لم اعلم انه نبي •

فصل

فاما من سب ازواج النبي صلى الله عليه وسلم فقال القاضي ابو يعلى من قذف
عائشة بما يبرأها الله منه كفر بلا خلاف وقد حكى الاجماع على هذا غير
واحد وصرح غير واحد من الائمة بهذا الحكم فروى عن مالك من سب
ابابكر جلد ومن سب عائشة قتل قيل له لم قال من رماها فقد خالف القرآن
لان الله تعالى قال يعظكم الله ان تعودوا لمثله ابد ان كنتم مؤمنين • وقال
ابوبكر بن زياد النيسابوري سمعت القاسم بن محمد يقول لا سميع بن
اسحاق اتى المامون بالرقعة برجلين شتم احدهما فاطمة والاخر عائشة فامر
بقتل الذي شتم فاطمة وترك الآخر فقال اسمعيل ما حكمها الا ان يقتل
لان الذي شتم عائشة رد القرآن وعلى هذا مضت سيرة اهل الفقه والعلم
من اهل البيت وغيرهم • قال ابو السائب القاضي كنت يوما بحضرة الحسن
ابن زيد الداعي بطبرستان وكان يلبس الصوف ويأمر بالمعروف وينهى
عن المنكر ويوجه في كل سنة بعشرين الف دينار الى مدينة السلام يفرق
على سائر ولد الصحابة وكان يحضرته رجل فذكر عائشة بذكركبيح من
القاحشة فقال يا غلام اضرب عنقه فقال له العلويون هذا رجل من شيعتنا

فصل في حكم سب ازواج النبي صلى الله عليه وسلم

فقال معاذ الله هذا رجل طعن على النبي صلى الله عليه وسلم قال الله تعالى
 الخيئات للغيثين والخيئون للغيثات والطيات للطيبين والطيبون
 للطيات اولائك مبرءون مما يقولون لهم مغفرة ورزق كريم فان كانت
 عائشة خيثة فالتبى صلى الله عليه وسلم خيث فهو كافر فاضربوا عنقه
 فاضربوا عنقه وانا حاضر واه الا لكأىء وروى عن محمد بن زيد
 اخى الحسن بن زيد انه قدم عليه رجل من العراق فذكر عائشة بسوء
 فقام اليه بعمود فضرب به دماغه فقتله فقبل له هذا من شيعةنا ومن
 بنى الآباء فقال هذا سمى جدى قرنان ومن سمى جدى قرنان استحق
 القتل فقتله وامام من سب غير عائشة من ازواجه صلى الله عليه وسلم فقه
 قولان * احدهما انه كساب غيرهن من الصحابة على ما سياتى . والثانى .
 وهو الاصح انه من قذف واحدة من امهات المؤمنين فهو كقذف عائشة
 رضى الله عنها وقد تقدم معنى ذلك عن ابن عباس وذلك لان هذا
 فيه عار وفضاضة على رسول الله صلى الله عليه وسلم واذا اذى له اعظم من
 اذاه بنكاحهن بعده وقد تقدم التنبيه على ذلك فيما مضى عند الكلام على
 قولهم ان الذين يؤذون الله ورسوله الآية والامر فيه ظاهر .

فصل

فاما من سب احدا من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم من اهل بيته
 وغيرهم فقد اطاق الامام احمد انه يضرب ضربا نكالا وتوقف عن قتله
 وكفوه . قال ابو طالب سألت احمد عن سب اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم

الافضل في حكم سب اصحابه صلى الله عليه وسلم وسب اهل بيته

قال القتل اجبن عنه ولكن اضربه ضربا نكالا وقال عبد الله سألت ابي عن شتم اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم قال ارى ان يضرب قلت له حد فلم يقف على الحد الا انه قال يضرب وقال ما اراه على الاسلام وقال سألت ابي من الواقفة فقال الذي يشتمون او يسبون ابابكر وعمر رضى الله عنهما وقال في الرسالة التي رواها ابو العباس احمد بن يعقوب الاضطري وغيره وخير الامة بعد النبي صلى الله عليه وسلم ابو بكر وعمر بعد ابي بكر وعثمان بعد عمرو وعلي بعد عثمان ووقف قوم وهم خلفاء راشدون مهديون ثم اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم بعدهم ولا الأربعة خير الناس لا يجوز لاحد ان يذكر شيئا من مساوئهم ولا يطلعن على احد منهم بعيب ولا تقص فمن فعل ذلك فقد وجب ثاديه وعقوبته ليس له ان يعفو عنه بل يعاقبه ويستثيبه فان تاب قبل منه وان ثبت اعاد عليه العقوبة وخلده في الحبس حتى يموت او يراجع وحكى الامام احمد هذا عن ابيه من اهل العلم وحكا الكرماني عنه وعن اسحاق والحيدى وسعيد بن منصور وغيرهم وقال الميموني سمعت احمد يقول ما لم ولماوية نسأل الله العافية وقال لي يا ابا الحسن اذا رأيت احدا يذكرك اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم بسوء فاتهمه على الاسلام فقد نص رضى الله عنه على وجوب تعزيره واستثابته حتى يرجع بالجلد وان لم ينتبه حبس حتى يموت او يراجع وقال ما اراه على الاسلام وقال واتهمه على الاسلام وقال اجبن عن قتله وقال اسحاق بن راهويه من شتم اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم يعاقب ويحبس وهذا قول كثير من

الثمانية منهم ابن ابي موسى قال ومن سب السلف من الروافض فليس
 بكفو ولا زوج ومن روى عائشة رضى الله عنها بما يروى الله عنه فقد مرق
 من الدين ولم ينمقده تكاح على حيلة الا ان يتوب ويظهر توبته وهذا في
 الجملة قول عمر بن عبد العزيز وعاصم الاحول وغيرهما من التابعين قال
 الحارث بن عتبة ان عمر بن عبد العزيز اتي برجل سب عثمان فقال ما حملك
 على ان سبته قال ابغضه قال وان ابغضت رجلا سبته قال فاصر به بخلاف
 ثلاثين سوطا وقال ابراهيم بن ميسرة ما رأيت عمر بن عبد العزيز ضرب
 انسانا قط الا رجلا شتم معاوية فضر به اسواطه رواها اللالكائي وقد تقدم عنه انه
 كتب في رجل سبه لا يقتل الا من سب النبي صلى الله عليه وسلم ولكن اجلده فوق
 رأسه اسواطه لولا ان رجوت ان ذلك خير له لم افعل دوروى الامام احمد
 ثنا ابو معاوية ثنا عاصم الاحول قال اتي برجل قد سب عثمان قال فضر به
 عشرة اسواط قال ثم عاد لما قل فضر به عشرة اخرى قال فلم يزل يسبه
 حتى ضربته سبعين سوطا وهو المشهور من مذهب مالك قال مالك
 من شتم النبي صلى الله عليه وسلم قتل ومن سب اصحابه ادب وقال
 عبد الملك بن حبيب من علا من الشيعة الى بغض عثمان والبراءة منه ادب
 اد باتديد او من زاد الى بغض ابي بكر وعمر فالعقوبة عليه اشد ويكرر
 ضربه ويطال سجنه حتى يموت ولا يبلغ به القتل الا في سب النبي صلى الله
 عليه وسلم وقال ابن المذرك لا اعلم احدا يوجب قتل من سب من بعد النبي
 صلى الله عليه وسلم وقال القاضي ابو يعلى الذي عاينه الفقهاء في سب الصحابة

ان كان مستحلا لذلك كفروا ان لم يكن مستحلا فسق ولم يكفروا به كفروا
او طعن في دينهم مع اسلامهم وقد قطع طائفة من الفقهاء من انهم لم يهل
الكوفة وغيرهم بقتل من سب الصحابة وكفر الرافضة . قال علي بن
يوسف القريابي وسئل عن شتم ابا بكر قال كافر قيل فيصلي عليه قال
لا وسأله كيف يصنع به وهو يقول لا اله الا الله قال لا تمسوه بايديكم ادفعوه
بالخشب حتى تواروه في حفرة . وقال احمد بن يونس لو ان يهود يا ذبح
شاة وذبح رافضي لا كلت ذبيحة اليهودي ولم آكل ذبيحة الرافضي لانه
مرتد عن الاسلام . وكذلك قال ابو بكر بن هاني لا تؤكل ذبيحة الروافض
والقدريه كما لا تؤكل ذبيحة المرتد مع انه توكل ذبيحة الكتابي لان هو لاه
يقامون مقام المرتد واهل الذمة يقرون على دينهم وتؤخذ منهم الجزية
وكذلك قال عبد الله بن ادريس من اعيان ائمة الكوفة ليس للرافضي
شفعة الا مسلم . وقال فضيل بن مرزوق سمعت الحسن بن الحسن يقول لرجل
من الرافضة واقه ان قتلك لقربة الى الله وما امتنع من ذلك الا بالجواز وفي
رواية قال رحمتك الله قد فت انما تقول هذا تمزح قال لا والله ما هو بالمزاح
ولكنه الجد قال وسمعت يقول لئن امكننا الله منكم لنقطع ايديكم
وارجلكم . وصرح جماعات من اصحابنا بكفر الخوارج المعتدلين البراءة من
علي وعثمان وبكفر الرافضة المعتدلين لسب جميع الصحابة الذين كفروا
الصحابة وفسقهم وسبهم . وقال ابو بكر عبد العزيز في المنع فاما الرافضي
فان كان يسب فقد كفر فلا يزوج . ولفظ بعضهم وهو الذي نصره القاضي

ابو يعلى انه ان سبه سباً يقدح في دينهم وعد التهم كفر بذلك وان سبه سباً لا يقدح مثل ان سب بالاحدم او سبه سباً يقصد به غيظه ونحو ذلك لم يكفره قال احمد في رواية ابي طالب في الرجل يشتم عثمان هذا زندقة . وقال في رواية المروزي من شتم ابا بكر وعمر وعائشة ما اراه على الاسلام . قال القاضي ابو يعلى فقد اطلق القول فيه انه يكفر بسبه لاحد من الصحابة وتوقف في رواية عبيد الله وابي طالب عن قتله وكما لحدوا بحباب العزيز يقتضي انه لم يحكم بكفره قال فيحتمل ان يحمل قوله ما اراه على الاسلام اذا استعمل سبه بانه يكفر بلا خلاف ويحمل اسقاط القتل على من لم يستعمل ذلك فعلمه مع اعتقاده نحره كمن ياتي المعاصي قال ويحتمل قوله ما اراه على الاسلام على سب يطعن في عدا لتهم نحو قوله ظلموا وفسقوا بعد النبي صلى الله عليه وسلم واخذوا الامر بغير حق ويحمل قوله في اسقاط القتل على سب لا يطعن في دينهم نحو قوله كان فيهم قلة علم وقلة معرفة بالسياسة والشجاعة وكان فيهم شع ومحنة للدين ونحو ذلك قال ويحتمل ان يحمل كلامه على ظاهره فتكون في سابه روايتان . احدهما يكفره . والثانية يفسق . وعلى هذا استقر قول القاضي وغيره حكوا في تكفيرهم روايتين . قال القاضي ومن قذف عائشة رضي الله عنها بما رواها الله منه كفر بلا خلاف ونحن ترتب الكلام في فصلين . احدهما . في سبه مطلقا والثاني في تفصيل احكام الساب . اما الاول . فسب اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم حرام بالكتاب والسنة . اما الاول . فلان الله سبحانه

يقول ولا يفتب بكم بفضاءه واد في احوال الساب لهذا يكره مفتا يا
 وقال لعل ويل لكل همزة لمزة وقال تعالى والذين يؤذون المؤمنين
 والمؤمنات بغير ما اكتسبوا فقد احتملوا بهتاناً وإثماً مبيناً وهم صدور المؤمنين
 فانهم هم المواجهون بالخطاب في قوله تعالى يا ايها الذين آمنوا حيث ذكرت
 ولم يكتسبوا ما يوجب اذام لان الله سبحانه رضى عنهم رضى مطلقاً بقوله
 تعالى والسابقون الاولون من المهاجرين والانصار والذين اتبعوهم باحسان
 رضى الله عنهم ورضوا عنه فريض عن السابقين غير اشتراط احسان
 ولم يرض عن التابعين الا ان يتبعوهم باحسان رضى الله عن
 المؤمنين اذ ياء يعونك تحت الشجرة والرضى
 الاعن عبد الله يوافيه على مواسم ~~سنة~~ الله عنه لم يخط
 عليه ابداً وقوله تعالى اذ ياء يعونك سواء كانت ظرفاً محضاً او كانت ظرفاً
 فيها معنى التعليل فان ذلك لتعلق الرضى به فانه يسمى رضى ايضاً كما في تعلق
 العلم والمشية والقدر وغير ذلك من صفات الله سبحانه وقيل بل الظرف
 يتعلق بجنس الرضى وانه يرضى عن المؤمن بعد ان يطيعه ويستغنى عن الكافر
 بعد ان يعصيه ويجب من اتبع الرسول بعد اتباعه له وكذلك امثال هذا
 وهذا قول جمهور السلف واهل الحديث وكثير من اهل الكلام وهو الاظهر
 وعلى هذا فقد بين في مواضع اخر ان هؤلاء الذين رضى الله عنهم هم من
 اهل الثواب في الآخرة يموتون على الايمان الذي به يستحقون ذلك كما في قوله
 تعالى والسابقون الاولون من المهاجرين والانصار والذين اتبعوهم باحسان

رضى الله عنهم ورضوا عنه واهلهم جنات تجري من تحتها الانهار خالدين
 فيها ابداً ذاك الاثر العظيم وقد ثبت في الحديث عن النبي صلى الله عليه وسلم
 انه قال لا يدخل النار احد بايع تحت الشجرة واني افكل من اخبر الله عنه
 انه رضى عنه فانه من اهل الجنة **سكن** رضاء عنه بعد ايمانه وعمله
 الصالح فانه يذكر ذلك في معرض الثناء عليه والمدح له فلو علم انه
 يتعقب ذلك بما ينفذ الرب لم يكن من اهل ذلك وهذا كافي قوله تعالى يا ايها
 النفس المطمئنة ارجو يقيناً ولانه راضية مرضية فادخلني في عبادي
 وادخلي جنتي * ذا استعمل اتباعه في كل لقد تاب الله على النبي والمهاجرين
 والانصار والذين في ذلك فعله **سكن** فدين بعد ما كاد يزيغ قلوب فريق
 منهم ثم تاب عليهم **الايام على سبيلهم** وقال في سجانه وتعالى واصبر نفسك مع
 الذين يدعون ربهم بالقعدة والعشي يريدون وجهه * وقال تعالى محمد
 رسول الله والذين معه اشداء على الكفار رحماء بينهم الآية * وقال تعالى
 كنتم خیر امة اخرجت للناس * وكذلك جعلناكم امة وسطاً وهم اول
 من وجه بهذا الخطاب فهم مرادون بلاديب وقال سبحانه وتعالى والذين
 جاءوا من بعدهم يقولون ربنا اغفر لنا ولاخواننا الذين سبقونا بالايمان
 ولا تجعل في قلوبنا غلا للذين آمنوا ربنا انك رؤوف رحيم فجعل سبحانه
 ما افاء الله على رسوله من اهل القرى للمهاجرين والانصار والذين جاءوا
 من بعدهم مستغفرين للسابقين وداعين الله ان لا يجعل في قلوبهم غلا لهم فعلم
 ان الاستغفار لهم وطهارة القلب من الغل لهم امر يحبه الله ويرضاه ويشئ على

فأعلمه كما أنه قد أمر بذلك رسول الله في قوله تعالى فأعلم أنه لا اله الا الله
 واستغفر لذنبك وللمؤمنين والمؤمنات - وقال تعالى فأعف عنهم واستغفر لهم
 ومحبة الشيء كراهته لضعفه فيكون الله سبحانه يكره السب لهم الذي هو ضد
 الاستغفار والبغض لهم الذي هو ضد الطهارة وهذا معنى قول عائشة
 رضي الله عنها أمر وأبى الاستغفار لأصحاب محمد فسيروهم رواه مسلم وعن
 مجاهد عن ابن عباس قال لا تسبوا أصحاب محمد فإن الله قد أمر بالاستغفار لهم
 وقد علم أنهم سيقتلون رواه الإمام أحمد ومن سعد بن أبي وقاص قال الناس
 على ثلاث منازل فضت منزلتان وبقيت واحدة فأحسن ما أنتم كاتبون
 عليه ان تكونوا بهذه الآية التي بقيت قال ثم قرأ الفقراء المهاجرين الى
 قوله رضوا بالقول لا المهاجرين وهذا منزلة قد مضت - والله بين قبولها
 الدار والايان من قبلهم الى قوله ولو كان بهم خصاصة قال هؤلاء الانصار
 وهذه منزلة قد مضت - ثم قرأ والله بين جاءوا من بعدهم الى قوله رحيم -
 قد مضت هاتان وبقيت هذه المنزلة فأحسن ما أنتم كاتبون عليه ان تكونوا
 بهذه المنزلة التي بقيت يقول ان تستغفروا لهم ولان من يجازيه بينه وبينه
 لم يميز الاستغفار له كالا يميز الاستغفار للمشركين لقوله تعالى ما كان للنبي
 والذين آمنوا أن يستغفروا للمشركين ولو كانوا اولي قربى من بعد ما تبين لهم
 أنهم أصحاب الجحيم - وكالا يميز ان يستغفر لجنس الماعين مسيئين باسم
 المعصية لان ذلك لا سبيل اليه - ولانه شرح لنا ان نسال الله ان لا يجعل في قلوبنا
 غلا لذين آمنوا والسب باللسان اعظم من الغل الذي لا سب معه لو كان

الغل عليهم والسب لهم جائز لم يشرع لنا ان نسأله ترك ما لا يضر فعله ولانه
وصف مستحق التي بهذه الصفة كما وصف السابقين بالهجرة والنصرة فعلم ان
ذلك صفة للوثر فيه ولو كان السب جائزا لم يشترط في استحقاق التي
ترك امر جائز كما لا يشترط ترك سائر المباحات بل لو لم يكن الاستغفار لهم
واجبا لم يكن شرط في استحقاق التي لا يشترط فيه ما ليس بواجب بل هذا
دليل على ان الاستغفار لهم داخل في عقد الدين واصله ^و واما السنة ^{ففي}
الصحيحين عن الاعمش عن ابي صالح عن ابي سعيد رضى الله عنه قال قال
رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تسبوا اصحابي فوالذي نفسي بيده لو ان
احدكم اتفق مثل احد ذهابا ادرك مذهب ^{احد} لانصيفه . وفي رواية
لمسلم واستشهد به البخاري قال كان بين خالد بن الوليد وبين عبد الرحمن بن
عوف شيء فسبه خالد فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تسبوا اصحابي
فان احدكم اتفق مثل احد ذهابا ادرك مذهب ^{احد} لانصيفه . وفي رواية
للبرقاني في صحيحه لا تسبوا اصحابي دعو الى اصحابي فان احدكم اتفق كل
يوم مثل احد ذهابا ادرك مذهب ^{احد} لانصيفه . والاصحاب جمع صاحب
والصاحب اسم فاعل من صحبه يصحبه وذلك يقع على قليل الصحابة وكثيرها
لانه يقال صحبته ساعة وصحبته شهرا وصحبته سنة قال الله تعالى والصاحب
بالجنب قد قيل هو الرفيق في السفر وقيل هو الزوجة ومعلوم ان صحبة
الرفيق وصحبة الزوجة قد تكون ساعة فافوقها وقد اوصى الله به احسانا
مادام صاحبا . وفي الحديث عن النبي صلى الله عليه وسلم خيرا لاصحاب

الاجاد بين الواردة في مخالفة سب الصحابة رضى الله عنهم

عند الله خيرهم لصاحبه وخير الجيران عند الله خيرهم لجاره . وقد دخل في ذلك قليل
 الصحبة وكثيرها وقليل الجوار وكثيره . وكذلك قال الامام احمد وغيره كل من
 صحب النبي صلى الله عليه وسلم سنة او شهرا او يوما او آة مؤنابه فهو من اصحابه له من
 الصحبة بقدر ذلك . فان قيل . فلم نهي خالدا عن ان يسب اصحابه اذ كان
 من اصحابه ايضا وقال لو ان احدكم اتفق مثل احد ذهبا ما بلغ مد احدهم
 ولا نصفه . قلنا . لان عبد الرحمن بن عوف ونظراؤه هم من السابقين
 الاولين الذين محبوبه في وقت كان خالد او امثاله يعادونه فيه وانفقوا
 اموالهم قبل الفتح وقاتلوا وهم اعظم درجة من الذين انفقوا من بعد الفتح
 وقاتلوا وكلا وعد الله الحسنى فقد اتفردوا من الصحبة بما لم يشركهم فيه
 خالد ونظراؤه ممن اسلم بعد الفتح الذي هو صلح الحديبية وقاتل فنهى ان
 يسب اولئك الذين محبوبه قبله ومن لم يصحبه قط نسبته الى من صحبه
 كنسبة خالد الى السابقين وابعد وقوله لا تسبوا اصحابي خطاب لكل احد ان
 يسب من اتفرد منه بصحبته صلى الله عليه وسلم وهذا كقوله صلى الله عليه
 وسلم في حديث آخر ايها الناس اني اتيكم فقلت اني رسول الله اليكم
 فقلتم كذبت وقال ابو بكر صدقت فهل انتم تاركون الى صاحبي فهل انتم
 تاركون الى صاحبي او كما قال باي هو وامي صلى الله عليه وسلم قال ذلك
 لما عاير بعض الصحابة ابا بكر وذاك الرجل من فضلا . اصحابه ولكن امتاز
 ابو بكر عنه بصحبته واتفرد بهاعنه . ومن محمد بن طلحة المدني عن عبد الرحمن
 ابن سالم بن عتبة بن عويم بن ساعدة عن ابيه عن جده قال قال رسول الله

صلى الله عليه وسلم ان الله اختار لي واختار لي اصحابا جعل لي منهم وزراء و انصارا
 واصهارا فمن سبهم فعليه لعنة الله والملائكة والناس اجمعين لا يقبل الله
 منه يوم القيامة صرفا ولا عدلا . وهذا محفوظ بهذا الاسناد . و قد روى
 ابن ماجة بهذا الاسناد حد يثا وقال ابو حاتم في تحديده هذا محله الصدق يكتب
 حديثه ولا يحتج به على افراد . ومعنى هذا الكلام انه يصلح للاعتبار
 تحديده والاستشهاد به فاذا عضد . آخر مثله جازان يحتج به ولا يحتج به على
 افراد . وعن عبد الله بن مفضل قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
 الله الله في اصحابي لا تقصدوهم غرضا من بعدى . من احبهم فقد احبني ومن
 ابغضهم فقد ابغضني ومن آذاهم فقد آذاني . ومن آذاني فقد آذى الله ومن
 آذى الله فيوشك ان ياخذ . . . رواه الترمذي . وغيره من حديث عيدة
 ابن ابي رائلة عن عبد الرحمن بن زياد عنه . وقال الترمذي غريب لا يرفعه
 الا من هذا الوجه وروي هذا المعنى من حديث انس ايضا ولفظه من
 حب اصحابي فقد سبني ومن سبني فقد سب الله . رواه ابن البناء . وعن
 عطاء بن ابي رباح عن النبي صلى الله عليه وسلم قال لعن الله من سب اصحابي رواه
 ابو احمد الزيري ثنا محمد بن خالد عنه و قد روي عنه عن ابن عمر مر فورا من
 وجه آخر رواها اللالكائي . وقال علي بن عاصم انبا نا ابو قحذم حدثني ابو قلابة عن
 ابن مسعود قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا ذكر القدر فامسكوا واذا ذكر
 اصحابي فامسكوا رواه اللالكائي . ولما جاء فيه من الوعيد قال ابراهيم النخعي
 كان يقال شتم ابي بكر وعمر من الكبائر وكذلك قال ابو اسحاق السبيعي شتم

. فمن احبهم فحبي احبهم ومن ابغضهم فببغض ابغضهم . سنن الترمذي .

اي بكر وعمر من التكبار التي قال الله تعالى ان تهتسبوا كباثر ماتهم عنه واذا كان
 شتمهم بهذه المثابة فاقبل ما فيه التبرير لانه مشروع في كل معصية ليس فيها
 حد ولا كفارة وقد قال صلى الله عليه وسلم انصرا خاك ظلما او مظلوما وهذا
 مما لا تعلم فيه خلافا بين اهل الفقه والعلم من اصحاب رسول الله صلى الله عليه
 وسلم والتابعين لم ياحسان وسائر اهل السنة والجماعة فانهم مجمعون على ان
 الواجب الثناء عليهم والاستغفار لهم والترحم عليهم والترضى عنهم واعتقاد
 محبتهم وموالاتهم وعقوبة من اساء فيهم القول ثم من قال لا اقتل بستم
 غير النبي صلى الله عليه وسلم فانه يستدل بقصة ابي بكر المتقدمة وهو ان
 رجلا افلظ له وفي رواية شتمه فقال له ابو برزة اقتله فانتهره وقال ليس
 هذا لاحد بعد النبي صلى الله عليه وسلم وبانه كتب الى المهاجرين ابي امية
 ان حد الانبياء ليس يشبه الحد ود كما تقدم ولان الله تعالى ميز بين مؤذى الله
 ورسوله ومؤذى المؤمنين فجعل الاول ملعونا في الدنيا والآخرة
 وقال في الثاني فقد احتل بهتانوا ثامينا ومطلق البهتان والاثم ليس
 بموجب للقتل وانما هو موجب للعقوبة في الجملة فتكون عليه عقوبة مطلقة
 ولا يلزم من العقوبة جواز القتل ولان النبي صلى الله عليه وسلم قال لا يحل
 دم امرئ مسلم يشهد ان لا اله الا الله الا باحدى ثلاث كفر بعد ايمان او زنا
 بعد احصان او رجل قتل نفسا فيقتل بها ومطلق السب لغير الانبياء لا يستلزم
 الكفر لان بعض من كان على عهد النبي صلى الله عليه وسلم كان رجما سب
 بعضهم بعضا ولم يكفر احد بذلك ولان اشخاص الصحابة لا يجب الايمان بهم

بأصابتهم فسب الواحد لا يقدح في الايمان بالله وملائكته وكتبه ورسله
واليوم الآخر. واما من قال يقتل الساب او قال يكفر فلم دلالات احتجوا
بها منها قوله تعالى محمد رسول الله والذين معه اشداء على الكفار رحماء
بينهم الى قوله تعالى ليغيظ بهم الكفار. فلا بد ان يغيظ بهم الكفار واذ كان
الكفار يغالون بهم فمن يغيظهم فقد شارك الكفار فيما اذله الله به واخرام
وكتبهم على كفرهم ولا يشارك الكفار في غيظهم الذي كتبوا به جزاء
لكفرهم الا كافر لان المؤمن لا يكتب جزاء للكفر. يوضح ذلك ان قوله
تعالى ليغيظ بهم الكفار تطبيق للعمم بوصف مشتق مناسب لان الكفر مناسب
لان يغالوا صاحبه فاذا كان هو الموجب لان يغيظ الله صاحبه باصحاب محمد فمن
غالاه الله باصحاب محمد فقد وجد في حقه موجب ذاك وهو الكفر. قال
عبد الله بن ادریس الاودي الامام ما آمن ان يكونوا قد صاروا الكفار
يعني الرافضة لان الله تعالى يقول ليغيظ بهم الكفار وهذا معنى قول الامام
احمد ما اراء على الاسلام. ومن ذلك ما روي عن النبي صلى الله عليه وسلم
انه قال من ابغضهم فقد ابغضني ومن آذاهم فقد آذاني ومن آذاني فقد
آذاني الله. وقال من سبهم فعليه لعنة الله والملائكة والناس اجمعين لا يقبل
الله منه صرفا ولا عدلا. واذا ذى الله ورسوله كفر موجب للقتل كما تقدم
وبهذا يظهر الفرق بين اذاهم قبل استقرار الصبغة واذا ذى سائر
المسلمين وبين اذاهم بعد صحبتهم له فانه على عهد قد كان الرجل ممن
يظهر الاسلام يمكن ان يكون منافقا ويمكن ان يكون مرتدافا. اذا مات

مقبيا على صحبة النبي صلى الله عليه وسلم وهو غير زنون بنفاق فاذا اذى
 مصوبه قال عبدا لله بن مسعود اعتبروا الناس باخذ انهم . وقالوا .
 من المر لا تسئل وسل عن قرينه • فكل قرين بالمقارن يقتدى
 وقال مالك رضي الله عنه اتما هؤلاء اقوام ارادوا القدح في النبي صلى الله
 عليه وسلم فلم يمكنهم ذلك فقدحوا في اصحابه حتى يقال رجل سوء ولو كان
 رجلا صالحا لكان اصحابه صالحين او كما قال وذلك انه ما منهم رجل الا كان
 ينصر الله ورسوله ويذب عن رسول الله بنفسه وماله ويعينه على اظهار دين
 الله واعلاء كلمة الله وتبليغ رسالات الله وقت الحاجة هو حينئذ لم يستقر امره
 ولم تنتشر دعوته ولم تطمئن قلوب اكثر الناس بدينه وعلوم ان رجلا
 لو عمل به بعض الناس نحو هذا ثم اذا احدهم لفضب له صاحبه وعد ذلك
 اذى له والى هذا اشار ابن عمر قال لسير بن ذعلوق سمعت ابن عمر
 رضي الله عنه يقول لا تسبوا اصحاب محمد فان مقام احدهم خير من عملكم كله
 رواء اللالكائي وكأنه اخذ من قول النبي صلى الله عليه وسلم لو ائفقت احداكم
 مثل احد ذهابا بلغ مد احدكم او نصيفه • وهذا تفاوت عظيم جدا ومن
 ذلك ما روي عن علي رضي الله عنه قال والذي فلق الحبة ويرأ النسمة
 انه لمهد النبي الامي الي انه لا يحبك الا مؤمن ولا يفضلك الا منافق رواء
 مسلم • ومن ذلك ما خرجا في الصحيحين عن انس ان النبي صلى الله عليه
 وسلم قال آية الايمان حب الانصار وآية النفاق بغض الانصار • وفي
 لفظة قال في الانصار لا يحبهم الا مؤمن ولا يفضهم الا منافق • وفي الصحيحين

ايضا من البراء بن عازب عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال في الانصار
لا يحبهم الا مؤمن ولا يبغضهم الا منافق من احبهم احبه الله ومن ابغضهم
ابغضه الله . ومسلم عن ابي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال
لا يبغض الانصار رجل آمن بالله واليوم الآخر . وروى مسلم في
صححه ايضا عن ابي سعيد رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم
قال لا يبغض الانصار رجل يؤمن بالله واليوم الآخر فمن سبهم فقد زاد على
بغضهم فيجب ان يكون منافقا لا يؤمن بالله ولا باليوم الآخر وانما خص
الانصار والله اعلم لانهم هم الذين تبوءوا الدار والايمان من قبل
المهاجرين وآووا رسول الله صلى الله عليه وسلم ونصروه وامنوه وبذلوا
في اقامة الدين النفوس والاموال وعادوا الاحمر والاسود من اجله
وآووا المهاجرين وواسوهم في الاموال وكان المهاجرون اذ ذاك قليلا
غرباء فقراء مستضعفين . ومن عرف السيرة وايام رسول الله صلى الله عليه
وسلم واما قلوبهم من الامر ثم كان مؤمنا يحب الله ورسوله لم يملك ان
لا يحبهم كما ان المنافق لا يملك ان لا يبغضهم واراد بذلك والله اعلم ان
يعرف الناس قد راوا انصار لعلمه بان الناس يكثرون والانصار يقلون وان
الامر سيكون في المهاجرين فمن شارك الانصار في نصرة الله ورسوله بما يمكنه
فهو شريكهم في الحقيقة كما قال تعالى يا ايها الذين آمنوا كونوا انصارا لله ببغض
من نصر الله ورسوله من اصحابه تفارق . ومن هذا رواه طلحة بن مصرف
قال كان يقال بغض بني هاشم تفارق وبغض ابي بكر وعمر تفارق والشاك

الاحاديث الواردة في ذكر الرافضة وعلامتهم والوصية بقتلهم

في ابى بكر كالمشاك في السنة - ومن ذلك ما رواه كثير النواء عن ابراهيم
ابن الحسن بن علي بن ابي طالب عن ابيه عن جده قال قال
علي بن ابي طالب رضي الله عنه قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يظهر في
امتي في آخر الزمان قوم يسمون الرافضة يرفضون الاسلام هكذا رواه
عبد الرحمن بن احمد في مسنده ابيه وفي السنة من وجوه صحيحة عن يحيى
ابن عقيل ثنا كثير ورواه ايضا من حديث ابي شهاب عبد ربه بن نافع
الجباط عن كثير النواء عن ابراهيم بن الحسن عن ابيه عن جده برفعه
قال يحيى قوم قبل قيام الساعة يسمون الرافضة براء من الاسلام وكثير النواء
يضفونه - وروي ابو يعقوب الحماني عن ابي جناب الكلبي عن ابي سليمان
الهمداني او النخعي عن عمه عن علي قال قال النبي صلى الله عليه وسلم يا علي
انت وشيعتك في الجنة وان قوما لهم نبي يقال لهم الرافضة ان ادركتهم
فاقتلهم فانهم مشركون قال علي ينتحلون حنا اهل البيت وليسوا كذلك
واية ذلك انهم يشتمون ابا بكر وعمر رضي الله عنهما* ورواه عبد الله بن
احمد حدثني محمد بن اسمعيل الاحمسي ثنا ابو يعقوب ورواه ابو بكر الاثرم
في حديثه ثامنا واية بن عمرو ونافضيل بن مرزوق عن ابي جناب عن ابي سليمان
الهمداني عن رجل من قومه قال قال علي قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
الا ادلك على عمل ان عملته كنت من اهل الجنة وانك من اهل الجنة انه سيكون
بعد ناقوم لهم نبي يقال لهم الرافضة فان ادركتموهم فاقتلوه فانهم مشركون
قال وقال علي رضي الله عنه سيكون بعد ناقوم ينتحلون مودتنا يكذبون

علينا مارقة آية ذلك انهم يسبون ابا بكر وعمر رضي الله عنهما ورواه
ابو القاسم البغوي ثنا سويد بن سعيد ثنا محمد بن حازم عن ابي جناب الكلبي
عن ابي سليمان الحمداني عن علي رضي الله عنه قال يخرج في آخر الزمان
قوم لهم بئز يقال لهم الرافضة يعرفون به ويتخلون شيعةنا وليسوا من
شيعةنا آية ذلك انهم يشتمون ابا بكر وعمر اينما ادركتهم فاقتلوهم فانهم
مشركون . وقال سويد ثنا مروان بن معاوية عن حماد بن كيسان عن
ابيه وكانت اخته سرية لعل رضي الله عنه قل سمعت عليا يقول يكون
في آخر الزمان قوم لهم بئز يسبون الرافضة يرفضون الاسلام فاقتلوهم
فانهم مشركون . فهذا الموقوف على علي رضي الله عنه شاهد في المعنى
لذلك المرفوع . وروي هذا المعنى مرفوعا من حديث ام سلمة وفي
اسناده سوار بن مصعب وهو متروك . وروي ابن بطلة باسناده عن
انس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اختارني واختار لي (١) اصحابي
فجعلهم انصارى وجعلهم اصهارى وانه سيجي في آخر الزمان قوم يغيظونهم
الا فلاتوا كلهم ولا تشاربهم الا فلاتا كهم الا فلاتصلوا معهم ولا تصلوا
عليهم عليهم حات اللعنة . وفي هذا الحديث نظر وروى ما هو اغرب
من هذا واضعف رواه ابن البناء عن ابي هريرة قال قال رسول الله
صلى الله عليه وسلم ولا نسبوا اصحابي فان كفرتهم القتل . وايضا فان
هذا ما ثور عن اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم فروى ابو الاحوص
عن مغيرة عن شبك عن ابراهيم قال بلغ علي بن ابي طالب ان

عبد الله بن السوداء يغض ابابكر وعمر فهد بقتله فقتل له تقتل رجلا
يد عوالي حاكم اهل البيت فقال لا يساكني في دار ابد ا * وفي رواية عن
شباك قال بلغ عليا ان ابن السوداء يغض ابابكر وعمر قال قد عامود عا
بالسيف او قال فهد بقتله فكم فيه فقال لا يساكني ببلد انا فيه فنفاه الى
المدائن * وهذا محفوظ عن ابي الاحوص وقد رواه التجاد (١) وابن بطنة
واللالكائي وغيرهم ومراسيل ابراهيم جواد ولا يظهر عن علي رضي الله عنه
انه يريد قتل رجل الا وقتله حلال عنده ويشبهه والله اعلم ان يكون انما
تركه خوف الفتنة بقتله كما كان النبي صلى الله عليه وسلم يملك عن قتل
بعض المنافقين فان الناس تشتت قلوبهم عقب فتنة عثمان رضي الله عنه
وصار في عسكره من اهل الفتنة اقوام لهم عشائر لو اراد الا انتصار منهم
لنضبت لهم عشائرهم وبسبب هذا وشبهه كانت فتنة الجمل - وعن سلمة بن
كهيل عن سعيد بن عبد الرحمن بن ابي قال قلت لابي بابت لو كنت
سمعت رجلا يسب عمر بن الخطاب رضي الله عنه بالكفر ا كنت تضرب
عنقه قال نعم رواها الامام احمد وغيره ورواه ابن عيينة عن خلف بن
حوشب عن سعيد بن عبد الرحمن بن ابي قال قلت لابي لو اتيت برجل يسب
ابابكر ما كنت صانعا قال اضرب عنقه قلت فممر قال اضرب عنقه * وعبد الرحمن
ابن ابي عن اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم اذ ركه وصلى خلفه واقربه
عمر رضي الله عنه عاملا على مكة وقال هو من رفعه الله بالقرآن بعد ان
قيل له انه عامل بالقرآن فاري لكتاب الله واستعمله علي رضي الله عنه على

خراسان. وروى قيس بن الربيع عن وائل عن البهي قال وقع بين عبيد الله
 ابن عمرو وبين المقداد كلام فشم عبيد الله المقداد فقال عمر صلي بالحداد
 اقطع لسانه لا يجترئ احد بعده يشتم احدا من اصحاب النبي صلي الله عليه وسلم
 وفي رواية فهم عمر بقطع لسانه فكله فيه اصحاب محمد صلي الله عليه وسلم
 فقال ذروني اقطع لسان ابني لا يجترئ احد بعده يسب احدا من اصحاب
 محمد صلي الله عليه وسلم رواه حنبل وابن بطة واللائلكاني وغيرهم ولعل
 عمر اتما كلف عنه لما شفع فيه اصحاب الحق وهم اصحاب النبي صلي الله
 عليه وسلم ولعل المقداد كان فيهم. وعن عمر بن الخطاب انه اتي باعرابي
 يهجو الانصار فقال لولا انت له حجة تكفيتموه رواه ابو ذر الهروي
 . ويؤيد ذلك ما روى الحكم بن حجل قال سمعت عليا يقول لا يفضلني
 احد على ابي بكر وعمر رضي الله عنهما الا جلده حدة المفتري. وعن علقمة بن
 قيس قال خطبنا على رضي الله عنه فقال انه بلغني ان قوما يفضلوني على ابي بكر
 وعمر ولو كنت تقدمت في هذا العاقبت فيه ولكني اكره العقوبة قبل التقدم
 ومن قال شيئا من ذلك فهو مفتري عليه ما على المفتري خيرا الناس كان بعد رسول الله
 صلي الله عليه وسلم ابو بكر ثم عمر. رواه عبد الله بن احمد وروى ذلك ابن بطة
 واللائلكاني من حديث سويد بن غفلة عن علي في خطبة طويلة خطبها. وروى
 الامام احمد باسناد صحيح عن ابن ابي ليلى قال تداروا في ابي بكر وعمر فقال
 رجل من عطار دعمر افضل من ابي بكر فقال الجار وديل ابو بكر افضل منه قال
 فبلغ ذلك عمر قال فجعل يضرب به ضربا بالدرة حتى شغل برجله ثم اقبل الى الجار ود

فقال اليك عني ثم قال عمر ابو بكر كان خيرا الناس بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم في كذا وكذا ثم قال عمر من قال غير هذا اقمنا عليه ما نقيم على المفتري فاذا كان الخليفةان الراشدان عمرو علي رضي الله عنهما يجلدان حد المفتري من يفضل عليا على ابي بكر وعمر او من يفضل عمر على ابي بكر مع ان عمر بالتفضيل ليس فيه سب ولا عيب علم ان حقوبة السب عند هما فوق هذا بكثير.

فصل

في تفصيل القول فيهم اما من اقرن بسبه دعوى ان عليا اله او انه كان هو النبي وانما غلط جبرئيل في الرسالة فهذا لاشك في كفره بل لاشك في كفر من توقف في تكفيره. وكذلك من زعم منهم ان القرآن نقص منه آيات وكتمت او زعم ان له تاويلات باطنة تسقط الاحمال المشروعة ونحو ذلك وهو لاء بسمون القرامطة والباطنية. ومنهم المتناسخية وهو لاء لا خلاف في كفرهم. واما من سبهم سبالا يقدح في عد التهم ولا في دينهم مثل وصف بعضهم بالغل او الجبن او قلة العلم او عدم الزهد ونحو ذلك فهذا هو الذي يستحق التاديب والعزير ولا ننحكم بكفره بمجرد ذلك وعلى هذا يحمل كلام من لم يكفرهم من العالم واما من لعن وقبح مطلقا فهذا محل الخلاف فيهم لتردد الامر بين لعن القبيض ولعن الاعتقاد واما من جاوز ذلك الى ان زعم انهم ارتدوا بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم الانفرا قليلا لا يلبقون بضعة عشر نفسا وانهم فسقوا اعامتهم فهذا لا ريب ايضا في كفره لانه مكذب لما نصه القرآن في غير موضع من الرضى عنهم والثناء

فصل في تفصيل الاقوال التي سببها الصحابة رضي الله عنهم من الرافض وغيرهم ومن افترى بتكفيرهم منهم

طابم بل من يشك في كفر مثل هذا فان كفره منعين فان مضمون هذه
المقالة ان نقلة الكتاب والسنة كفارا وفساق وان هذه الآية التي هي كتم خير
امة اخر جث للناس هو خيرها هو القرن الاول كان صامتهم كفارا وفساقا
و مضمونها ان هذه الامة شر الامة وان سابق هذه الامة هم شرارها وكفر
هذا مما يعلم بالاضطرار من دين الاسلام ولهذا تجد عامة من ظهر عليه شيء
من هذه الاقوال فانه يتبين انه زنديق وعامة الزنادقة انما يستترون
بذهبيهم وقد ظهرت لهم فيهم مثلات وتواتر النقل بان وجوههم تمخ
خازير في الحيا والمات وجمع العلماء ما بلغه في ذلك • ومن صنف فيه
الحافظ الصالح ابو عبد الله محمد بن عبد الواحد المقدسي • كتابه في النهي عن
سب الاصحاب وما جاء فيه من الاثم والعقاب • وبالجملة فن اصناف السابة
من لا ريب في كفره ومنهم من لا يحكم بكفره ومنهم من تردد فيه
وليس هذا موضع الاستقصاء في ذلك وانما ذكرنا هذه المسائل لانها
من تمام الكلام في المسئلة التي قصدناها هذا اما تسر من الكلام في هذا
الباب ذكرنا ما يسر الله واقتضاه الوقت والله سبحانه يحمله لوجهه خالصا
ويضع به • • • • •
والحمد لله رب العالمين وصلى الله على سيدنا ومولانا محمد وآله وصحبه
وسلم تسليما كثيرا

من قال بارتداد الصحابة او كفرهم او فسقهم فلا ريب في كفره بل من يشك في كفره

مضمون	٤٠
قصة دعاء موسى عليه السلام على قارون وجلسائه	٤١٠
الطريقة الثانية عشر	٤١٢
الطريقة الثالثة عشر	٤١٤
الطريقة الرابعة عشر	٤١٥
الطريقة الخامسة عشر	٤١٦
الطريقة السادسة عشر	٤١٨
ايضاً اوجب الله عليه صلى الله عليه وسلم حقوقاً ائدة على القلب واللسان والجوارح	
الطريقة السابعة عشر	٤٢٣
سبه عليه السلام سب لجميع المسلمين وطعن في دينهم	٤٤٣
الطريقة الثامنة عشر	٤٤٤
الطريقة التاسعة عشر	٤٤٦
الطريقة الموفية عشرين	٤٤٨
ايضاً الطريقة الحادية والعشرون	
الطريقة الثانية والعشرون	٤٤٩
الطريقة الثالثة والعشرون	٤٥١
الطريقة الرابعة والعشرون	٤٥٢
ايضاً الطريقة الخامسة والعشرون	
الطريقة السادسة والعشرون	٤٥٥

مضمون	٤٠
قصة د عاه موسى عليه السلام على قارون وجلساته	٤١٠
الطريقة الثانية عشر	٤١٢
الطريقة الثالثة عشر	٤١٤
الطريقة الرابعة عشر	٤١٥
الطريقة الخامسة عشر	٤١٦
الطريقة السادسة عشر	٤١٨
ايضاً اوجب الله نبيه صلى الله عليه وسلم حقوقاً ائدة على القلب واللسان والجوارح	
الطريقة السابعة عشر	٤٢٣
سبه عليه السلام سب لجميع المسلمين و طعن في دينهم	٤٤٣
الطريقة الثامنة عشر	٤٤٤
الطريقة التاسعة عشر	٤٤٦
الطريقة الموفية عشرين	٤٤٨
ايضاً الطريقة الحادية والعشرون	
الطريقة الثانية والعشرون	٤٤٩
الطريقة الثالثة والعشرون	٤٥١
الطريقة الرابعة والعشرون	٤٥٢
ايضاً الطريقة الخامسة والعشرون	
الطريقة السادسة والعشرون	٤٥٥

مضمون	ج.
السب اشد من المحاربة	١٦٥
حكاية رجل اظهر لقوم امارته عليهم باسم النبي عليه الصلاة والسلام كذبا	١٦٦
جزاء الكاذب على النبي صلى الله عليه وسلم	١٦٧
من تبا كذبا فانه كافر حلال الدم	١٦٨
حديث الاعرابي الذي قال للنبي صلى الله عليه وسلم عند تقسيمه	١٧٤
المغانم ما احسنت ولا اجملت	
اختلف الناس في العطايا هل كانت من نفس الغنيمة او من الخمس	١٨٩
فصل في ثبوت الاجماع على قتل سابع النبي صلى الله عليه وسلم	١٩٤
اثبات قتل من سب النبي صلى الله عليه وسلم بالقياس	١٩٩
بذل الاموال وسفك الدماء في تعزير رسول الله صلى الله عليه وسلم	٢٠١
وتوقيره	
فرض الله علينا تعزيره صلى الله عليه وسلم وتوقيره	٢٠٣
نصر احاد المسلمين واجب ايضا	
قيام المدح والتعظيم والثناء عليه صلى الله عليه وسلم قيام الدين كله	٢٠٤
لا يجوز للامة ان يغفروا عن سبه صلى الله عليه وسلم	٢١٩
المسئلة الثانية انه يتعين قتل الساب وان كان ذميا فلا يجوز لمن عليه	٢٤٥
ولا فداؤه ولا استرقاقه	
فصل في ان شاتم رسول الله صلى الله عليه وسلم يتعين قتله	٢٢٣
هو عليه السلام لبس كساء الناس في الحقوق بل خصوصياته لا تخصي	٢٩٣
المسئلة الثالثة ان الساب يقتل ولا يستتاب سواء كان مسلما او كافرا	٢٩٦

مضمون	رقم
الحكم الحادث بضاف الى السبب الحادث	٧٤
حكاية رجل اغلظ لابي بكر الصديق رضى الله عنه	٩١
حرمة النبي صلى الله عليه وسلم بعد وفاته او كد واكل	٩٣
قصة قتل الصماء بنت مروان من بني خزيمة التي هجبت النبي صلى الله عليه وسلم	٩٤
قصة قتل ابي صفك اليهودى لمجاهد النبي صلى الله عليه وسلم	١٠٣
قصة شج انس بن زعيم الدلي لمجاهد النبي صلى الله عليه وسلم	١٠٤
قصة ابن ابي سرح	١٠٨
قد جرب المجرىون من اهل الفقه والخبرة تهجيل فتح الحصون والمدائن	١١٥
اذا تعرض اهلها لسب رسول الله صلى الله عليه وسلم	
السبب الطاعن للنبي صلى الله عليه وسلم اعظم جرماً من المرتد	١١٦
حديث القينتين اللتين كانتا تقضيان بهجاء النبي صلى الله عليه وسلم	١٢٤
حكاية قتل ابن خطل وكان تملق باستار الكعبة ملتجئاً به من القتل	١٣٢
امر رسول الله صلى الله عليه وسلم بقتل من كان يهجو ويؤذ به	١٣٤
من شعراء قریش	
قصة قتل ابي رافع اليهودى لاجل اذى رسول الله صلى الله عليه وسلم	١٤٨
شرح حديث هل ترك لنا عقيل من دار	١٥٣
ان المهاجرين طلبوا استرجاع ديارهم بعد فتح مكة فمنعهم رسول الله صلى الله عليه وسلم واقرها بيد من استولى عليها ومن اشتراها منه	١٥٦
قصة قتل ابي جهل	١٥٩
قصة هلاك المستهزئين	١٦١

فهرس كتاب الصارم و السلول

فهرس مضامين هذا

مضامير	٢٠
خطبة الكتاب	٢
المسئلة الاولى في ان الساب يقتل سواء كان مسلماً او كافراً	٤
دلائل انتقاض عهد الذمي بسب الله او كتابه او دينه او رسوله	١٢
ووجوب قتله و قتل المسلم اذا اتى ذلك	
فصل في الآيات الدالات على كفر الشاتم و قتله او على احد هما	٢٨
العبارة بموم اللفظ لا بخصوص السبب	٣٤
اصل الايمان و الفناء في القلب و انما القول و الفعل فرعان لها	٣٥
الدلالة مطردة في صفات المتأقين	٣٦
بيان اتحاد حرمة الله و حرمة رسوله صلى الله عليه وسلم	٤١
قصر عمومات القرآن على اسباب نزولها باطل	٥٠
مواضع الطاعة المأمورة للنبي صلى الله عليه وسلم في القرآن	٥٥
فصل في ايراد السنن و الاحاديث الدالة على حكم شاتم النبي صلى الله عليه وسلم	٥٩
عليه وسلم	
قصة الامي الذي قتل ام ولد له كانت تشتم النبي صلى الله عليه وسلم	٦٨
قصة قتل كعب بن الاشرف اليهودي	٧٠
انذار رتب الوصف على الحكم بالفناء دل على العلية	٧٣
الواقدي اعلم الناس بتفاصيل المغازي	٧٤

في خلافة الطبع

قد انتهى بفضل ذي الفضل المبذول طبع كتاب في الصارم المسلول على شاتم
الرسول في اواخر شهر جمادى الآخرة من سنة (١٣٢٢) هجرية في مطبعة مجلس
داخر المعارف الزاهرة • بدينة جبر اباد الله كن العاصم • تمت ظل ملكها
العظيم القدرة • والناقد النهى والامر • مظفر المالك فتح جنك نظام الدولة
نظام الملك آصفجاء مير محبوب علي خان بهادر • لازالت شمس سلطته
ساطعه • وثمرات عدله يانعه •

وكان ذلك الطبع والتميق للغاية الممكنة من التصحيح والتحقيق تحت نظارة
معتمد هذه الجمعية الناضرة اسفار العلوم المولوى الملا محمد عبد القیوم
واهتمام المبد الضمیف الحسن بن احمد النعمانی وقد صححه في اثنا الطبع
السلامة الفهامة السيد ابوبكر بن شهاب الحضرمی والسيد المولوى
ابو الحسن الامر وحی والقاضی المولوى عبد الملك محمد شریف الدين
الميدرا آبادی القالی شكر الله سعي الجميع • واثابهم اجزل الثواب على ذلك
الصنيع • بركة سيد الانام عليه وعلى آله واصحابه افضل الصلوة والسلام
ما درود في غمام • وفاح مسك ختام •

واخذت سنة ١٢٨٠ / ١٢٨١

فن تمسك بالذم ٢

تمت من

مضمون	٤٠
الطريقة السابعة والعشرون	٤٥٦
فصل في مواضع التوبة المقبولة وغيرها	٥٠٨
فصل في ان الساب اذا رفع الى السلطان وثبت ذلك عليه بالبينه لم يسقط عنه الحد وان تاب	٥١٢
﴿ المسئلة الرابعة في بيان السب المذكور والفرق بينه وبين مجرد الكفر وان الساب كافر سواء استعمله ام لا ﴾	٥١٤
حكم الزنديق	٥١٥
التعظيم والمحبة للرسول صلى الله عليه وسلم لازم للايمان	٥٢٠
الاستغفاف من المطيع محال	٥٢١
الايمان تصديق وعمل بالقلب	٥٢٢
بين الايمان والاستغفاف منافاة	٥٢٣
التصديق يوجب المحبة والتعظيم ويمنع ارادة فعل فيه استهانة	٥٢٧
ايضاً فصل في ان كل سب وشم يبيع الدم فهو كفر	
ايضاً التعريض بالسب كفر	
بيان اقسام السب	٥٢٨
يقتل من قال ان رداه صلى الله عليه وسلم وسخ وارا دبه عيه	٥٢٩
السب ما يعد في العرف سبا	٥٣٤
ايضاً فصل في التفريق بين مجرد كفر الذمي وبين سبه	
بيان الطعن في نسبه او خلقه او اماثته او وقافته او صدقه	٥٣٩

مضمون	ج.
صلی الله علیه وسلم	
بصل کل ما کان من انذمی سبا یتقض عهده و یوجب قتله	۵۴۷
فصل فی حکم من سب الله تعالی	۵۵۰
الفرق بین سب الله تعالی و سب النبی صلی الله علیه وسلم	۵۵۲
فصل فی بیان السب انما اذا کان ذمها	۵۵۹
فصل فی ان السب ما یتقصد به الانتقام والاستخفاف	۵۶۶
فصل فی السب المعلق بالوصف	۵۶۷
فصل فی ان حکم سب سائر الانبیاء علیهم السلام کحکم سب نبینا	۵۷۰
صلی الله علیه وسلم	
فصل فی حکم سب ازواج النبی صلی الله علیه وسلم	۵۷۱
فصل فی حکم سب اصحابه صلی الله علیه وسلم و سب اهل بیته واقوال	۵۷۲
الاثمة فی ذم الروافض والخوارج	
الآیات الدالات علی حرمة سب اصحاب النبی صلی الله علیه وسلم	۵۷۶
الاحادیث الواردة فی حرمة سبهم	۵۸۰
الاحادیث الواردة فی ذکر الرافضة و علامتهم و الوصیة بقتلهم	۵۸۷
مسائل فی تمییل الاموال فی سب اصحابه رضی الله عنهم من الروافض و غیرهم	۵۹۱
ومن انقیادهم بکفره	
من قال بارتداد ابا ذر او کذا او فسقهم فلا ریب فی کفره بل فی کفر من	۵۹۲
یشاک فی کفره	
خاتمة الكتب	۵۹۳